

भामतीः एक अध्ययन

वेदान्त दर्शन के सन्दर्भ में
वाचस्पति मिश्र का मूल्यांकन
डॉ. ईश्वर सिंह

भारतीय दर्शन में सर्वतन्त्रस्वतन्त्र के नाम से विख्यात
आचार्य वाचस्पति मिश्र ने सांख्य, योग, न्याय, मीमांसा,
वेदान्त—सभी वैदिक दर्शन-सम्प्रदायों को अपनी लेखनी
से उपकृत एक समूह किया है।

शांकरवेदान्त में शारीरकभाष्य पर उनकी 'भामती'
अन्यतम स्थानाभिषिक्त अन्वर्धनाम्नी विवृति है। जट्टित
वेदान्त का अध्ययन-अध्यापन 'भामती' के बिना अपूर्ण
ही रहता है। ४१० ईश्वर तिरु द्वारा लिखित
'भामती: एक अध्ययन' (वेदान्त दर्शन के सन्दर्भ में
वाचस्पति मिश्र का मूल्यांकन) एक शोधात्मक मीमांसा
है। भामतीकार के समय व्यक्तित्व का परिचय, भामती
के आविर्भाव से पूर्व के वेदान्त की झांकी, व्याख्या के रूप
में 'भामती' का वैशिष्ट्य, प्रतिपक्षियों की आलोचनाओं,
विशेषकर बौद्धों व भास्कर के आक्षेपों का भामतीकार
के द्वारा किया गया प्रत्याख्यान-विवरण, उत्तररत्नों
अद्वैतीय भाङ्गमय पर 'भामती' का प्रभाव आदि के
माध्यम से एक व्याख्याकार और दार्शनिक के रूप में
भामतीकार का मूल्यांकन प्रस्तुत अध्ययन की अन्यतम
विशिष्टता है।

भारतीय दर्शन, विशेषकर शांकरवेदान्त के ज्ञान
के लिए एक अध्येतव्य एवं सग्राह्य 'प्रयास' है।

प्रकाशक :

संयन पब्लिकेशन्स,

22 वार०, मॉडल टाउन,

रीहतङ्ग—124001

भामती : एक अध्ययन

[वेदान्तदर्शन के सन्दर्भ में वाचस्पति मिश्र का भूमांकन]

डॉ० जैदेव सिंह

संस्कृत, पालि एवं प्राकृत विभाग,
महर्षि दयानन्द विश्वविद्यालय,
रोहतक

Foreword by

Dr. Jai Dev Vidyalandkar

Professor & Head

Department of Sanskrit, Pali & Prakrit,
Maharshi Dayanand University ROHTAK



भामती : एक अध्ययन

[वेदान्तदर्शन के सन्दर्भ में वाचस्पति मिश्र का मूलग्रन्थ]

© डॉ० ईश्वर सिंह

प्रथम संस्करण : 1983

मूल्य : पञ्चानवे रुपये

Rs. 95-00

मध्यम प्रबलिकरणम्, रोहतास द्वारा प्रकाशित एवं रघु कंपोजिंग एजेंसी
द्वारा नारकेश्वर प्रिंटर्स, ग्राहदरा-दिल्ली-110032 में मुद्रित ।

BHĀMATĪ : EKA ADHYAYANA

Vedānta Darśana Ke Sāndarbhu Meñ Vācaspati Miśra Ka Mūlyāṅkama
by Dr. Ishwar Singh

FOREWORD

As a co-sharer in teaching a paper of the specialised group of Indian Philosophy to the students of M. A. class with Dr. Ishwar Singh, I had many an occasion to discuss with him some of the knotty problems relating to the Advaita-Vedānta-school of Śaṅkarācārya. On one such occasion our discussion centred on the phenomenon of adhyāsa as defined by the great Ācārya. Naturally enough, our discussion veered on its elucidation by the different commentators and this provided me an opportunity to go through the third chapter (Tṛtīya anumāna) of his thesis entitled "Vācaspati Mīśra Kī Vedānta darśana Ko dena". The presentation of Vācaspati's and those of others' views on this topic was so lucid and informative that it captivated my interest so much that I read the whole of it in four sittings.

Its reading convinced me that Dr. Ishwar Singh has not only covered the new ground than that done by Dr. S. S. Haskar in his book entitled "Vācaspati Mīśra on Advaita Vedānta" (1955) but has also critically analyzed and evaluated Vācaspati Mīśra's contribution to Śaṅkara's Advaita theory. I felt convinced that this thesis must see the light of day so that the students and scholars of this Philosophy may judge for themselves the high merit of Dr. Ishwar Singh's work. I, therefore, readily agreed to introduce his book entitled "Śhānti : eka adhyāyana" (Vedānta Darśana Ke Sandarbha meṁ Vācaspati Mīśra Kī mūlyāntana) to the admirers of Indian Philosophy, when I came to know that the book is being published. Readers of this book will readily agree that this work is not merely a 'book' but is an embodiment of the result of a labourious study of the Pre and Post Śaṅkara Advaita Philosophy.

Vaiśākha

13th of April, 1983

Rohtak

—Jai Dev Vidyahankar

उपक्रम

प्रस्तुत ग्रंथ पी-एच० डी० उपाधि के लिए जोधपुर विश्वविद्यालय, जोधपुर द्वारा स्वीकृत मेरे शोधप्रबन्ध 'वाचस्पति मिश्र की वेदान्तदर्शन की देव' का परिवर्तित तीर्थक के अन्तर्गत मुद्रित रूप है। इस विषय की ओर उन्मुख होने की एक स्वाभाविक पृष्ठभूमि है।

एच० ए० उत्तरास्य ने वैकल्पिक वर्ण के रूप में होने भारतीय दर्शन का जन्म किया था। उसी के अन्तर्गत 'सांख्यतत्त्वबोधि' के माध्यम से आचार्य वाचस्पति के 'सम्पर्क' में जाने का लोचन प्राप्त हुआ, किन्तु वैदिक दर्शन के जिस सम्प्रदाय के भी मैं पृष्ठ पसटता, वही वाचस्पति मिश्र का नाम बिलिष्टाव्य एवं अविरहाय प्रतीत होता। इस प्रकार दर्शन के रत्नमय पर विभिन्न भूमिकाओं में प्रस्तुत होने वाली उनकी बहुसंविद्या-विस्तारद मनीषा उत्तरोत्तर वृद्धि, विशालता एवं आकर्षण का केन्द्र बनती चली गई। इसी जिज्ञासा और आकर्षण ने इस बहुपक्षीय मनीषा से लेखनी-सम्बन्ध स्थापित करने की महत्वाकांक्षा को जन्म दिया। अतिविस्तृत ही उत्साहवर्धक परीक्षा-परिणाम में लोच-कार्य के लिए मार्ग प्रशस्त कर इस महत्वाकांक्षा की पूर्ति का अवसर भी जुटा दिया।

किन्तु वाचस्पति का पारमार्थिक व्यक्तित्व इतना विचित्र एवं सम्पूरक है कि उसे पूर्णतः में स्पर्श करवाना लेखनी के सकृत् प्रयास की पहुँच से बाहर है, यह तथ्य भी सामने था। अतः यह आवश्यक प्रतीत हुआ कि उस विराट् व्यक्तित्व के किसी एक पक्ष तक ही अपने प्रयास को सीमित रखा जाए। किन्तु किस पक्ष तक? सांख्य, योग, न्याय, मीमांसा, वेदान्त अनेक पक्ष हैं उस व्यक्तित्व के। इस समस्या का समाधान प्रस्तुत किया स्वयं आचार्य वाचस्पति मिश्र ने। दर्शन की विभिन्न सुधानिरितियों में अवलोकन करने के अनन्तर उनकी अनुभवसंकुला मनीषा अन्तर्दोषरता वेदान्तवाङ्मयी में ही ओरम गई थी। अतः उस विराट् व्यक्तित्व को लेखनी में छूने की सामान्योन्मुखी अधिभाषा का बिलिष्टीकरण हुआ वेदान्ती वाचस्पति मिश्र को जानने-टटोचने की महत्वाकांक्षा के रूप में। लोचन से मेरी दृष्टि एवं जिज्ञासा के अनुसार ही शोध के लिए विषय की स्वीकृत हो गया—“वाचस्पति मिश्र की वेदान्त-दर्शन की देव”। ईमानुकम्पा और कुतूहल से उस महत्वाकांक्षा की पूर्ति हुई उपर्युक्त शोध-प्रबन्ध के रूप में, और परिवर्तित हुई प्रकृत मुद्रित 'अध्ययन' के रूप में।

अपने विषय पर कार्य करते हुए इसी विषय से सम्बन्धित, डॉ० जीवाच भीषण हसूरकर द्वारा लिखित शोध-प्रबन्ध "Vācaspati Mīra on Advaita Vedānta"

को लेकर वह प्रश्न प्रायः येरे सामने जाता रहा कि जब यहि ही इस विषय पर काम हो चुका है तो प्रस्तुत सोच-बचस की क्या विशिष्ट उपयोगिता हो सकती है ? इसका उत्तर ये इस प्रकार देना चाहूँगा । एक ही राय को लेकर वास्तविकि ने अपनी रामायण की रचना की और बुलभी ने भी उसी राय पर राजचरितमानस का ग्रन्थ प्रस्ताव लगा किया, क्या इन दोनों कृतियों का अपना पृथक् महत्त्व नहीं है ? ब्रह्मसूत्रों पर जँकर ने भाष्य लिखा किन्तु बावे चलकर भास्कर, वाचस्पति, रामानुज, माध्व, वल्लभ, विज्ञानभिक्षु ने भी अपने-अपने दृष्टिकोण से उसी ब्रह्मसूत्रों को भाष्य समर्पित किये । मंकराचार्य के शारीरिक भाष्य पर बघपाद टीका लिख चुके थे, बाघार्थ वाचस्पति ने क्यों लिखी ? फिर उनके परवर्ती आचार्यों आनन्दगिरि, चोदित्वानन्द और जड़ितानन्द ने उसी भाष्य की विवृति के लिए क्यों लिखनी लठायी ? इतना ही क्यों, ब्रह्म को लेकर उपनिषदों में पर्याप्त चर्चा हो चुकी थी, फिर ब्रह्मसूत्रों, भाष्यों आदि की विविधित उसी ब्रह्म को विषय कर क्यों की गई ? किन्तु हम देखते हैं कि एक ही विषय पर विभिन्न विभिन्न ग्रन्थ विरचक नहीं हैं, सबदा अपना-अपना महत्त्व है । अतः किसी विषयविवेक पर किसी विद्वद्भिन्न के द्वारा लेखनी उठावे जाने का यह अर्थ कथनचरि नहीं हो सकता कि माने जाने वाले विज्ञानसूत्रों एवं अनुसंधितसूत्रों के लिए उस विषयविवेक के द्वार खल हो गए हैं ।

इसलिए कोई भी कृति अपने प्रतिपाद्य विषय की दृष्टि से पूर्ण होने का दावा नहीं कर सकती । लिखने की आवश्यकता बनी ही रहती है—‘पूर्णस्य पूर्णवाक्यं पूर्णविचारविशिष्यते’ । इस बात में सन्देह नहीं कि डॉ० हंसुरकर ने विषय का प्रतिपादन पर्याप्त कुशलता, शक्तता एवं समीक्षा से किया है किन्तु कुछ ऐसी बातें, जो वर्तमान मौलिकता के दृष्टिकोण से वेदान्त को वाचस्पति की देन के सूर्यास्त के तन्मय में समाविष्ट की जानी चाहिये थी, अनपेक्षित ही रह गई हैं, यथा वाचस्पति के व्यक्तित्व की समस्या तथा उनकी विभिन्न कृतियों का सामान्य परिचय, ‘आमसी’ की व्याख्या-सम्बन्धी विशेषताएँ, उनके द्वारा की गई विरोधी मतवादी, विशेषकर भास्करदृष्टि की सम्भीर जासोचनाएँ, परवर्ती टीकाकारों एवं लेखकों द्वारा की गई वाचस्पति मिश्र की आलोचनाओं की समीक्षा, परवर्ती लेखनवादी पर वाचस्पति मिश्र के प्रभाव का सर्वेक्षण आदि । साथ ही उपन्येय-वर्तिविश्ववाद में वाचस्पति का हृदय तथा दृष्टिदृष्टिवाद का स्वकण-विवेक व वाचस्पति मिश्र के द्वारा उसका अद्वयम्भ आदि कुछ ऐसे विचार-विगु थे, जहाँ मैं विद्वान् लेखक के विषयों से सहमत हो जाने में असमर्थ था । इसलिए उक्त विषय पर जोध-कार्य करने की बहुत आवश्यकता भी थी और पर्याप्त क्षेत्र भी था । प्रस्तुत छोटासा अध्ययन इसी दिशा में एक सपु प्रयास है ।

प्रस्तुत अध्ययन पाँच अंगों में विभक्त है । परिचयात्मक प्रथम अंग में वाचस्पति मिश्र के व्यक्तित्व एवं कृतित्व का परिचय दिया गया है, क्योंकि किसी विद्वान्

१. यह और जलैत अवसर लिखा गया है किन्तु परवर्ती साहित्य में इस प्रश्न में प्रमाण-सकल स्पष्ट सातुत्र करने तथा विमर्शक के सर्वेक्षण करने का प्रयास नहीं किया गया है ।

के दृष्टिकोण के पक्षविरोध से सम्बन्ध स्थापित करने से पहले उसके सम्पूर्ण दृष्टिकोण का सामान्य परिचय आवश्यक होता है। 'प्राक्-प्रकाश' नामक द्वितीय उन्मेष में वाचस्पति ने पूर्व के वेदान्त पर एक विह्वल दृष्टि डालते हुए हम बात को जानने का इरादा किया गया है कि उस समय वाचस्पति जैसे प्रबुद्ध मनोवी एवं 'भामती' जैसी प्रौढ़ रचना की आवश्यकता क्यों थी। दार्शनिक दृष्टि से जो-जो वाचस्पति मिश्र की विवेचनाएँ माओ आती हैं, उनकी पृष्ठभूमि के परिज्ञान के लिए इसी कम में सतिष्य अद्वैतीय मान्यताओं के प्राक्-प्रकाश पर भी प्रकाश डालना आवश्यक समझा गया। 'भाष्य की आभा' नामक तृतीय उन्मेष में भामतीकार की दार्शनिक एवं व्याख्यात्मक विवेचनाओं की भी उभारने का प्रयास किया गया है। आचार्य वाचस्पति मिश्र ने अद्वैतमत की स्थापना के लिए विरोधी मतों का सबसे मुक्तिमो से खण्डन किया है। 'आलोचन-सन्निधा' नामक चतुर्थ उन्मेष के पूर्वभाग में एक आलोचक के रूप में आचार्य वाचस्पति मिश्र की रीढ़ की उजाहर करने का तथा उत्तराध्याय में परवर्ती वेदान्ताचार्यों द्वारा की गई इन विविष्ट विज्ञातों तथा व्याख्यानों की समीक्षासहित प्रस्तुत करने का यत्न किया गया है। 'प्रणव-पञ्चम' नामक पंचम उन्मेष में परवर्ती वेदान्तसाहित्य पर वाचस्पति के इरादा-विस्तार के प्रथम में 'भामती' की व्याख्याओं, उपस्थापनाओं पर प्रकाश डालने के साथ-साथ सांकरनाथ की (वाचस्पति-परवर्ती) अन्य व्याख्याओं के ऐसे स्थलों की सामने लाने का प्रयास किया गया है जो 'भाष्य' के वैचारिक जगत्वा भाषिक कठन से प्रभावित हैं। इसी कम में वेदान्त के परवर्ती प्रकरण-उन्मेषों पर भी वाचस्पति मिश्र के प्रधान का सर्वोच्च प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है।

इसमूल किम के लिए पाठवी एकत्र करने के प्रसंग में जिन संस्थाओं से मुझे विविष्ट उपरोक्त सामग्री मिली उनमें (१) पुस्तकालय, श्री वेदाधीन संस्कृत महाविद्यालय, वाराणसी, (२) श्री गजानन्या संस्कृत पुस्तकालय, वाराणसी, (३) श्री सरस्वती भवन पुस्तकालय, वाराणसी, (४) विद्यापीठ पुस्तकालय, संस्कृत एवं पालि विद्यालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय, वाराणसी, (५) केन्द्रीय पुस्तकालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय, वाराणसी, (६) पुस्तकालय, श्री मुनिसङ्गनाथ, बनारस (हरिद्वार), (७) पुस्तकालय, श्री सुमनसनाथ, हरिद्वार, (८) श्री धननाराय पुस्तकालय, हरिद्वार, (९) केन्द्रीय पुस्तकालय, जोधपुर विश्वविद्यालय, जोधपुर, (१०) श्री सुमेरु सार्वजनिक पुस्तकालय, जोधपुर तथा (११) राजस्थान प्राण्यविद्या-प्रतिष्ठान जोधपुर के राज कुमल, जयमेखरीय हैं। इन सभी संस्थाओं के सम्बन्धित अधिकारियों ने जो महत्त्वपूर्ण सहयोग मुझे दिया, उसके लिए मैं उनका हृदय से आभारी हूँ।

आदरणीय श्री सूरजनरनाथ श्री स्वामी ने अपने कुशल निवेदन तथा सनेहना साहाय्य के रूप में आहुति प्रदान कर इस शोधग्रन्थ की सफल समाप्ति मुझे उपलब्ध किया है। मैं उनका आशीर्वाद अक्षय्य हूँ।

अवसान विषयनाथ की पवित्र मयरी, पारम्परिक संस्कृतान्वयताध्यापन के बीच से सन्निवृत्त कालों में जिन उल्लिखित विभागों का विविष्ट एवं बहुतीय प्रभाव मुझे प्राप्त हुआ उदात्त व-वर्धनकर परमपूज्य स्वामी श्री मोतीलालजी श्री महाशय का नाम विशेष

रूप से उत्प्रेक्षणीय है। उनके विविध एवं स्नेहपूर्ण परलों में बैठकर जहाँ मैं उनके विविध ग्रन्थोद्धिगमनप्रसूत ज्ञानरत्नकणों को पचासामर्थ्य बटोरने का लोभाग्र प्राप्त कर सका वहाँ उनके व्यक्तिगत पुस्तकालय में उपलब्ध अनेक महत्त्वपूर्ण बुतल ग्रन्थों से भी लाभान्वित हुआ। स्मृत्यर्थ मैं भारतीय स्वामी जी महाराज का अत्यन्त कृतज्ञ हूँ। समादरीय ज्ञानचक्रोद्भूत श्री कमलाकान्त जी मिश्र (भूतपूर्व अध्यक्ष, योगनका-संस्कृत महाविद्यालय तथा सम्मानित प्राध्यापक, वाराणसी संस्कृत विश्वविद्यालय, वाराणसी), स्नेहपूर्ण पूजनीय श्री एस० सुब्रह्मण्यम् मास्त्री (अध्यक्ष, सीमांतविभाग, संस्कृत महा-विद्यालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय), माननीय श्री मूलतत्कर जी व्यास (प्राध्यापक, संस्कृत महाविद्यालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय) आदि विद्वानों ने भी अपनी चिरकाल-संचित ज्ञानमुद्रा से मेरी ज्ञान-पिपासा को तृप्त किया है। अपने तत्कालीन विभागाध्यक्ष महोदय डॉ० रसिकविहारी जोशी का भी मुझे सहायतम अमूल्य सहयोग प्राप्त हुआ जिसके लिए उनके प्रति मैं अपनी हार्दिक कृतज्ञता प्रकटित करता हूँ। प्रेरणा एवं स्नेह के लीत परमपूज्य श्री हारिकान्त जी लुक्का (उपप्रधानाचार्य, श्री मार्क्स संस्कृत विद्यापीठ, बीकानेर) एवं श्री जी० एस० शर्मा (भूतपूर्व प्राध्यापक, श्री मार्क्स संस्कृत विद्यापीठ, बीकानेर), तथा अपने अविमल मित्र श्री जगदीशचन्द्र महलौत (जोधपुर) के सहयोग को भी मैं इस अवसर पर केंद्र भूला न करता हूँ जिन्होंने जोधपुराधीन में अनेक विषय परिस्थितियों में मुझे निश्चिन्ता एवं स्थिरता प्रदान की।

अपने सर्वोच्च विद्यागार्यज्ञ माननीय डॉ० जगदेव विद्यालङ्कार के प्रति भी अपनी पदाधिकार्यज्ञता एवं सत्कारादिभिन् अपना परम कर्तव्य समझता हूँ जिनकी सत्प्रेरणा एवं धन-सहायता अत्येक अवधिनिमित्त एवं विज्ञान के लिए पावेदमरूप है। प्राकल्पन (Foreword) के रूप में उनके आशीर्वादन से प्रस्तुत कृति निःसन्देह विपुलाग्र हुई है।

मैंने सम्पादित विषय का सुसंगत प्रतिपादन करने का पुनः प्रयास किया है, किन्तु मैं इस सम्बन्ध में पूर्णता या वृद्धिहीनता का दावा नहीं करता। किसी विषयविशेष में सम्बद्ध निष्कर्ष पर मतवैचित्र्य का लची को अधिकार है, अतः मैं सर्वसहमति की मावा लेकर नहीं चल रहा हूँ। स्वयं को एक विज्ञान की भूमिका में देखना मुझे परम हकिर प्रतीत होता है, अतः विश्व जग को भी उपरोक्ती सुझाव प्रेषित करेंगे, उनका हृदय से स्वागत करने का।

अतिथम मुद्रण-कम्पाठी वृष्टिवा रक्षनी है। उनके निराकरण के लिए अनुवि-ज्योतिष-पत्र पुस्तक के अन्त में दिया गया है। पाठकजन कृपया उक्त ज्योतिष को कार्या-वित करने के पश्चात् ही पुस्तक को पढ़ना प्रारम्भ करें, यह विनम्र विवेदन है। इसके अतिरिक्त भी कुछ वृष्टियाँ अष्टम, अष्टमष्ट रह गई होंगी। ऐसे स्थलों पर तुमति पाठक हृदय स्वयं सुधार करके पढ़ने का कष्ट करें। इति शब्द।

राजनयनी

२१ मार्च, १९८१

रचित

बुधिकाकीराकाही

—हरिवर

संकेत-सूची

- अन्वयो० अन्वयोऽन्वयवच्छेदरूपेण
 अभि० शा० अभिज्ञानशाकुन्तल
 ईशा० ईशावास्योपनिषद्
 ऋग्/ऋग्वे० = ऋग्वेद
 कठ० कठोपनिषद्
 कल्प०/कल्पतरु वेदान्तकल्पतृ
 काठ० काठकोपनिषद्
 की० द्वा० कीर्त्तनकोशाद्व्याप
 धी०/गीता = श्रीमद्भगवद्गीता
 गीताभाष्य श्रीमद्भगवद्गीता शंकरभाष्य
 गोपी० = गोपीनाथ कविराज
 चो० छं० = चौखम्बा सम्करण
 चो० सं० सी० चौखम्बा सम्स्कृत सीरीज
 छा०/छान्दो०/छान्दोग्य० = छान्दोग्योपनिषद्
 जै० सू० जैमिनिसूत्र
 तै० ब्रा० तैत्तिरीयब्राह्मण
 तै० तैत्ति० तैत्तिरीयोपनिषद्
 तै० स० = तैत्तिरीयसंहिता
 द्र० द्रष्टव्य
 न्या० क०/न्याय क० = न्यायकणिका
 न्या० कु० न्यायकुसुमाञ्जलि
 न्या० वा० ता० तात्पर्यटीका न्या० वा० ता० टी० न्या० वा० टी० =
 न्यायवार्त्तिकतात्पर्यटीका
 न्या० वा० ता० प० = न्यायवार्त्तिकतात्पर्यपरिशुद्धि
 न्या० सि० मु० = न्यायसिद्धान्तमुक्तावली
 न्या० सू० न्यायसूत्र
 न्या० सू० नि० न्यायसूचीनिरूप
 परिमल = कल्पतरुपरिमल (वेदान्तकल्पतरु की व्याख्या)

पं० = पंथादिका

पंच० विष० पत्रपाठिकाविद्वज्ज

$$\text{प्रकटार्थं 'प्रकटार्थः' = प्रकटार्थविचरण}$$

प्र० खा० प्रमाणवर्ग निक

प्रश्न ७. प्राणोदत्तिखद

सृ० बृह० बृहदा० बृहदाक्षरकोपनिषद्

सं० सू० = महाभूत

अ० सु० ना० अ० गा० आ० प्र० सू० - तत्समूहनांक रक्षाय

अम० = अरयती

आश्विनमास्य = ब्रह्मसूत्रभाष्य रभाष्य

मनु० = मनुस्मृति

मा० ह्रस्वा० ० माण्डुक्योपनिषद्

मी० द० = मीमांसादर्शन

भी० न्या० प्र० भीष्मसाम्प्रदायप्रकाश

मी० सु० = यौगंध्यासूत्र

सू० 'मृण्मक = मृण्मकोरतिचद्

या० सु० = योगसूत्र

अक्षा० = अक्षाचली रमून

वेदाङ्गः संदासप्रतिभाषा

ଶ୍ରୀମଦ୍ଭଗବତଃ ଶ୍ରୀ କୃଷ୍ଣାୟ ନମଃ

शांतिद्वयः श शिवलक्षणम्

मार्गीरुभाक्ष्यं ब्रह्मसूत्रशास्त्ररुभाक्ष्यं

सां० धर० सांस्कृतिक मंडळ

प्रश्न ५ = प्रत्येक

प्र० वा० = प्रोक्तवार्तिक

अथ च 'प्रवेता' प्रवेताप्रवतरोपनिषद्

सं० का० सहायकारिका

सां० मुख्यकौ०/सांख्यतत्त्वकौ० सांख्यतत्त्वकौ०मध्नी

सिद्धान्तः - सिद्धान्तलेखसंग्रह

सर्वदशनं ० = सर्वत्र शान्तसुखं

Proceedings of the Second Oriental
Conference, Calcutta.

Rad a Krishnan—S. Radba Krishnan

विषयानुक्रम

पृष्ठ संख्या

FOREWARD

उपकथ्य

संकेत-सूची

प्रथम उन्मेष भागतीकार : परिचय

१—२०

देश

१

काल

२

विद्यास्रोत

३

संदृष्ट

५

कृतियाँ

६

सन्दर्भ

१६

द्वितीय उन्मेष भाग-प्रवाह

२१—४८

१. वाचस्पति स पूर्व का वैश्वानर एक विद्वत्तम-दृष्टि

२१

२. महान वैश्वानर की सामयिक मीमांसा और 'भाग्यती' का जन्म

२२

३. प्राकृत ब्रह्मतीय मान्यता-प्रवाह

३४

सन्दर्भ

४२

तृतीय उन्मेष — 'भाग्यती' की धारा

४९—१२५

१. भाग्यती की विशेषताएँ

४९

सन्दर्भ

१११

चतुर्थ उन्मेष— आलोचन-समीक्षा

१२५—२१६

(अ) भाग्यती के आलोच्य मतवाच

१२५

१. लीकामयतिकमत-समीक्षा

१२५

२. बौद्धमत-समीक्षा

१२५

३. जैनमत-समीक्षा

१४१

४. व्याख्येयिक-सम्मत परमाणुकारणतावाद-समीक्षा	१४३
५. साक्ष्यवागमन-समीक्षा	१४५
६. मोक्षसकमत-समीक्षा	१४८
७. भास्करमत-समीक्षा	१५५
८. पाशुपतमत-समीक्षा	१७५
(आ) 'भामती' के बालोचक	१७७
१. प्रकटाद्यैकार	१७७
२. चित्सृष्ट्याचार्य	१८५
३. नृसिंहाश्रम	१८६
४. अण्वाद्यधीक्षित	१८९
५. नारायणानन्द सरस्वती	१९३
सन्दर्भ	१९७
पञ्चम उन्मेष—प्रवचनमन	२१७—२६५
१. 'भामती' का व्याख्या-परिवार	२१७
२. व्याख्याकारों की 'भामती' में भावना	२२१
३. 'भामती' का प्रचार-क्षेत्र	२२६
सन्दर्भ	२५७
उपसंहार	२६६—२७०
१. निष्कर्ष	२६९
२. उपसन्धि	२६६
सन्दर्भ	२७०
शेषप्रयुक्तग्रन्थ-निर्देशिका	२७१
अधुना-संशोधन	२७८
नामानुक्रमिका	२८२

मान' सरस्वति पुनः पुनरेष नखा
वद्वीजलिः किमपि विजयाम्यप्येहि
चावचेनसो मम तथा भव सावधाना
वाचस्पते कंचासि न स्खलतो यथेते ।

—उदयनाचार्यः

भामतीकार : परिचय

मिथिला जनपद की भाषा द्वारा ने वाचस्पति नाम के कई देवार्चनेता शास्त्रमिथ्यात, बौद्ध-जनीनी विद्वानों को जन्म दिया है, जिनमें तीन अत्यन्त प्रसिद्ध हैं—(१) सर्वतन्त्र स्वतन्त्र बद्धदर्शन-टीकाकार वाचस्पति मिथ, (२) छण्डोग्यार ग्रंथ के रचयिता वाचस्पति मिथ तथा (३) छबन्नासनों के प्रख्यात व्याख्याता वाचस्पति मिथ ।^१ इनमें बद्धदर्शन-टीकाकार प्रथम वाचस्पति मिथ का ही प्रकृत इन्द्र से सम्बन्ध है। अतः परिचयात्मक इस प्रथम उन्मेष में उन्हीं के व्यक्तिगत एवं कृतित्व का संक्षिप्त परिचय प्रस्तुत करने का प्रयास किया जा रहा है।

क्षेत्र

वर्तमान बिहार प्रांत में नेपाल से सटा हुआ दरभंगा मण्डल है। उसके मधुबनी सबडिविजन में जन्मदाठाही नाम का एक गाँव है, वही वह गाँव है जिसे वाचार्थ वाचस्पति मिथ ने अपने जन्म एवं सरस्वतीधाराधन से कृतार्थ किया था। वाचार्थ के स्मारकों में से इस समय केवल एक 'मिसिराइन पोखरि' ही दिग्दर्शक के समान अपने प्रभावर ज्ञानभोक से सर्वविद्याओं को आलस्य करत बाधे वास्तविक शिरोमणि के अद्वय प्रतिबिम्ब को अपने अन्तस्फल में समोभे हुए है जिसकी चपल ऊँधियाँ दिक्-तटों पर वाचार्थप्रवर का वास्तव्यमान इतिहास लिखती चली जा रही है—अनवेक्षी-सी अनजानी-सी। कहा जाता है कि इस 'पोखरि' का जनन वाचार्थ वाचस्पति मिथ की धर्म-पत्नी 'मिथानी' जी के नाम पर उनके जीवन-काल में किया गया था।

काल

सौभाग्य से स्वयं वाचार्थ वाचस्पति मिथ ने अपनी कृति 'न्यायसूचीनिबन्ध' के अन्त में उसका रचनाकाल 'वस्यकवसुवस्वरे' स्पष्टतः निविष्ट किया है।^२ सांकेतिक भाषा में मधुपर्क^३ '८' संख्या का अक्षर '६' संख्या का सूचक माना जाता है। इस प्रकार '६' संख्या अपने पूर्व व उत्तर को 'वसु' पक्षों से निर्दिष्ट को '८' से विरी '८६८' सम्बन्ध होती है। विपरीत गति से अंकों का विश्वास करने पर भी ८६८ संख्या ही प्राप्त होती है। जब प्रश्न इतना रह जाता है कि यह कौत-सा सक्सर है। सूक्ष्म पंक्ति में 'वसु' शब्द

जाता है। कुछ विद्वानों का मत है कि मूल नाम का महाराजा नेपाल में 'सिक्कीम' का शासक था।¹ बाबास्वति मिश्र तभी के समकालीन थे।

बाबास्वति यह है कि बाबास्वति मिश्र का समय निर्धारण करके ही उनके समय के किसी राजा को मूल नाम से संकेतित किया जा सकता है। मूल महाराजा के द्वारा किसी प्रकार का ऐतिहासिक निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है। अतः बाबास्वति मिश्र द्वारा समाविष्ट राजनिक विद्वानों के समय से ही महाराजा बना जा सकता है।

उपर्युक्त कहा जा चुका है कि बाबास्वति मिश्र के दोर समकालीनक बीर विद्वान् नामों और राजकीय बाबास्वति मिश्र और उद्यमनाथ के समय में बाबास्वति के समय को समकालीन के निगाहक निम्न होते हैं। इसी प्रकार बाबास्वति मिश्र द्वारा समाविष्ट विद्वान् इसकी पूर्वावधि के निर्धारक माने जा सकते हैं। बाबास्वति बाबास्वति ने अपने ग्रन्थ में उद्यमनाथ, प्रकाश, सुन्दर, बाबास्वति एवं भाग्यरहित बीर विद्वानों का निराकरण किया है।² इनमें सबसे परवर्ती महत्त्व है रचितता बाबास्वति के अन्तर्गत माने जाते हैं। इनका समय विद्वानों ने बाबास्वति नामावली निम्नित किया है।³ अतः इन नामों के वृत्त में बाबास्वति मिश्र की स्थिति मानी जा सकती है।

विश्लेषण

बाबास्वति मिश्र ने विनोयनाथ की अर्थना मुद्रा निम्न है।⁴ और उनके विषय में लिखा है कि उन्होंने स्वायम्भूतरी⁵ नामक ग्रन्थ का निर्माण किया था। अतः कहा जा सकता है कि विनोयनाथ उनके विद्वान् तथा भाग्यरहित के रचित हैं। बीर उद्यमनाथ ने भी स्वायम्भूतरी के अर्थना में विनोयनाथ की बाबास्वति मिश्र का मुद्रा बताया है।⁶ किन्तु विनोयनाथ का इस समय कोई ग्रन्थ प्रकाश नहीं है। अन्तर्गत की 'स्वायम्भूतरी' निम्नित कर के विनोयनाथ की 'स्वायम्भूतरी' से निम्न है क्योंकि इसमें बाबास्वति का मत उद्धृत है।⁷ अतः अन्तर्गत की 'स्वायम्भूतरी' बाबास्वति बाबास्वति मिश्र के बोधों की रचना है। यह एक बात बताने की विचारणीय है कि विनोयनाथ की स्वायम्भूतरी का ज्ञान अन्तर्गत की रहा होगा या नहीं। यदि रहा होगा तो अपनी इस रचना का वही नाम क्यों रखा? प्रथम विद्वान् अपनी रचनाओं को मूल नाम प्रदान किया करते हैं, जिससे किसी प्रकार की भ्रमिता उत्पन्न न हो। इससे ज्ञात होता है कि अन्तर्गत की विनोयनाथ की स्वायम्भूतरी का ज्ञान नहीं था। स्वायम्भूतरी एक उद्यमनाथ के अर्थना में पूर्वावधि की कृति से व्यभिचरित हो, यह भी सम्भव प्रतीत नहीं होता। ज्ञानावधि द्वारा समाविष्ट विनोयनाथ की 'स्वायम्भूतरी' के अर्थना में स्वायम्भूतरी में उद्यमनाथ नहीं होने और अन्तर्गत की स्वायम्भूतरी ज्ञानावधि की पहली दृष्टि में ही बत गई। इस प्रकार 'स्वायम्भूतरी' की सम्भवा इस समय स्वायम्भूतरी की एक कृति उत्पन्न न हुई है। अन्तर्गत की मुद्रा द्वारा निर्धारित 'स्वायम्भूतरी' नाम के नाट्य से उसका समय बाबास्वति मिश्र के कुछ पश्चात् उद्भूत है। अतः सम्भव है कि काश्मीर और बिजिला के सुन्दर नामों में रचित बाबा

जानता कि वह किसी विद्वान् का प्रथम प्रयास है। अतः इस ग्रन्थ की रचना के पूर्व उसके द्वारा अध्ययन-अध्यापन की दीर्घकालिकता तथा पुष्कलता से सभी दार्शनिक तत्त्वों का संयोजन किया जा चुका था।

विद्याभोग का उद्बन्ध-स्वल्प गुरुजनो के पथमात् सुहृन्माप्ति^{२०} माना जाता है। इस दृष्टि से भी वाचस्पति मिश्र का विद्याभोग सम्पन्न और प्रभावशाली था। आचार्य वाचस्पति मिश्र के जीवन की यह महती विशेषता थी कि उनका विद्याभोग उद्यमदृष्टि से सम्पन्न था। इसलिए पूरा दार्शनिक क्षेत्र उनका आश्रय देने के द्वारा पुनर्जीवित और समृद्ध हो गया था। उपोत्तर का रचना-प्रवाह अत्यन्त जीर्ण और शुष्कप्राय हो चला था। ऐसे नैकजीवन प्रदान करने समय वाचस्पति मिश्र कह उठे थे, मैं पुण्य कर रहा हूँ—

“उद्योतकरूपधीना मतिजर्णीतं समुद्धरकात्”

मर्णात् उद्योतकराचार्य की वागवनी भी का जीर्णता के वन्दन से उद्धार किया। त्रिभिन्न रूप से यह सब पुण्य का कार्य सम्पन्न हो गया, जैसे गंगा के क्षीण प्रवाह को मार्ग में पड़ने वाले ओता से सम्पन्न और समृद्ध किया जाता है, इसी प्रकार ‘मासमी’ के प्रसार दिव्य ओत न आकरमाध्य की तरंगिणी को तथा रूप, अव्युत बल तथा विस्तृत प्रभाव प्रदान किया, जने ही वह अपने को पवित्र करने का बहाना^{२१} लेकर इसमें बिसा हो। आशय यह है कि जिस प्रकार हिमाद्रि का विनाश वक्ष-स्वल्प विविध मेघमालाओं से जल-साराण प्राप्त कर और उन्हें एक विशाल रूप देकर महानद के रूप में प्रवाहित कर विस्तृत समतल क्षेत्रों को व्याप्तकृत किया करता है, इसी प्रकार वाचस्पति मिश्र के विनाश मतिभक्त न विविध विद्या-स्रोतों से विचार-साराण (ज्ञानसाराण) प्राप्त कर सम्पूर्ण क्षेत्रों के विनाश वक्ष-स्वल्प-क्षेत्र को व्याप्तकृत कर दिया था। उनकी उदय, प्राञ्जल, गहन और अशान्त लेखनी को समता प्राप्त करने का साहस आज तक कोई लेखनी नहीं कर पायी है।

संदृध्य

किसी विद्वान् का ईदुष्य उसको माया-शैली के मोहक एवं आध-नाम्नीय से विवश करना है। आचार्य वाचस्पति मिश्र ने सप्रय दार्शनों को अनुपम आध्या से ही विमूर्छित नहीं किया अपितु सभी दार्शनिक-क्षेत्रों की अपनी प्राज्ञल व दक्षिण माया-शैली से हरे-सरे जन-मण्डप का यह रूप प्रवाह किया जिसकी जीवन छाया में आज भी प्रत्येक सन्तान जिज्ञासु अपनी विध्वान्ति और तवम्भूति प्राप्त करता है। उदाहरण के रूप में माया-शैली के कुछ स्वल्प प्रस्तुत किए जा रहे हैं—

(१) प्रतिभासमानस माय ही वस्तु सत्ता है—इस पर आपत्ति करते हुए वाचस्पति ने लिखा है—“तथा तत्ति मह्यु मरीचिधयपुष्पभाषणम् उच्यतेतन्मतरं-सतमासेयमवर्णमवलीर्णं मन्दाकिनी इत्यभिप्राय प्रवृत्तस्तपोमयीभाषि विपानामु-पजमयेत्।”^{२२} मर्णात् वस्तु के प्रतिभासमान = प्रतीयमान प्रतीतिभ्रमाक आकार को ही यदि सत् माना जाए तब मन्मरीचि में प्रतीयमान और उच्छब्दी हुई तरंगों वाले

प्रतीकमान आभास की भाँति माननी पड़ेगी, तब उसमें अवलोकन करने और इसमें न केवल की कुछ कष्टान्वयी रात करने से आत्म का स्मरण और मुक्त हो जाये का शिष्ट किम् ऐसा होना नही तब प्रतीकमान मात्र की सम्मति नहीं है। का नकल ।

(२) महाभाष्यकार की अर्थ रचना की व्याख्या के लिए प्रयत्न करने हैं— का प्रथम महाभाष्यकार महाभाष्यकार उपाधनामा आचार्यन्तु अनिवार्यतायाः भाष्यकाराणां विद्वानां च न विद्यते इति प्रतीतिरिति नर्तकोप हीनकाराणामेव हि रचनायुक्तम् ।

अथ 'हीन' अवस्था' भाष्य-प्रतिपादन अवस्था एक ऐसा अवस्थाकर्म है जिसके द्वारा भाष्य का मुक्त हो जाता है और तत्पुनः बनाया हो जाता है वैसे ही अवस्था' का एक ऐसा अवस्थाकर्म है जिसके द्वारा उक्त के (१) भाष्य (मुक्तिका) का अवस्थाकर्म हो जाता है तथा अवस्थाकर्म का अवस्थाकर्म हो जाता है । तब अवस्था में अवस्थाकर्म का अवस्थाकर्म के प्रति बहुत सम्बन्धित है । अवस्था इति यं भी कहा जा सकता है— किसी रचनाका का द्वारा ही पदों से उक्त है । दोनों पदों के उक्तो का नर्तकोप भाष्यकार होना है । अवस्थाकर्म का अवस्थाकर्म हो जाते हैं क्योंकि बहुत दिनों में जिसकी अवस्थाका गुण ही था, जिसके उप-अवस्था का भाष्य-अवस्था पर केवल करना का जिसको दिद्वय कीमा पर वहुत खुशी थी, उक्तका मोहक रूप भाष्य भाष्य पर किस दिद्वय का वहुत खुशीक न किता उक्त ।

३. नीति का वीरक रूप अर्थ में ही नहीं की जाती न । उक्त होना है । उक्त प्रकार के भाष्य का तब हुए उक्तोप प्रकार का अवस्थाकर्म उत्तर देने के लिए एक ऐसा महाभाष्यकार उक्तोप प्रयुक्त किया जाता है जिसके भाष्य इस अवस्थाकर्म होकर बहुत बन जाता होता कि इस अवस्था में तब किसी अवस्थाकर्म तब, जिस, अथवा वीर का उक्तोप विद्या तथा है और न यही कोई अवस्थाकर्म विद्यमान है, अथवा तब का पूरा सिद्धांत-विद्यमानाकार प्रयुक्त किया जाता है—“भाष्यकाराणां विद्वानां च न विद्यते इति प्रतीतिरिति नर्तकोप हीनकाराणामेव हि रचनायुक्तम् ।

अवस्थाकर्म का वीरक रूप अर्थ में ही नहीं की जाती न । उक्त होना है । उक्त प्रकार के भाष्य का तब हुए उक्तोप प्रकार का अवस्थाकर्म उत्तर देने के लिए एक ऐसा महाभाष्यकार उक्तोप प्रयुक्त किया जाता है जिसके भाष्य इस अवस्थाकर्म होकर बहुत बन जाता होता कि इस अवस्था में तब किसी अवस्थाकर्म तब, जिस, अथवा वीर का उक्तोप विद्या तथा है और न यही कोई अवस्थाकर्म विद्यमान है, अथवा तब का पूरा सिद्धांत-विद्यमानाकार प्रयुक्त किया जाता है—“भाष्यकाराणां विद्वानां च न विद्यते इति प्रतीतिरिति नर्तकोप हीनकाराणामेव हि रचनायुक्तम् ।

(४) “इति सती यथा महाहर्षचरितम् एत महाभाष्यकार विद्वान्” — इस प्रतिपादन का उद्देश्य अवस्थाकर्म के लिए कितावा अवस्थाकर्म उक्तोप प्रयुक्त किया जाता है । तथा विद्यमानाकार विद्वानां च न विद्यते इति प्रतीतिरिति नर्तकोप हीनकाराणामेव हि रचनायुक्तम् ।

अवस्थाकर्म का वीरक रूप अर्थ में ही नहीं की जाती न । उक्त होना है । उक्त प्रकार के भाष्य का तब हुए उक्तोप प्रकार का अवस्थाकर्म उत्तर देने के लिए एक ऐसा महाभाष्यकार उक्तोप प्रयुक्त किया जाता है जिसके भाष्य इस अवस्थाकर्म होकर बहुत बन जाता होता कि इस अवस्था में तब किसी अवस्थाकर्म तब, जिस, अथवा वीर का उक्तोप विद्या तथा है और न यही कोई अवस्थाकर्म विद्यमान है, अथवा तब का पूरा सिद्धांत-विद्यमानाकार प्रयुक्त किया जाता है—“भाष्यकाराणां विद्वानां च न विद्यते इति प्रतीतिरिति नर्तकोप हीनकाराणामेव हि रचनायुक्तम् ।

कर रहा है। अतः वाचना होना कि ईश्वर के सब से प्रत्येक कृत जगती जगती में सीमित और केन्द्रित है।

(८) वस्तु-साक्षात्कार किसी प्रकार की वाचना, तर्क या कल्पना पर निर्भर नहीं रहा करता। अतः वस्तु-साक्षात्कार में किसी प्रकार की विचित्र कल्पना या भावनावादी प्रकाश का उपयोग उचित नहीं। एक तत्त्व का निष्कर्षीकरण जोक-प्रसिद्ध निदर्शन के द्वारा किया जाता है—

“यः सर्वप्रमाणानिबद्धं वदति भावयति शीलातुरस्व विचित्रकारमन्तरतरकाम-
काव्यस्य स्फुरन्कामावदितानामसाक्षात्कार प्रमाणास्तरेण संवाचते।”^{१३}

जहाँतु विनामयी प्रकाश की अभिव्यक्ति वाचना के लक्षण प्रवाह की हैत अवश्य है किन्तु इसका स्वयं साक्षात्कार ऐसा नहीं होता, कोई जीतपीहित इच्छावादी प्रयोग ज्ञानी ज्ञान के निरन्तर चिन्तन-साध से शरीर के शरीर निवारण में लक्षण वदित-
साक्षात्कार की प्रवृत्ति नहीं कर सकता। ठीक इसी प्रकार जिस ज्ञानार्थ से सभी कार्य प्रवृत्त हो जाते हैं। तबस्त भग्न प्रवृत्ति हो जाते हैं। तथा मोक्षपथ का साध होता है, उसको ज्ञान किन्ती प्रकार की वाचना, चिन्तना, उपासनामन्त्र से सम्भव नहीं क्योंकि वस्तु-साक्षात्कार वस्तुस्वरूप है और सब वस्तु को उपगम करने का साक्ष्य किसी प्रकार के कार्य से सम्भव नहीं, क्योंकि विश्व कुछ-कुछ-कुछ-स्वभाव-वस्तु का निधान क्या कभी प्रवृत्ति के समान किसी कार्य में हो सकता है?

१) ‘भावनी’ के उद्गार ही विश्व की सभी कार्य रचनाओं का मूल्य साक्ष्य-
कथनर विहित श्रुतिओं से सर्वगत प्राप्त जाता है, उनके प्रदर्शन से अनपेक्षित सेक-विस्तार के सब से केवल एक ‘साक्ष्यरचनीयुदी’ का भाव्य उद्गार कर इन प्रत्यक्ष को पूर्ण किया जाता है।

साक्ष्य-सम्पत्ति प्रकृति की सुकुमारता एवं लक्षणव्यापक पुष्प के प्रति प्रकृति की अवस्था का उद्गारण रखा गया है—

‘समृद्धिमाया हि कुलवद्वरतिमन्त्रावन्मन्त्रा वमादाय विगतिनिगरीऽप्यन्तरा
वेवानोक्ते परपुष्पेण, उवाचो उवा प्रवृत्ते, अवमता वधेन पुष्पांतराणि न पुन-
मवन्ति’^{१४}

जहाँतु जैसे कि विद्यालय मङ्गलों की जैसी पारदीसारी के घेरे में रहने वाली सुन्दर कभी बाहर निकलती है, कभीले मेवों की पर्वत के बाव की चरती पर पड़ाने सकुचाटी-की बहुत बन्ध वधि से का रही है। प्रवाहवत्ता वा उद्गार वायु की बपस क्षितिज के प्रवृत्ति कुछ क्षण काय है और किसी पुष्प की वृद्धि सुखमन्त्र पर पड़ जाने का साक्ष्य जैसे ही होता है, जैसे ही इतनी समय और वाचमान होकर चलती है कि फिर वह पुष्प कभी भी चरता नहीं कर जाता।

वाचित श्रुतिओं की जगती से वह वरिष्ठकृतित हो जाता है कि वाचस्पति विश्व की वाचा-जैसी वाचस्पति संवत्, मनोरथ, भावः वदनी उक्त जोड़ी रीति का विहित सम्पुट निर विगत-प्रवाह-वाङ्मयी के उद्गार लक्षण वाचनिक शोध की उद्गारणा और वाङ्मयीन प्रवृत्ति करती हुई वाचनिक होती है। इसकी वाचा पर लक्षण लक्षण के लक्षणार्थ लक्षण विगत

- (४) आश्विन तिथि का शुभमङ्गल
(५) भाद्रपद की तिथि का शुभमङ्गल
(६) श्रावण की तिथि का शुभमङ्गल
(७) कार्तिक की तिथि का शुभमङ्गल
(८) माघ की तिथि का शुभमङ्गल

(१) न्यायप्रक्रिया (मीमांसा)

जैनि (मज्झिम २०० ई० पू०) के बीमांसा-सूत्रों पर कृत्/निष्क, हरि तथा चावकालम्, हरि तथा उपवर्ग (काश्मिरीयिका में उत्पन्न)^{१०} में टीकाएँ मिलीं। कवचस्वाधी (= २७ ई० पू०)^{११} ने काव्य लिखा। उही ग्रन्थ पर चर्चा की मांसा-कृतियों का अन्वय बना। इस पर एक अज्ञातनाम के लेखक ने जिसे कि प्रकाशक ने वादिककार कहकर पुकारा है तथा कुमारिण ने जिसका 'इशाहु' कहकर उल्लेख किया है, सावर-पाध्य पर टीका लिखी। वी भगवान् ज्ञा के अनुसार^{१२} सावर-साध्य पर प्रकाशक ने भी 'बृहती' नामक टीका लिखी है वह इसी भाष्यकार की कृति पर आधारित है। 'बृहती' पर शांतिकदाय विष्णु ने 'बृहद्विजया' टीका लिखी। कुमारिण कट्ट ने सावर-पाध्य के अथवा मज्झिम के अथवा चर पर 'इत्थोकाकृतिक' तथा प्रथम भाष्य के द्वितीय पाद के मृतीय भाष्यान्तर्गत भाष्य पर 'सन्ध्यावर्तिक' टीकाएँ लिखीं। मज्झिम भाष्यों पर 'दृष्ट टीका' लिखी। मज्झिम भाष्य ने 'विधिविचक' तथा 'बीमांसानुक्रमणी' नामक स्वतन्त्र ग्रन्थ लिखे। इनमें उत्तरवादि पर भी टीका मिली है।

मन्मथ मिश्र ने 'सिंहावलोक' ग्रन्थ की रचना-विधि से स्वस्थ का निर्णय करने के लिए की है वैज्ञानिक स्वयं समूहों का प्रयोग में प्रतिज्ञा की है -

“स्यचमे पुण्यार्षस्य संभिरन्ते ब्रधोषिट ।

मौनं विधी सनातनमतः स प्रविष्टिचपरी ॥^{११}

इस शब्द का वास्तविक अर्थ है 'व्यावहारिक' नाम की व्याख्या निम्न है। यह व्यावहारिक वास्तविक अर्थ की समस्त शक्तियों से प्रभावित व्यावहारिक मान्यता है। पूर्वमीमांसा विषय पर सर्वप्रथम लेखनी करने का भी एक विशेष कारण है। कोई ऐसा भारतीय देश नहीं जिसमें मीमांसा का व्यवस्थित न किया गया है। व्यावहारिक न के ही निम्न है—

"जीवांतामना तु विद्येवं बहुविद्यामपराधिता ।"

अतः समस्त दर्शन जिस शक्ति के शक्तियानु रणे हुए उस शक्ति का संशय परमा-
नन्दक वा : दुष्टही शक्त काय बहु जी हो सकती है कि मन्थन शिव की प्रोक्ता शक्त-शैली
का सम्पादन करना सम्भवक वा : इसका प्रभाव उनकी समस्त रचनाओं के अन्तर्गत
में परिवर्तित होता है ।

वाचस्पति 'मित्र' से अपनी कृतियों में जैसे 'मन्त्रवाचस्पतयः' का उल्लेख किया है
जैसे 'मन्त्रवाचस्पतयः' में अपनी किसी अन्य कृति का उल्लेख नहीं किया। इसी से विशिष्ट

होना है कि वह उनकी प्रथम कृति है। उन्होंने अपनी इस प्रथम रचना को बीच-ममज्ञाकर रचना-प्रकार बनाने का प्रयत्न किया है। जैसे मन्द-स्रोतों से बहनेवाला पवित्र योगप्राप्त्यकार की उन्नत भाषा-शैली की लक्षणावा-वेत ही काष्ठ-स्रोतों के लिए काव्यशास्त्र का अनुकरण करते हुए शिवरत्न काष्ठ-स्रोतों की। उसका एक उदाहरण प्रस्तुत है—

बुधमन्त्रपरमेश्वर-मन्त्र-मन्त्राधिकारिणि
मन्त्रमन्त्रिणि बुध मन्त्र पुरा तिम्रानामि ।
मितिहृन्मन्त्रे मन्त्रात्मः प्रमन्त्रमन्त्रमन्त्र-
तन्मन्त्रमन्त्रिणि मन्त्रो मन्त्रो मन्त्रिणि ॥^{२१}

बाचस्पति ने इन सन्धियों में काव्यशास्त्र के 'अभिज्ञानशाकुन्तलम्' के प्रथम प्रमन्त्र-मन्त्रोक्त का भाव प्रतिबिम्बित है।^{२२}

बाचस्पति ने बहुत दार्शनिक सिद्धान्तों की लोकोत्तिर्यों के द्वारा लुप्त बनाने का धर्म अपनाया है। अत्यन्त प्रेमास्पद एवं कथनीय वस्तु के प्रहृष्ट में अन्वयानुत्ति की हेतुना स्पष्ट करने हुए कहते हैं "स्वधूरेकेन यवालोके बोध्य मयापाठारमपरेण बोधते प्रीतिनिवेष्टादिनि" ॥^{२३}

बाचस्पति भिक्ष ने इस व्याख्या में केवल प्रतिपाद्य प्रमेय-वाचि का विवादीकरण ही नहीं किया अपितु इहलोक महाभारतों की समीक्ष सन्धियों में अन्वयानुत्ति की प्रस्तुत की है तथा कुछ मुख्य सिद्धान्त स्थिर किये हैं जिनका अपनी पञ्चाङ्गनामी 'बामनी' शैली रचनाओं में वे पुष्कल उद्धारण देते चले गए हैं।^{२४} 'न्यायवर्णिका' के उन सिद्धान्तों का अङ्गन बौद्ध दर्शन के उद्धार सिद्धान्त काव्योत्तिरी और रत्नकोटि (दण्डम वाताब्दी पुरीरुई)^{२५} में अपनी निबन्धावलिओं में किया है। बाचस्पति भिक्ष ने 'न्यायवर्णिका' में अन्वयानुत्ति की लक्षणा निम्न से भी उद्धारण की है। अन्वयानुत्ति पर 'प्रकरण-पंचिका', 'अनुविधना' एवं 'तृतीया' के उद्धारणित सिद्धान्तों की उद्धार सन्धियों में उद्धार निरस्त किया है।

किसी भी विषय पर निकले बहस विषयों की दृष्टि अपने दर्शन-परिचय के लेकर बाह्य के बालनिक परिवारों पर बराबर की रहती है। अतः 'न्यायवर्णिका' जैसे अन्वयानुत्ति, एकान्त विचार के निरूपण में भी वस्तु प्रमाण से लेकर विद्वान्, दर्शन-कीर्ति-प्रसन्न सभी दर्शनियों की लक्षणा कर लायी है।^{२६}

'न्यायवर्णिका' के आरम्भ में अपने लुप्त की 'अन्वयानुत्तिरी' नाम की रचना का उद्धारण^{२७} किया है। अतः इनके निम्नानुसार विचारनामक न 'न्यायवर्णिका' नामक कोई नाम रखा था—बहु शक्ति होता है। अन्वयानुत्ति की 'अन्वयानुत्तिरी' के बहु 'न्याय-वर्णिका' विषयों की सभी एक लक्षणा नहीं है। बाचस्पति भिक्ष ने 'न्यायवर्णिका' के आरम्भ में निम्न और अन्वयानुत्तिरी की लक्षणा कर के उद्धारण की है। अतः वे ही न 'न्यायवर्णिका' की लक्षणा की लक्षणा के पर प्रतीत होते हैं, जैसाकि अन्वयानुत्तिरी की लक्षणा की लक्षणा होने की लक्षणा प्रसन्न है।^{२८}

‘आत्मकर्मिका’ की रचना की हेतुकार ऐसा प्रतीत होता है ज्ञानी मत्स्य मित्र सुन्दरम् के जन्म-व्यवहार इसी रचना की रचना पर हीतकर बाधस्थिति मित्र ने मत्स्य आर्वात्मिक स्वाध्यायवर्ग का जन्म-ध्यान कर राजनिक माध्यात्म की प्राप्ति की हो :

(२) ब्रह्मसमीक्षा

आचार्य अष्टममित्र (४०० ई०) की ब्रह्मसमीक्षा पर यह एक मफल टीका है। बाधस्थिति मित्र ने इसकी रचना आत्मकर्मिका के अनन्तर की की जैसा कि ‘आमनी’ में उद्धोते अपनी रचनाओं का क्रम प्रस्तुत किया है।^{१२} दुर्भाग्य से यह टीका उपलब्ध नहीं है। इसका पता केवल बाधस्थिति के स्मार्तिगत ग्रन्थ ग्रन्थों में प्रदत्त उद्धरणों से लगता है।^{१३} ‘ब्रह्मसमीक्षा’ और ‘आत्मकर्मिका’ जैसी इमेय-वर्णन व्याख्याओं के रचयिता होने के कारण ही बाधस्थिति मित्र को कुछ विद्वानों ने ‘मन्वन्तपृथ्वी’ कह दिया है।^{१४}

(३) तत्त्वविन्दु

आचार्य मन्वन्तमित्र के रचनानुक्रम का सम्बन्ध अनुमान करते हुए अष्टममित्र की विधि-विदेक और ‘ब्रह्मसमीक्षा’ पर कमल व्याख्याएँ लिखकर उनकी तीसरी रचना ‘अष्टममित्र’ पर मित्र जी व्याख्या लिखना चाहने के किन्तु ‘स्मार्त-मित्र’ में प्रतिपादित सिद्धान्तों से वैमत्य होने के कारण स्पष्ट सिद्धान्त का निराकरण करने के लिए कुमारिम चट्ट के मतवाद को अपनाकर आत्मबोध प्रक्रिया पर प्रकाश डालने के लिए ‘तत्त्वविन्दु’ की रचना की। इन ग्रन्थ का पूरा नाम ‘अष्टममित्र’ परम्परा में प्रचलित है। अर्थात् अष्टममित्र का एक कण, एक बिन्दु इन ग्रन्थ में प्रस्तुत किया गया है।

वेदान्त में ‘आध्यात्मिक चट्टन’ की कहुवात प्रचलित है। अतः ‘तत्त्वविन्दु’ की प्रक्रिया चाटुगामी^{१५} होने पर भी वेदान्त-सम्मत नहीं हो सकती है। अतः ‘आध्यात्मिक’ की सुची^{१६} में इन ग्रन्थ की रचना वेदान्त-ग्रन्थों में करना आधिक्य असंगत प्रतीत नहीं होता।

वस्तुतः श्रीमती-दर्शन के आध्यात्मिक अन्तरस्थानी ने अष्टम के विषय में ध्वनना की है कि अष्टम के मुख से उत्पन्न अग्नि से अधिष्ठान होने वाला अर्वात्मिकत्व ही अष्टम का अर्थ सागता है। अर्थ अनुवाचनिकवर्गकी है किही आध्यात्मिक अर्वात्मिक के पूर्व-पूर्व अधिष्ठान अर्थों के संस्कार से उत्पन्न अर्वात्मिक वर्ण की उपलब्धि अर्वात्मिक कराने है। श्रीमती-आत्मिककार कुमारिम चट्ट ने इसी सिद्धान्त का इष्टीकरण करने ‘अष्टममित्र’ के अष्टम-वर्णन में बड़े उद्घोषों के साथ किया है। इसी चाट्ट सिद्धान्तों का दिग्दर्शन तत्त्वविन्दु ने कराया गया है। अष्टममित्र का अर्थवर्णन भी अष्टम स्थानी और कुमारिम चट्ट के अन्तर्मुख ही किया गया है। अस्तु^{१७} हरि, अष्टम मित्र जैसे उद्घोष आचार्यों द्वारा तत्त्व-आध्यात्मिक स्वाध्याय बाधस्थिति मित्र को नहीं था। अतः अष्टममित्र के लिए ‘आचार्य’ जैसे सम्बोधनपूर्ण अर्थों का प्रयोग करते हुए भी ‘दीक्षा आध्यात्मिक पुरोहित’ की तीसरी कसौटी पर अष्टममित्र अष्टम मित्र आदि का अष्टम के विषय में अष्टम तत्त्वविन्दु के किता कहा है।

(४) न्यायवास्तिकनास्पर्यटीका (न्याय)

नववाद-प्रणीत न्याय-सूत्रों पर पक्षिम न्यायी का सज्जित भाव्य है। उस भाव्य की बहुलताय व्याख्या 'वार्तिक' उद्योगका सागृहास्य र निम्नी। इसका महत्त्व वार्तिकियों में इतना बड़ा कि उद्योतकर-नम्प्रदाय ही प्रसिद्ध हो गया। ज्ञानरहित होने प्रौढ़ योद्ध नैयायिकों ने उद्योतकर की भाषाबधा करते हुए उनके प्रत्येक सिद्धान्त का व्यवहृत 'परस्पर' में किया है। भाषाव्यं वाचस्पति मित्र ने उन सब खण्डों का मूहलोड उत्तर देने के लिए वास्तिक पर विस्तृत 'न्यायवास्तिकनास्पर्यटीका' की रचना की।^{१३} इसी के नाम पर न्यायवक्त वाचस्पति मित्र की टीकाकार का तात्पर्यार्थार्थ के नाम से जानना है। इनके समय उद्योतकर की भाषा एक नाम को व्यवहृत विज्ञान कठिन हो गया था। स्वयं मित्रजी ने उक्त के कारण से कहा है—

इच्छामि किंचिन् पुन्यं दुस्तरकुपिण्यवयुनभ्याम्
उद्योतकरमयीमावतिररीया सन्नुद्धरणात्।^{१४}

हीनभाव के साथ व्यवहार सचय करना इस टीका का प्रधान लक्ष्य था। यों तो सूत्रों से लेकर पूर्व व्याख्यापर्यन्त व्यापदर्शन एक बड़ा बड़ा जालाडा है जिसमें विद्वत्ताव, सर्वकीर्ति, ज्ञानरहित, ज्ञानहीन, रत्नकीर्ति प्रमादर वंश शक्ति-मुक्तियों के साथ पूरे शीघ्र-वेध के साथ वैदिक मैत्राणियों ने कई सौ बरों तक मल्लयुद्ध किया है। इनमें उद्योतकर की वाचस्पति मित्र का मौलिक महत्त्व है। यद्यपि इनके पूर्ववर्ती विस्तृतभाषाव्यं (वार्तिककार) एवं शक्तिकार जैसे महत्त्वपूर्ण व्याख्यात्मकारों का निरवयव अथ-तत्त्व निकला है किन्तु उनके ग्रन्थों के इस समय उपलब्ध न होने के कारण इनके वैदुष्य के मूल्यंकन एवं वाचस्पति पर उनके प्रभाव के विषय में कुछ नहीं कहा जा सकता। वाचस्पति मित्र के व्यवसायी भाषाव्यं वाचस्पति ने अपने 'न्यायसूत्र' में दोहों और श्लोकों का प्रयोग करके किया है, किन्तु वाचस्पति मित्र का व्यवहृत अथ-तत्त्व का विस्तार है।

इस टीका का स्वरूप एवं सामर्थ्य इसी बात से परिचित हो जाता है कि महान् वैदिकीय उद्योगभाषाव्यं इस पर 'तात्पर्यपरिपुष्टि' नाम की व्याख्या बारम्बार करने से बहुत स्थूलन से अपने के लिए सरस्वती से प्राप्तिवा करते हैं— है वरस्पति का। वे बार-बार साक्षात् प्राप्तिवा करता है कि पुत्र-तत्त्व—व्यवसाय हीना—वाचस्पति के लेख की व्याख्या करते समय कहीं भी विज्ञान न प्राप्त। वाचस्पति के वाचस्पति मुखर वर-कहना कीर उनका अथ-तत्त्वों वरी पक्षों के परे वरू नाम।

'तात्पर्यटीका' में वाचस्पति मित्र ने अपनी रचनाओं में के 'न्यायवार्तिक', 'वार्तिक-सूत्र', 'वार्तिकमीमांसा' का जलन किया है^{१५} एवं 'न्याय' के अन्तर्गत्त ज्ञानी रचनाओं का भी निर्देश^{१६} किया है। उक्त की 'न्यायवार्तिक', 'वार्तिकसूत्र', 'वार्तिकमीमांसा' के बाद 'वार्तिकविवरण' (तात्पर्यटीका) का कम निर्देश है, जहाँ उनके चरणात् ही तात्पर्य-टीका की रचना हुई।

'तात्पर्यटीका' में वास्तिक की व्याख्या के अतिरिक्त नाम के उक्त दुसरे स्थलों

का निमनीकरण भी किया गया है जिन्हें शक्तिनकार ने छोड़ दिया था। वास्तिककार को कई बगहू वालोचना भी कर दी है।^{११}

(५) न्यायसूत्रोक्तिवत्त्व (न्याय)

न्यायसूत्रों का प्राकरणीक गुम्फन इस स्वल्पकाय ग्रन्थ में किया गया है। सम्भवतः मिश्र जी के समय न्यायसूत्रों की प्राकरणीक दोषणा विवादास्पद बन गई थी अतः इस सूत्री की रचना करनी पड़ी। इसमें सबसे महत्वपूर्ण वह उल्लेख है जिसके आधार पर वाचस्पति मिश्र की ठीक-ठीक तिकि का ज्ञान होता है

न्यायसूत्रोक्तिवत्त्वोपस्थानकारि सुधियां भूवे ।

श्रीवाचस्पतिमिश्रस्तु बन्धकसमुदासरे ॥^{१२}

यह उल्लेख वाचस्पति मिश्र के समय मिश्रारण में किस प्रकार सहायक है— इसका विवेचन पीछे किया जा चुका है।

(६) सांख्यतत्त्वकौमुदी (सांख्य)

'सांख्यतत्त्वकौमुदी' सांख्यार्थ ईश्वरकृष्ण (२०० ई० के लगभग)^{१३} की सांख्यकारिकाओं पर महत्वपूर्ण एवं संप्लित व्याख्या है। नाचस्पति मिश्र ने 'सांख्यतत्त्वकौमुदी' में प्राचीन सांख्यग्रन्थ 'राजवास्तिक' के कतिपय पदों का उल्लेख किया है।^{१४} जयन्त भट्ट ने भी 'न्यायप्रज्ञावरी'^{१५} में लिखा है—'यन् राजा व्याख्यातवान् प्रतिराभिः युध्ये नवीते तेनासिमुद्भयेन विमगाध्वजसायः श्लोकमिति'।^{१६} वह उद्धरण भी 'शुद्धिदीपिका' में बिबध्नात है।^{१७} अतः 'राजवास्तिक' नाम का कोई व्याख्या-ग्रन्थ अवश्य रहा होगा।

वाचस्पति मिश्र ने 'सांख्यतत्त्वकौमुदी' में अपनी 'न्यायवस्तिकतास्पदीटीका' का न केवल उल्लेख^{१८} किया है अपितु उसकी पंक्तिगणों को भी उद्धृत किया है।^{१९} अतः जहाँ 'तत्त्वसंटीका' की रचना के पश्चात् 'सांख्यतत्त्वकौमुदी' की रचना की होगी।

(७) तत्त्ववेधारदी (योग)

योग-शास्त्र के गम्भीर भावों को प्रकाशित करने के लिए 'तत्त्ववेधारदी' व्याख्या की रचना की गई। इस ग्रन्थ में 'न्यायकणिका' एवं 'ब्रह्मतत्त्वसमीक्षा' का उल्लेख है।^{२०} 'तत्त्ववेधारदी' में वाचस्पति मिश्र ने ८५ आशयों की पतावाजी का प्रदर्शन सले ही न किया हो योग के गम्भीर प्रमेय और दार्शनिक पक्ष पर विशेष प्रकाश डाला है। व्याख्या के नामकरण से भी मिश्र जी ने यही भाव प्रकट किया है। योगशास्त्रसम्मत तत्त्वों का विकासदीकरण उसमें वैसे ही किया गया है जैसे ब्रह्मसिद्धि-प्रतिपादित तत्त्वों की समीक्षा उसकी व्याख्या 'तत्त्वतन्वीका' में तथा सांख्यकारणीय तत्त्वों का प्रकाश 'तत्त्वकौमुदी' में किया गया है। 'तत्त्ववेधारदी' का अध्ययन पाठक को वनात् यह अनुभव करा देता है कि योग तत्त्व का आचार्य-पात्पर-शान्त रहस्य उन्हें सुलभ था। 'योग-

रचना करते समय वाचस्पति के सामने चार उद्देश्य थे—(१) नाकारमाण की विवृति, (२) विरोधी शक्तों को तर्क प्रहार से दबस्त कर वैदिक मार्ग की रक्षा^{२२}, (३) श्रुति वाग्य के सम्मेलन से ब्रह्माभूत का आविष्कार तथा (४) संकर और मन्थन मिश्र के दो विभिन्न भ्रमों का टीका के माध्यम से एक संघ पर वस्तुपुष्टीकरण ।

इसमें संशयान भी सन्देह नहीं कि माभ्युक्तिकार अपने उद्देश्यचतुष्टय में पूर्णतः सफल हुए हैं^{२३}। इतनी अधिक सफलता कायदा ही किसी अन्य टीकाकार को मिली हो । इनकी टीका के महत्त्व को प्राचीन व वर्तमान विद्वानों ने मुक्तहृदय से स्वीकार किया है ।^{२४}

सन्दर्भ

१. इन्होंने अपने इस ग्रन्थ की रचना श्रीहर्ष के 'लघुदानसम्प्रकाश' का सम्पदन एवं हेतुसम का समर्थन करते के लिए की थी ।
२. श्री पद्मचन्द्रग वासुन कावे ने अपनी पुस्तक 'History of Dharmasāstra' Vol. I (पृ० १०५) में इनका समय ई० सन् १४५० एवं १४८० के मध्य निश्चित किया है । इनकी कृतियों के नाम हैं—आचार-चिन्तामणि, आहिङ्ग-चिन्तामणि, कृत्य-चिन्तामणि, सीधे-चिन्तामणि, हेतु-चिन्तामणि, नीति-चिन्तामणि, विद्या-चिन्तामणि, व्यवहार-चिन्तामणि, सुद्धि-चिन्तामणि, ब्रह्माचार-चिन्तामणि, आदिचिन्तामणि, निधि-मिर्णय, हेतुनिर्णय, महाहाननिर्णय, शुद्धिर्णय, कृत्यमहार्णव, संग्रहात्मक-तरविनी, गयामाह्यपद्धति, चन्द्रप्रभुप्रमाण, दत्तकविधि, क्षि-भक्ति-व्यवस्थितो, कृत्य-प्रदीप । —History of Dharmasāstra. Vol. I, p. 399—405

३. 'ग्यायपुत्रीनिश्चयोऽष्टावकारि सविद्या मुदे ।

वाचस्पतिमिश्रस्तु चम्बक कवसुदत्तरे ॥'

—भा० सू० चि०

४. 'धरो ध्रुवश्च सोमश्च विष्णुश्चैवानिर्लोअसः ।

प्रत्युषाच्च प्रभातश्च वसवोऽष्टौ क्रमात् स्मृता ॥' इति अरण्य ।

'आपो ध्रुवश्च सोमश्च सरस्वैरानिर्लोअसः ।

प्रत्युषाच्च प्रभातश्च वसवोऽष्टौ प्रकीर्तिता ॥' इति महाभारते ।

५. अख्येव तपाश्चाम् । 'वाचस्पति मिथ के देश तथा समय'

—मित्रराजी

६. लक्ष्मिचरक-प्रमितेऽर्धतीलेषु लक्ष्मिदत्तः ।

वर्षेण दयनश्चके सुनोषा लक्ष्मिप्राप्तोम् ॥

—लक्ष्मिप्राप्तो, दन्तिन लक्ष्मिकावली

७. History of Indian Logic, P. 341

८. Ibid. p. 133

९. सारस्वती नवम स्तकीय भाग-३ व्यायवन्ध सम्बन्धी लेख ।

१०. 'A History of Indian Philosophy', Vol. II, p. 147

११. (क) "न वाचापि न दृश्यन्त ओतामात्रनिमित्तानि महाप्रासादप्रमदनाति श्रीनन्मृगनरेन्द्राणामन्येषां नतसापि दुष्कराणि नरेश्वराणाम्"

—भाषाती, पृ० ४८९, २।१।३३। 'सोमश्चतुलोलाकैवत्यम्'

(७) नृवास्तविका नवसाध्यताया अक्षेपमात्रेण चकार कीर्तिनः ।

कार्तस्वराक्षरमुपनिषत्सु ॥ १॥

नरेन्द्रराक्षसा रतानूकारा विष्णुन्ति कर्तुं न च पारयन्ति ।

तस्मिन् नदीये महनीयकीर्तो श्रीधम्मूतेऽकारि यमा निबन्धः ॥६॥

—सायती, बलिम मलीम

११ 'मृगो मति' ए कथं ज्ञेयं करिते मृगजन्मेर जन्म सिद्ध ह्य । 'नर तमुद्दे वतिर्वा' ज्ञायम मचिते जन्म के मुझाइते पारे । अतएव मृगजन्मे जन्मेपान के मुझाइते पारे । चावतीर अन्वय ३ राधा मृगेर उल्लेख देखः काए । २-१-१३ सूत्रेर व्याख्यात्रलोक वाक्यवति चावती ते निज्या केन—'न भाषायि न वृक्षन्ते लीलाभासनिनिगुणानि मृगाश्चावाहयमश्वानि श्रीमन्मन्त्रोद्गाताश्चोषां वनहासि पुष्कराणि नरेन्दर'याम् राधा मृगेर पक्ष मृगाश्चावाहयनिर्माणि लीलाभास....."

—वेदान्त दर्शनम् इति सूत्रम्, पृ० १२७, अथवा अथ

+ इ. 'निबन्धाणी' शास्त्रस्य वि. ५०३३

१२. 'History of Indian Logic', p. 323

44. 'A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 171

१४. त्रिभोक्तयसुप्रसिद्धतमार्थानुसंगमोन्मुखः ।

अथास्मानं यथावस्तु व्याख्यातमिदमीषणम् ।। —आ० बा० रा० टी०, पृ० १३३

१५. अज्ञानविमिरहमवो वरदमनो म्हाप्रमज्जरी वरिषाम् ।

प्रवादिने प्रवदिने पितातरने नमो गुरवे ॥

—स्वातन्त्र्य के प्रारम्भिक काल, पृ. ३

११. "मिलोचनपुरीः सकाशात्पुष्येश्वरशास्त्रमन्त्रादितम्" - मन्त्राः पाठः पा. ५, वृ. ३०

* See 'History of Indian Philosophy', Vol. II, p. 119

१७. प्राणस्यति वैदोभा आरतोद दर्शन, पृ० २०६

१८. "य एव विद्वान् ब्रह्ममासीद एवमेतत्" इस प्रकार के विद्वत्पदवाचिण वाक्यों की भी संज्ञा के विद्वद्वाक्य कहा जाता है। किन्तु एक अन्य प्रकार के वाक्य का अर्थ 'विद्वान् वाक्यम्' किया है—**"विद्वान् वाक्यं विद्वद्वाक्यम्"**

—बी० ग्वा० प्र० की व्याख्या (महासंस्कार टीका), पृ० १६३

१९. "यन्मायकनिकातस्वसमीक्षातस्वविन्दुमि ।

बन्नाबलापययोगानां वेदान्तानां निबन्धनै ॥'

—बाबली, पृ० १८२३

२४. "तुल्यं तन्मयोऽप्ययत्नं विष्णुविष्णुवाक्यस्य सुखं प्राप्तिः"

—सौ० का० ५३

३१. 'आचार्यकृतिनिवेदनमप्यनुभूतं वक्ष्येऽस्महादीनाम् ।

रक्षोर्हर्कमिव दंवाश्रयाहृषात् पशिनवति ॥

—प्राग्वही, प्रारम्भिक भूगोल खं. ४

६३ जाणसी, पृ० ३२

२३. नदी, पृ. १२४

२४. बहो, पृ० १५१

२५. सम्योक्तं ॥ ३१॥२

२६. भाषाटी, पृ० २६४

२७. वही, पृ० ४६२-६०

२८. वही, पृ० ४८१

२९. वही, पृ० ७२५-२६

३०. वही, पृ० ५४

३१. सां० सुन्दरी०, कारिका ६१

३२. "भोमासाध्या तु धितेय बहुविद्यान्तराश्रिता"

— इति० सां० ११११११३

३३. इष्टकं प्रकृतं लोच प्रबन्धस्य न्यापकणिका-परिचय ।

३४. "यन्मोक्तं मिथ्याप्रत्ययस्य व्यभिचारे सर्वप्रमाणेष्वनाश्रय इति, तत् बोधकम्येन स्वतः प्रामाण्यं वाच्यमिचारेभ्यो व्युत्पादयद्भिरेवमाभिः परिहृतं न्यापकणिकाया-
मिति केह प्रशस्यते ।"

— भाषाटी, पृ० ३०

३५. "यथा च सामान्यतोद्भूतमन्यनुमानं वक्ष्यति न प्रकृतं तथोपरिष्ठाभिपुनस्तमुपपाद-
यिष्याम । उपपादितं चैतदस्माभिः विस्तरेण न्यायकणिकायाम् ।"

— वही, पृ० ६१

३६. "प्रयत्नं चैतदस्माभिर्न्यायकणिकायाम्"

— वही, पृ० ३२३

३७. "न्यायकणिकासंरचनसमीक्षितस्वविन्दुभिः ।

न्यायकणिकासंरचनसमीक्षितस्वविन्दुभिः ।"

— वही, पृ० १०२०

३८. "मीमांसा हि महं मित्रादिभिरलोकायतेव सती लोकावतीकृता....."

— पञ्चसारी विम, व्यापरेताकर, पृ० ४

३९. Radha Krishnan - Indian Philosophy, Vol. II, pp. 376-77

४०. Ibid

४१. (i) 'Prabhakar School of Pārvamīmāṃsā' - Proceedings, Calcutta.

(ii) A History of Indian Philosophy, Vol. I, p. 370

४२. न्या० क० प्राथमिक श्लोक

४३. "सा सृष्टिः सन्दुरासा बहुति विविधतं मा हवि र्मा च होमी,
सं ते काम विधत्ता धृतिविद्ययगुहा या स्थिता भ्याम्य विजयम् ।
वायान् सर्वधीमजसृष्टीरिति यया प्राणिनः प्राणवन्तः,
सत्यधावि मयन्तस्तनुमिरवतु कस्ताभिरष्टाभिरिहः ॥"

— न्या० सां०, प्राथमिक श्लोक

४४. न्या० क०, पृ० १८०, ऐदिकल हाल प्रेस, काशी, सन् १२०७

४५. भाषाटी पृ० ३०, ५६, ६१, १०६, ३२५, ५४१, ७३०, ५६३

A History of Indian Philosophy, Vol. I, p. 158

४६. (क) "सर्वत्र कल्पमाकरा...."

— न्या० क०, पृ० १०६

(ख) "न कल्पः 'प्रामाण्यं' कल्पनार्थोदयस्य निविष्टलक्षणम्" — मिति प्रणयतो दिक्, वा-
क्यस्यैव कल्पनार्थोदयस्य प्रामाण्यलक्षणमिति तु तत्वेवऽज्ञानात्स्वसहितं कल्प-
लक्षणमिति मन्यते इत्येकीति ।

— वही, पृ० १६३

४७ 'अज्ञानतिमिरशामनी परदमनी' न्यायमञ्जरी सूचिराम्

प्रसवित्रं प्रमथिये विद्यातन्त्रे नमो गुरवे ॥३॥

—न्या० क०, पृ० १

४८ Gopnath Kaviraj Saraswati Bhawan Series, Vol. III

४९ A History of Indian Philosophy Vol II p. 87

५० शामली, पृ० १०२०, श्लोक ३

५१ (क) "विपश्चितं चैतदस्माभिः तत्त्वसमीक्षा-न्यायकणिकाभ्यामित्युपरम्यते ॥"

—न्या० बा० ता० टी०, पृ० ५६१

(ख) "विस्तरस्तु ब्रह्मतत्त्वसमीक्षायाः सवगन्तव्य इति ।"

—शामली, पृ० ३०

(ग) "अद्वैतकस्य चार्थिकया न्यायकणिकान्नातत्त्वसमीक्षाभ्याम् उपमादिता"

—तत्त्ववैशारदी १।३२

५२ "वाचस्पतिस्तु मण्डनपृष्ठसेवी सूत्रभाष्याश्रमिभिः समन्वयसूत्रे अवणादिविधि निराचक्षते --- "

—प्रकरणे Vol. II पृ० ६८६

५३ 'तत्त्व-विन्दु' में विविध सिद्धान्तों का प्रदर्शन करते हुए सादृ सिद्धान्त को अन्त में रखकर लिखा है—

"पदैरेवमभिध्यावहारवद्भिन्नविहिता स्वार्था आकाशापोष्यतासतिसधीचीना ज्ञानमार्थधीहेतव इत्याचार्या"

पृ० ३, तत्त्वविन्दु, अणामर्ल सुविशसिटी, कलकत्ता सीरीज नं० ६, १९३९

५४. Catalogus Catalogorum

५५ शाबरभाष्य, भा० सू० १ १।२४-२५, विश्वविद्यालय प्रेस, बनारस, सन् १९१०

५६. "तत्त्वव्याख्यासमेतवैव निरस्तासिसूचना ।

न्यायवार्तिकतात्पर्यटीका अस्माभिर्विद्यमाने ॥१॥"

—न्या० बा० ता० टी०

५७ न्या० बा० ता० टी०, श्लोक २

५८. मातु सरस्वति ! पुनः पुनरेव नत्वा

ब्रह्मज्ञानं किमपि विज्ञपथाम्यवेहि ।

वाक्यचेतसोममं तथा सत्तु छावधाना

वाचस्पते र्वचसि न ह्यलसो मयेते ॥

—न्या० बा० ता० टी० परिशुद्धि, प्रारम्भिक श्लोक

५९ 'तत्त्वविन्दु' का उल्लेख पृ० २०७ तात्पर्यटीका, चौखम्बा संस्करण ।

'तत्त्वसमीक्षा' का उल्लेख पृ० ६१ तात्पर्यटीका, चौखम्बा संस्करण ।

'न्यायकणिका' का उल्लेख पृ० ५६१-६२, ६६२ तात्पर्यटीका, चौखम्बा संस्करण ।

६०. 'शामली' पृ० १०२०

६१. जैसे 'तात्पर्यटीका' (पृ० १८३) में वात्तिककार के उदाहरण का निराकरण करते हुए लिखा है—"इदं तु परिशेषस्योदाहरण नादरणीयम् ।"

६२. न्या० सू० ३०

६३. A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 212

६४. तथा च राजवातिकम्—

“प्रधानास्तिस्वमेकरथमर्थवत्कमवान्वयान्वता ।
पाराध्यं च तथाऽनैक्यं वियोगो योग एव च ॥
शेववृत्तिरक्तृत्वं मीलिकायाः स्मृता दश ।
विषयः पंचविद्यस्तथोक्ता नच तुष्ट्यः ॥
करणात्तामसामर्थ्यमष्टाविशतिथः स्मृतम् ।
इति षष्टिः पदार्थानामष्टाभिः सह सिद्धिभिः ॥

—सां० तत्त्वको०, कारिका ७२, पृ० ३१६-२०

६५. न्यायमञ्जरी, पृ० १०६

६६. वही

६७. पुक्तिदीपिका, पृ० ४२

६८. सां० तत्त्वको०, कारिका १ व ६

६९. तात्पर्यटीका, पृ० ४३८-३९, सां० तत्त्वको०, पृ० ११

७०. तत्त्वबेजारदी, पृ० ७५ व २६५

७१. कुछ लोगों के अनुसार ब्रह्मसूत्रों के भाष्यकार स्वयं आदि शंकराचार्य ने उक्त भाष्य

लिखा था । [३० वाचस्पति विशेषांक] —मित्रवाणी

७२. “वैदिकमार्गं वाचस्पतिरपि सुरक्षितं अक्रे”

—कल्पतरु, प्रारम्भ

७३. “मञ्क्त्वा वाद्यसुरेन्द्रकृ-दमखिलादिद्योपघ्नानातिगं

येनास्माद्यपयोधि नयथा ब्रह्मामृतं प्राप्यते ।

द्योऽयं शंकरभाष्यज्ञातविषयो वाचस्पतः सादरम्

सन्दर्भं परिग्राह्यतां सुमतयः स्वार्थेषु को मत्सरः ॥”

—भारती, उपसंहार

७४. (क) “न केवलं अन्यव्याख्याभात्रमत्र कृतम् अपितु तत्र-तत्र बौद्धादिविरुद्ध-

सिद्धान्तार्थं स्वातन्त्र्येण नयमरीचिभिः कुर्वता वक्षतामबोधोपनिन्दे

ब्रह्मबोधश्च स्थिरीचक्रे ।”

—कल्पतरु, पृ० १०२१

(ख) “शंके सम्प्रति निर्विशंकमधुना स्वाराज्यसौख्यं बह-

न्नेन्द्र सान्द्रतप स्थितेषु कथमप्युद्वेगमभ्येष्यति ।

यद् वाचस्पतिमिश्रनिमित्तमितव्याख्यानमात्रस्फुट-

वेदान्तार्थ-विवेक-वर्धित-भवाः स्वर्गोप्यमो निःस्पृहाः ॥”

—सनातन मिश्र : भारती, पृ० ६२८

(ग) A H story of Indian Philosophy, Vol. II, p. 106, 108

(घ) S. Subramania Sastri—Preface ‘Abhoga’

१. बाबस्पति से पूर्व का वेदान्त : एक विहगम-दृष्टि

वेदान्त-दर्शन के प्रति आचार्य बाबस्पति मिश्र का क्या बोधवान है, इस संवेचना को समर्थ में उससे पूर्व के वेदान्त-दर्शन पर एक विहगम दृष्टि डालना आवश्यक प्रतीत होता है, क्योंकि तभी यह स्पष्ट हो सकता है कि उस समय अद्वैत वेदान्त को सामयिक मांग क्या थी और आचार्य बाबस्पति कहीं तक इसे पूरा करने में सफल हुए।

भारतीय दर्शन की किसी भी धारा के मूल स्रोत की संवेचना का पथिक जगत्सौ-मत्वा सहज ही सुदूर अतीत में विद्यमान वैदिक हिमगिरि की कोह में जा पहुँचता है। सबसे पूर्व भारतीय संस्कार जका कित जम्ब बाङ्गस की सरण में जा सकता है। क्योंकि इस (जम्ब बाङ्गस) की सत्ता था तो भी हो नहीं और पवि भी भी तो सर्वथा अज्ञान के निषिद्धान्तकार में वह विभीन हो चुकी है। वेदान्त का भी मूल उसी अतीत में विद्यमान है। यहाँ से इस प्रकाश की किरनें समुद्रगत होती प्रतीत होती हैं, वे आग्नेयीय पहचियों के कुछ गीत माने जाते हैं जिनमें सर्वप्रथम अद्वैत का प्रतिपादन उपलब्ध होता है—'एकं सद्ब्रिषा बहुधा वदन्ति' (ऋग० २।१।२१।४६)। उस एक वेदान्तिक को एक अद्वैत सत्य के रूप में उपनिषद् ऋषियों ने स्मर कर दिया था। 'एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म' (छा० ६।२।१)। 'अविर्भावो तु तद् विद्धि येन सर्वमिदं ततम्' (गी० २।१७) —यह नीताग्रचम भी इस समस्त ग्रंथ के पीछे एक ही नित्य सत्ता की ओर संकेत कर रहा है। किन्तु इस क्षेत्र में सर्वप्रथम सुष्यकस्मित ब्रह्म वेदान्तसूत्रों के ग्रंथवन के रूप में उपलब्ध होता है। आम्नायपरम्परा की भाषना साक्षात्क केन्द्र भी यही है। इस प्रकार व्यास के चरनचिह्नों से होकर वेदान्त की पवित्र सरणि का समारम्भ माना जाना निताम्ब स्वाभाविक है।

वेदान्त सूत्रों की आदरावकृत माना जाता है। ये सूत्र चार अध्यायों में विभक्त हैं और प्रत्येक अध्याय में चार पाद हैं। प्रथम समन्वयाध्याय में सद्विषय उपनिषद्वाक्यों का ब्रह्म में समन्वय बतलाया गया है। द्वितीय अविरोधाध्याय में अन्य दर्शनों तथा श्रुतियों के कारण प्रतीतमान विरोधों का परिहार किया गया है। तृतीय साधनाध्याय में परब्रह्म की प्राप्ति की साधनभूता ब्रह्मविद्या तथा अन्य अल्प व निर्लुप विद्याओं के विषय में विचार किया गया है तथा चतुर्थ कलाध्याय में उन विद्याओं के द्वारा प्राप्त होने वाले

साक्षात्कार के समय में विचार प्रस्तुत किया गया है।

समस्याओं के लक्षण से सा उपर्युक्त पृष्ठ की वेदाल के कुछ आचार्य विद्यमान थे जिनके अपने का उपर्युक्त वेदाल सूची में किया गया है। इनमें प्रमुख हैं आचार्य वादरि आचार्य वैश्व, श्रीहोत्रि, काशिकर, आचार्य आदि। इन आचार्यों में जिनके विषयों के लक्षणों पर लक्षणों की, यथा—

(१) ईश्वारवाचिकाय में अष्टांगिनप्रतीक या अष्टांगमूर्ति के बिना ही ईश्वार शब्द में परमेश्वर की उपासना मानने से कोई बिरोध नहीं है, यैमित्तिक इन मत का उल्लेख किया गया है।^१ ईश्वार शब्द में परमेश्वर का सहज मानने पर परमेश्वर के व्यापक होने से प्राद्वैतभावताबोधक श्रुति^२ के बिरोध का परिहार ब्रह्मभक्ति की कल्पना से प्राद्वैतभावता मानकर हो जाता है, ऐसा भाषार्थ आश्वरय्य माना है।^३

जावाय बाजार प्रादेशमावतलओक भुमि कं विरोध का परिहार इत प्रकार कने हे कि सभमावतलओ का स्वरण नल क हारर होत है जे कि प्रादेशमावतलओ के सविधिक है। तब एव स्वरण की सभेमा ने एते प्रादेशमावतलओ सभमा किये गया है।¹

वैदिक के दशानुवार सुनो के से मेकर पुष्पीपर्यन्त से सोम कप रीत्यानर के
कपवर्गो का बध्यातम से सुनो से संकर पितृकपर्यन्त देहाद्यवर्गो से सभ्याधम बाह्यवर्गो
के दशानुवार कपः १ । उसी की अपेक्षा से उससे प्रावेक्ष्यमात्रता है ।^२

(२) काव्यमन्त्राधिकरण में 'न बाडे परतु कामाय.....' हमने धारम्य कर
 'कामाय बाडे इच्छा.....' इत्यादि मुक्तिकाव्यों में 'बास्य' पद से परमात्मा का ग्रहण
 काव्य कर 'न बाडे परतु कामाय.....' इस उपक्रम का विरोध उपस्थित होता है।
 क्योंकि विद्याद्विधायक के शिक्षण आस्था (मीमांसा) का ही ग्रहण प्रतीत होता है।
 इसका परिहार करत हुए आश्वरथ्य व्याख्या में कहा है कि वास्तविकज्ञान से एक कुछ भग्न
 किया जाता है इस अर्थिका की वृद्धि के लिए विद्याद्वि-मुक्ति विज्ञान-वास्तव्य को ग्रहण
 करवाया गया है। अतएव यह विद्यावास्तव्य उरवास्तव्य से अस्मिन् है, इसलिए विद्यावास्तव्य
 से उपक्रम काव्य कर ही 'बास्य' पद से परमात्मा का ग्रहण मानने में किसी प्रकार का
 विरोध नहीं है।

बीबुधोर्वि शम्भार्य बहु वाक्ये । किं कश्चि उपपन्न विज्ञानात्मका से ही किन्ना सदा
 इत्यपि ज्ञान स्वयं सर्वत्र के अनुपपन्न से उपपन्न तथा वेदवि शम्भार्य से उपपन्न होने
 का विज्ञानात्मका का परमत्त्वा के लिये है, यह एक अवस्था न विज्ञानात्मका के परमत्त्व-
 कल्प होने के विज्ञानात्मका होने से विज्ञानात्मका के उपपन्न नामने से भी कोई विरोध नहीं
 है। दशोक्ति एक उपपत्तिप्रमाणोक्तम् तदुक्त्या पर तदोक्तप्रमाण एक कल्पवि-
 शिष्टता' (का. २.१.२३), यह प्रति उपपत्तिप्रमाणों के बीबुधोर्वि की परमत्त्वकल्पता
 सिद्ध कर रही है।

हीता है, जब सरकार का कोई नीति हीन हो जवकालतुमि व विद्यापुष्टि विद्यानात्मा का

(1) मुक्तमन्या से सीधे सम्बन्धित के विषयों को समझने के लिए

कारोरेकमात्र में "अनु क्रमेणान्येकं वृत्तं, शब्दादेकमात्रं वृत्तं" इत्यादि पक्षों के द्वारा जिस मत का उपस्थापन किया है, वह मन अनु प्रपञ्च का है। अनु प्रपञ्च उदाभट्ट-वादी थे। इनके मन के अनुसार परम तत्त्व एक ही है और जाना भी है, ब्रह्म रूप में एक ही तथा जन रूप में ज्ञान। और वृत्त वस्तुतः एक ही और ज्ञानान्वयेन जाना है। अनु प्रपञ्च के अनुसार जीव ज्ञानात्मा परमात्मा के लक्ष्य है। विद्या, कर्म तथा पूर्वकर्म उत्सर्गान् मन्त्र विहितमान रहते हैं। अविद्या परमात्मा से अविच्छिन्न होकर जीव में विचार उत्पन्न करती है तथा अनन्तमक्षय जन्म-करण से रहती है। उनके मतानुसार जीव परममोक्ष का ज्ञान करने से पूर्व हिरण्यवर्चक बनते हैं। हिरण्यवर्चक अवस्था मोक्ष की पूर्वसालिक अवस्था है। इस अवस्था में परमात्मा का मार्गानुसृत जीव को लिए तथा वर्तमान रहता है। वृत्त एक होने पर भी अनुष्ठानरत के लयान् विना ही है, जिस तरह जलकण से समुद्र से अविच्छिन्न है किन्तु तरंगकण से भिन्न।^{१४} आचार्य संकर ने अनु प्रपञ्च के इस मत का निरास करके ब्रह्मतत्त्व की स्थापना की है।^{१५}

आचार्य संकर ने बृहदारण्यकोपनिषद्वाक्य में 'बोधनिबर्हमया' कहकर जिस मत का उल्लेख व संश्लेष किया है^{१६} वह अनु प्रपञ्च का ही मत है, ऐसा आनन्दगिरि का कथन है।^{१७}

संकर ने उपर्युक्त मत के आचार्य का भी सम्भारमयित उल्लेख किया है—
 "अथैतत्तु जगत्" इति संबधानुपपत्त्यै ।^{१४} इसी प्रकार देहादि से भिन्न आत्मा के अस्तित्व का सिद्ध करने हुए अनशान् संकर ने "अनुप्रपञ्च व प्रवक्तव्यवर्चने प्रथमे तन्म आत्मवर्तितवर्तमानप्रत्यक्षी कारोरेकं वस्तुमात्रं इत्युद्धारं कृतं ।"^{१५} इ प्रकार इनके मत को प्रस्तुत किया है। संस्कराचार्य ने उपर्युक्त का उल्लेख किया है — अत एवोपपत्ति-पार्योक्त्या प्रथमपक्षे आत्मवाद्यं तु कारोरेकं वस्तुमात्रं इति ।^{१६} संस्कराचार्य तथा चारकताचार्य के इन कथनों से प्रतीत होता है कि उपर्युक्त न सीमाता-मूर्तों पर किसी मात्र स्वीकृति का आकाश का निर्माण किया जा तथा वस्तुमूर्तों पर सिद्ध के का प्रकाश विचार का। आचार्य ने कर्मविचार के समय भी इनके मत का उल्लेख किया है।^{१७} बोधमय पर तत्त्वटीकाकार का कथन है कि उपर्युक्त व बोधमय भविष्य में ।^{१८}

चतुर्वर्ण को वेदान्त के परिच्छिन्न आचार्य प्रतीत होते हैं। आचार्य संकर ने अपनी बृहदारण्यकोपनिषद्वाक्य में "अथैतन्मन्त्रि उपासकतयाप्रविष्टं विविष्टं विज्ञानान्तरं प्रावक्ष्ये तत्तस्या ज्ञातये अविद्याविबर्तकं च सर्वेयं नाशनीयकं संदात्मकजितं विज्ञान-विजितं ॥"^{१९} —इस प्रकार जिस मत का उल्लेख किया है उसी मत का उल्लेख भुवनेश्वर-चार्य ने बृहदारण्यकोपनिषद्वाक्य में सम्बन्धितार्थिक से इस प्रकार किया है—

विद्योपपत्तिविज्ञान विद्योपपत्तिविज्ञाने तथा ।

इत्येतावन्विदो ज्ञेय इत्यादि अविद्याको ॥^{२०}

मिनती टीका में आनन्दगिरि ने इसे ब्रह्मरत का मत बतलाने का प्रयास है कि—
 "अतु तु ब्रह्मरतविज्ञानेन आत्ममयान् विविक्तवस्तुत्वं निश्चये— ।"^{२१} भुवनेश्वरचार्य ने निश्चयवर्तित व भी इस मत का उल्लेख किया है—
 "अतु तु ब्रह्मरतविज्ञानेन आत्ममयान् विविक्तवस्तुत्वं निश्चये— ।"^{२२}

साहू' धरेउन वेगमवापवाह वहा 'न निज न वधुत्वात् तनीव स्वीयसिमायेन
ज्ज्ञानं निरम्यति । किं तद्धि । अहम्यद्वा न शोषयत् । कायनोपातीवस्य ततो भावलोचन-
माश्रयेयमज्ञानमपकण्ठति इवो दृग्वा देवान्पुनः रान पुनः ३० तथा वसको व्याख्या
विद्यासुरादि मे निजः है कि मही 'अपिप' जहा बहुरंग आदि के लिए प्रमुख बुद्ध है -
'केचिद् बहुरताव' ।

इस प्रकार बहुरंग के अनुसार वेदान्तवाक्यों में जो 'बहु ज्ञा' ज्ञान उत्पन्न
होता है वह अपनी उत्पत्ति माय में ही ब्रह्म के मष्ट नहीं कर देता अपितु दीर्घ समय
तक निरंतर इसकी उपासना करते रहने पर बादनोपक में सम्पूर्ण ब्रह्म मष्ट होता
है, अतः तभी परब्रह्म ज्ञापन होता है वेद-महाकरी से साक्षात् वहीं ज्ञान बहुरंग के
अनुसार, वैयक्तिक ज्ञान की प्राप्ति तथा साम्प्रतिक मुक्ति में साक्षात्प्राप्त रहता है ।
इस अन्तराल में जब तक कि जिज्ञासु (ज्ञातृ) सदापरवर्तमान है, उसे अपनी वेद्यकर्मों
का सम्पादन करना चाहिए ।^{१८} इन कर्मों के अन्तर्गते अर्थ प्राप्त होता है कि कि जिज्ञासु को
अपने स्वयं-शुद्धता में रक्षित होता है । इसलिए एकाकी ज्ञान ही, जब तक कर्म से
समुचित न हो, मोक्ष के लिए पर्याप्त नहीं है ।

सुन्दरपाण्डु नामक आचार्यों का जो अर्थ-सम उपलब्ध निष्कर्ष है । कुछ लोगों का
कहना है कि उन्होंने वेदान्त के किन्हीं प्राचीन प्रमुख ग्रन्थों वृत्त पर कारिकाओं में एक
वार्तिक को रचना की जो ^{१९} एकदाचर्य न सम्यक् विवरण की अन्तिम भाष्य-वार्तिकों
में होने लगेक उद्धृत किया है -

वीथलिन्यात्मबोद्धव्ये पुनरेहादिवाचनान् ।
अवज्ञातानाहमित्येवं कोवि कार्यं क्व वचित् ।
अन्वेष्यमन्त्रमन्त्रिणायात् प्राप्त् प्रमासूतमन्त्रिणम् ।
अधिकारं स्यात् अन्वेष्येव वाच्योवाचिर्वाचिनः ॥
वेदान्तप्रत्यक्षो भवत् प्रत्यक्षत्वेन कथितः ।
लीकक तद्धवेदेव प्रमाणं त्वाऽऽप्तमिदमन्त्रिणम् ॥^{२०}

वैयर्थिका के व्याख्याकार ज्ञानदेवकर के कहनानुसार ये दोनों श्लोक सुन्दरपाण्डु के
हैं—“श्लोकचत सुन्दरपाण्डुप्रणीतत्र भाष्यवर्तिप्रमाणम्” ।^{२१}

आचार्यों अमलानन्द वररुचि ने जो सुन्दरपाण्डु के नाम से तीन श्लोक उद्धृत
किये हैं - ‘साहू वाच निदज्ञानमायायमुन्द-वाध्व’

विद्येव्याधोद्वेगव्याप्यं आप्तिनामोदयानि च ।
एकमेव कल प्राप्नुमयाधोद्वेगो वया ॥
एकमेवमन्त्रको भुविष्ठमन्त्ररसदेव ।
अन्वेष्येव प्रथमुन्मन्त्रिणावन्त्रेव भासरा ॥
विरोधिनोस्तदेवो हि लक्षणं प्राप्नुमात्मनोः ।
अन्वेष्येव मुहूर्तोऽपिन्मन्त्रिणावन्त्रेव भासरा ॥ इति ।^{२२}

मुन्त्रादि शब्द में भी संवर्धित है ‘मन्त्र’ व’ कहकर पाँच श्लोक उद्धृत किए हैं

बिनसे तीन श्लोक उपर्युक्त हैं तथा दो इस प्रकार हैं—

तेन यद्यपि सामर्थ्यं शब्देकं सिद्धमायवा ।
तथापि युष्यद् भावे लघु-यस्य निराश्रिया ॥
सम्यक्चेत हि शून्येषु भुवनेरपि चर्यते ।
प्रथया बलवद्ग्रस्तं सर्वशक्तिमये तात ॥^{११}

यहाँ यह कहने की आवश्यकता नहीं कि कुमारिल के द्वारा 'आह च' कहकर उद्धृत उपर्युक्त ३ श्लोक आचार्य सुन्दरपाण्ड्य के ही हैं। कुमारिल ने ग्रन्थ में 'आह च' कहकर दो श्लोक उद्धृत किये हैं—

'आह च'—“इयमादेवप्रमाणत्वात्तुविभवादि ततोऽधिकम् ।
वर्मादानुपयुक्तं तद्वानर्थक्यं वपद्यते ॥”^{१२}
'आह च'—“साम्याभावनसम्भवा सर्वेषां प्रमाणमायव ।
तेन तस्य न सिद्धिः स्यात् आभावाप्रत्ययानुदे ॥”^{१३}

ये दोनों श्लोक भी आचार्य सुन्दरपाण्ड्य के हैं— ऐसा विद्वानों का मत है।^{१४}

इन सभी उद्धरणों से यहाँ इस बात पर प्रकाश पड़ता है कि देवान्त व श्रीवांता—दोनों के आचार्यवर्ग सुन्दरपाण्ड्य का सम्मानपूर्ण स्थान देते रहते हैं। यहाँ उक्त आचार्य के सिद्धान्तों पर भी प्रकाश पड़ता है।

समन्वयधिकरण में उद्धृत के श्लोकों के अनुसार आचार्य सुन्दरपाण्ड्य की शान्यता है कि आत्मभिमान दो प्रकार का होता है— नीच आत्मभिमान तथा विष्णु आत्मभिमान। पुत्रादि में आत्मभिमान नीच है, जैसे पुत्र के दुःखी होने पर शक्ति स्वर्ग की दुःखी समझता है। यह एकतरफ़ा भाविमान नहीं है क्योंकि पुत्र में हीर स्वयं में भेद व्यवहारसिद्ध है। इसीलिए इसे गौण आत्मभिमान कहा गया है। देहादि में आत्मभिमान विष्णु आत्मभिमान है इसमें भेद कर अनुभव होता है। दो प्रकार का आत्मभिमान लोक-व्यवहार का कारण है तथा इस आत्मभिमान के अभाव में लोक-व्यवहार वा सम्बन्ध हो जाता है। 'मि तद्वद्भावात्'—यह शेष होने पर सब कार्यों की विवृति हो जाती है। जन्वेष्टध आत्मा के ज्ञान से पूर्व ही आत्मा में प्रमादुत्पन्न है। वाच-लोबादि से रहित वह प्रमादा ही जन्वेष्ट हुआ बुद्धात्मा है। जिस प्रकार देहादि में आत्मभिमान कल्पित हुआ हुआ ही लोक व्यवहार में प्रमाण माना जाता है, उसी प्रकार अल्पधादि लौकिक प्रमाण भी आत्मसाक्षात्काराधीन प्रमाण माने जाते हैं।

कुछ लोगों का कहना है कि शक्ति नामक आचार्य ने छान्दोग्योपनिषद् तथा बृहदारण्यकोपनिषद् पर भाष्य की रचना की थी।^{१५} आचार्य ने मायूक्योपनिषद्-भाष्य में 'जायमवित्' कहकर इनका उल्लेख किया है। आत्मा में असुखित्वादि का कथन सुखित्वादि की निवृत्ति के लिए ही है इसमें प्रमाण रूप से उपस्थापित करते हुए 'सिद्धं तु निवर्तकत्वात् इति जायमविता सूत्रम्'—इस वाक्य में 'जायमवित्' शब्द के द्वारा त्रिविधाकार्य का ही उल्लेख किया गया है।^{१६}

इन आचार्यों के अतिरिक्त कृष्णकवी, लंका, कुलीन, आदि—की भी उक्त के साथ

एक क्षण की स्थापना से इस प्रकार करते हैं कि ज्ञान के परवाना कर्मों का नाश न हो—बहुमान होना किन्तु वह देखना ज्ञान के अन्तर्गत हो गोण, अथ तत्त्वज्ञान के परवाना देहवान की प्रतीक्षा करनी होगी, इसविषय केवल चिर न कहकर 'नावदन चिः' कहा गया है किमी को ज्ञान होने ही तत्काल मुक्ति प्राप्त हो जाये है और किमी को कुछ काम तक मग्न रहना बिलम्ब होगा है जैसे स्वप्नवान हो जाये पर किमी को तत्काल प्रत्यक्षप्राप्ति की निर्वाण हो जाती है और किमी में, रज्जु ज्ञान होने पर भी परकम्पाद अनुभवतत्त्वान रहन है। इसविषय बहुज्ञान हो जाने पर सर्वकर्मों का नाश होने पर ही अन्त्यमान कर्म के अन्कार के कारण शरीर की स्थिति रहती है।^{१४} अविद्या के आश्रय के अन्कार में ही आश्रय मध्यम मिथ की अपना विशिष्ट मन है। उनके अनुसार अविद्या का आश्रय जीव है।^{१५}

इस प्रकार शंकर के समय में ही अद्वैत-वेदान्त की शंकर व माण्डन्य को द्वारा स्पष्टत प्रभावित हो रही थी।

द्विती प्रलय में माण्डन्याचार्य का काम भी उल्लेखनीय है। वे भेदाभेदवादी और शाक्तमनसुष्यवादी थे। वे शंकर के परवर्ती थे तथा ब्रह्मसूत्रों पर किये गए शंकराचार्य का प्रत्यक्षज्ञान करने के लिए इन्होंने भी ब्रह्मसूत्रों पर एक माध्य की रचना की थी।^{१६} इनके विद्वान्तों पर 'आत्मोपनिषद्' नामक तन्त्रों में प्रकाश ज्ञान के प्रयास किया गया।

शंकराचार्य के साक्षात् शिष्यों में सुरेश्वर^{१७} का नाम बड़े बादर के साथ लिया जाता है। इनका जन्म विद्वाना ने अष्टम्य बतायी माना है।^{१८} इनकी कीर्ति के इत्यम दो श्लोक हैं—
 नृद्वारण्यकोपनिषद्वाच्यवातिक और नैष्कर्म्यविधि। नैष्कर्म्यसिद्धि में, अंता कि नाम के ही स्पष्ट है, उन्होंने योगप्राप्ति के लिए कर्मसाधनता की अनुपयोगिता प्रति-पादित की है। इस ज्ञान में उन्होंने कर्तृप्रपञ्च कृपवत् और मण्डन के ज्ञानकर्मसमुच्चार-काद का अन्धन किया है।^{१९} नृद्वारण्यकोपनिषद्वाच्यवातिक में भी सुरेश्वराचार्य ने इस बात का स्पष्टन किया है।^{२०} इस सम्बन्ध में वह ज्ञान देने की बात है कि जो अद्वैतवादी कर्म की अनुपयोगिता का प्रतिपादन करते हैं, वह योगप्राप्ति के प्रति उसमें कारणता के परिहार के लिए है। सुरेश्वर कहते हैं कि वेदान्तवाक्य-ध्वनन से ही ब्रह्म का साक्षात्कार हो जाता है प्रत्यक्षप्राप्ति की कोई आवश्यकता नहीं है। वेदान्तवाक्य-ध्वनन के अनन्तर ब्रह्मसाक्षात्कार के लिए प्रसंक्षान की आवश्यकता की स्वीकार करने का अर्थ है कि वेदान्तवाक्य निरर्थक है, बिना ब्रह्मसाक्षात्कार को सम्पन्न कराने में वेदान्तवाक्य असफल है, इहाँ प्रसंक्षान सफल है और प्रमाण है। इस प्रकार की मान्यता, सर्वथा निराधार है, ठीक उसी प्रकार विश्व प्रकार पद्म से रसनेन्द्रिय का विषय ग्रहण करने की कल्पना।^{२१} सुरेश्वराचार्य ने भेदाभेदवाद का भी अन्धन किया है।^{२२} सोक्त विद्वान्त भी इनके तीव्र प्रहारों का शिकार होने से बच न सका।^{२३} यहाँ यह बतला देना आवश्यक है कि सुरेश्वर ने शंकर की निर्वचन-पद्धति से बाहर अरथ विन्यास करने का प्रयास नहीं किया है। शंकराचार्य अपने ज्ञान की सुरेश्वराचार्य की विवेचना के लिए कहते हैं कि

कृषि परम्परागत मन्त्रों में, यहाँ उक्तोक्त पूर्ण निष्ठा के साथ संकर का ही अनुमनन किया है।

आचार्य जगन् के माताल जिन्होंने 'वसुधायाः चार्त्त' का नाम ही विशेष उल्लेख-
नीय है। इनका शिष्यसिद्धान्त २४ ई० के आस-पास माना जाता है।^{१४} इनकी प्रतिष्ठा
का प्रसारण है संकर के आधुनिक माता पर मिलित 'वसुधादि' नामक व्याख्या।
इस व्याख्या के अनुसार प्रत्येक ही उपलब्ध है। इसी व्याख्या-बीज से जहाँ चलकर विचार-
प्रधानबुद्ध अंकुरित हुआ।

आचार्य वसुधा वसुधाकृत अविद्या, माता प्रकृति अथवा वसुधा नाम, कारण, अन्य वसुधाकृत विद्या का काम का नहीं करता जो मानते हैं।^{१५} यह अविद्या का
कारण ही वसुधा वसुधा के आधुनिक संकर को आधुनिक का मानी है जो इस अविद्या की
अपूर्णप्रज्ञासंकराविर्भावित बीजव्यापारिका है। यह अविद्या परवेस्वरचित्तुल्य होने
पर विज्ञानविधाकृतमाध्यमकर परिणामविशेष को प्राप्त करने में तथा सभी प्रकार
के कृत्यकोत्पत्ति का आधार बनती है। कुरस्य भीतर वसुधा के समान से प्रकाश को
प्राप्त कर यह अविद्या बहुकार कहलाती है। इसी बहुकार के कारण वसुधा को दोस्त
समझ लिया जाता है।^{१६}

अविद्या के आधुनिक और विषय के सम्बन्ध में आचार्य वसुधा का क्या दृष्टिकोण
था, यह अप्रत्यक्ष स्पष्ट नहीं है, यद्यपि यदि चलकर उनके व्याख्याकार प्रकाशान्न में वसुधा
की ही अविद्या का आधार व विषय लिख दिया है।^{१७} वसुधा ने अविद्या की आधुनिकता
मति को अल्प या उदात्त करके बताया है।^{१८}

अर्थ ही वसुधा के अर्थों का प्रतिपादन करने हुए वसुधाचार्य के प्रतिबिम्ब-
काय का उद्घारा किया है। उनका कहना है कि विल इकार विम्ब से प्रतिबिम्ब सम्बन्धन
नहीं है, उसी प्रकार वसुधा व वसुधा (अविद्या) विल नहीं है। सम्बन्धन नहीं है यह
वही है—अविद्या है।^{१९} 'तत्त्वमसि' आदि महावाक्यों से प्रतिबिम्बस्वाभावमयों में
विम्बस्वाभावमयकृपा का बोधन किया जाता है।^{२०} आधुनिक व्यवहार की प्रतिबिम्ब से
आधुनिक विम्बकृपा का उपर्यन्त करता है।^{२१}

‘नेकोकोकृतमाधित्वं दाता मातं कदाचन।

नेकोकृतं न दारित्यं न कदाचनको नतम् ॥’^{२२}

माने की इसी सिद्धान्त को स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि कीव प्रतिबिम्बकृपा ही है, इस
उपका प्रत्यक्षानुभव है, उसमें अन्तःकरण को प्रकृति नहीं होता। यह अपना स्वकृप
कृत्यत्ववि नहीं वरुण मानता है, विम्बकृपाकृपा का नहीं मानता। इसलिह
यह विम्बकृप वसुधा का अन्तःकार ही जाता है, यह विम्बकृप स्पष्ट हो जाता है।^{२३}

इसी प्रकार अवगति में विधि मानना^{२४} स्वाध्यायाध्ययनविधि का एक प्रकार-
वसुधा मानना^{२५} आदि कुछ वसुधाचार्य के अविद्या है, जिनको प्रकृत मातृ प्रत्यक्ष के
'अन्तःकरणविधा' नामक उल्लेख में प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। आचार्य
वसुधा ने वसुधावर बोधन का भी बोधन किया है।^{२६}

अतिरिक्त ये बीतमासकी का मासुसबि २५ दिन कर वैदिक सोशियों की परंपरा का परिपोषण किया। 'लक्ष्मणसाही' ने योग के रहस्यों का हा कमिश्नरत नहीं किया। मासुसबि तिलानों को गरिमा एवं निधार की प्रदान किया।

आचार्य आत्मस्यति मिश्र जैसे कृष्ण के मध्य परीक्षा में अठ्ठम बरामन की विन्यासद्वारा की छिपे में रक्षक। जैसे कि मकल 'क्या जा चका है, तुम समय अति वेवान्त की दो प्रधान आचार्यकताएं थीं प्रथमतः तुम बोद्धावस्य स्वभाव सर्वेदिकता के कलक न ज्ञाता तथा द्वितीयतः शक्य न महान की घिन लताओं में सामयिक-स्थापन। आचार्य आत्मस्यति मिश्र ने इन तीन आचार्यकताओं को पूर्ण किया। जैसे अतीत 'वस-सिद्धि' के तत्त्व-रत्ना को प्रेक्षा के अन्तर्गत में विमान कर प्रकाश में लाने का प्रयास किया तत्त्व-मरीक्षा टीका के रूप में जिसमें कि इस समुल्लेख निष्ठ के अस्तित्व न महान का मत स्वपर सभी अतावतभिषयों को ही जाए। तत्पश्चात् तो बोद्धा के प्रभावधर्म के अद्वैत वेदान्त को बयाने इसके वैदिकसिद्धा को निष्ठ करने के लिए तथा शक्य न अन्तर्गत को विचारधाराओं में समजसता स्थापित करने के लिए दूसरा प्रयास शक्य के कारीरक आचार्य की चिकित्सा के रूप में किया और इस प्रकार अन्तर्गतव्यवस्था को गारकात्मक प्रांग के रूप में प्रामाण्य को अन्तर्गत रूप में।

३ प्राक्तन अद्वैतीय माध्वता-प्रवाह

(१) धनार्जन के सामान्य और विशिष्ट स्रोतों का प्रकाश

अज्ञान की बाधपला और विवक्षा का निरूपण करने हुए प्राचीन आचार्यों ने बताया था कि अज्ञान का आशय और विषय एकमात्र शुद्ध चैतन्यतत्त्व ही होता है, जैसा कि भूरेष्वरवार्मा ने कहा है कि अविद्या स्वाश्रय नहीं हो सकती। संसार में दो प्रकार के पदार्थ हैं—आत्मा और अनात्मा। अनात्मा अविद्या का आश्रय नहीं हो सकता। अविद्या अनात्मा का स्वरूप ही है। इसलिये एक ऐम अविद्यास्थान में ओ कि अविद्यास्वरूप आत्मा ही है हिनोप अविद्या नहीं रह सकती। यदि यह सम्भव भी होता तो फिर यह द्वितीय अविद्या इन मौखिक अविद्या से कौन-सी नवीन विशेषता उत्पन्न करेगी? अनात्मा की आत्म-वार्त्वि सम्भव नहीं। दूसरी बात यह है कि अनात्मा स्वयं ही अविद्याअन्य है। अतः अविद्या ओ कि अनात्मा से पहले ही विद्यमान है, उस पर बाधित नहीं हो सकती। जिसकी कि वह प्रत्यक्ष है अविद्या के अतिरिक्त अनात्मा का अपना कोई स्वतन्त्र स्वरूप ही नहीं है। ये सभी तर्क अनात्मा को विषय मानने के विरुद्ध भी दिए जा सकते हैं। इस प्रकार अनात्मा न तो अविद्या का आश्रय है और न विषय। परिशेषतः शुद्ध चैतन्य आत्मा (वह) ही अविद्या का आश्रय और विषय है १२ संक्षेपशायीरूपकार सर्वज्ञानमूर्ति ने ओ कहा है -

प्राप्यन्वविषयत्वसागिनो निविभागवित्तिरेव केवला ।

पूर्वमिद्वयसो हि पवित्रो वाऽऽत्मनो भवति नाविगोचरः ॥ ११५४

से लोकप्रसिद्ध बन्धकार जिस स्थान पर होता है उसे ही बाधत किया करता है, अन्य-

पक्षों' का विप्रयोगों के प्रभाव 'वैषम्य' एवं 'गच्छति, प्राप्नोति, पश्यति' जैसे अव्ययों का प्रयोग लोक में नहीं किए जाते। इसमें विद होता है कि ज्ञान के समस्त अज्ञान का प्रभाव और विषय भिन्न होता है 'और वही को नहीं जानता'—इस प्रकार का अनुभव यह सिद्ध करता है कि अज्ञान का विषय वही और आश्रय वही है। ज्ञान और अज्ञान के विरोध में जो समानविषयता और समानाश्रयता की अपेक्षा होती है। भिन्नविषयक ज्ञान और अज्ञान एक भाष्य में और भिन्न बाधों में रहने वाले ज्ञान-अज्ञान का विषय एक होता है। कारण और विषय की एकता मानने पर घटकापेक्षक ज्ञान और घट-विषयक ज्ञान का समानेष्ट एकत्र नहीं हो सकेगा। किन्तु अनुभव ऐसा नहीं होता। कदाचित्काल मलान का भाष्य ज्ञान है, वाक्यार्थ के इस सिद्धांत का प्रतिपादन ज्ञान के पूर्वार्धों पर किया जाएगा।

{ २ } आपसी की एकता का प्रभाव

वेदान्त परम्परा के द्वायाधित अज्ञानवादी पूर्वाचार्य एक ब्रह्म के आश्रित एक अज्ञान के दो प्रकारों के : एक ब्रह्म के आश्रित अनेक अज्ञानों की कल्पना असंगत-सी प्रतीत होती थी। अतः "ब्रह्ममेकी लोहितसुक्लहस्ता बह्वी प्रजा, भुवमानां स्रक्पाः" (उपे. ४.५) आदि श्रुतियों में प्रतिपादित माया या अज्ञान की एकता को प्रथम विचार कर, 'इष्टो यद्व्याधि पुरुषो ईदमे' आदि अज्ञानबहुत्वप्रतिपादक श्रुतियों की यह कहकर व्यवस्था की गई कि अज्ञान की अनेक शक्तियों को सूचित करने के लिए श्रुति में बहुवचन का निर्देश किया है। रस्तुत अज्ञान या माया तत्त्व एक ही है, उसकी एकता के बोधक प्रमाणां को बहुवचन प्रदान की गई। आचार्य शंकर कहते हैं—

एतदेकं विधा बोध मायामोक्षं पुनः कल्पत् ॥

मायामन्त्रादधिकारोऽपि बहुमेको ब्रह्मार्थवत् ॥^{११४}

अर्थात् एक ही मायाजीव अनेक रूपों में अंकुरित हो जाया करता है। सर्वज्ञारम मुनि एक ही अज्ञान को समस्तभेदभित्तप्रपंच का साधक स्वीकार करते हैं—

'भेदं च तेषां च भिन्नति भेदो

ययैवभेदात्तरमन्तरेण ।

मोहं च कार्यं च विनति मोह-

स्तयैव मोहान्तरबन्तरेण ॥^{११५}

अर्थात् जैसे भेद स्वपरभेद का निर्वहक होता है उसी प्रकार एक ही अज्ञान स्वपरकल्पना का निर्वहक होता है, आज्ञानान्तर मानने की आवश्यकता नहीं। जैसे एक ज्ञान अनन्त व्याप्तिओं के द्वारा भिन्न हो जाया करता है, उसकी एक ही अज्ञान विविध भन्त-करण आदि उपाधियों के द्वारा भिन्न हो जाया करता है, उस भिन्न अज्ञान के आधार पर ब्रह्म-बोध की व्यवस्था इन जाती है। एकाज्ञान मूल के समस्त आचार्य गौडपाद अज्ञानवाद इसीति एही करते पाए जाते हैं कि एक अज्ञान से अनन्तभित्त चैतन्य मुख्य एक ही जीव होता है। अभी तक के पुराणादिप्रसिद्ध सूक्त पुरुषों की चर्चा वीत हो वे जैसे

कोई व्यक्ति अपनी स्थलावस्था में अवलम्ब बढ़ (घट) को मुक्त होते हुए देखता है, वस्तु-दृष्टि से कुछ भी लाभ नहीं है, उनका कहना है

“न निरीची न चोन्मत्ति नं वद्री न च पावका ।

न मुमुक्षु नं नै मुक्त इत्येवा परवार्थता ॥”^{११०}

अर्थात् जिस में निर्विघ्न सेवा जाता है कि कोई जीव उत्पन्न होता है, कोई मरता है, कोई ज्ञान में लक्ष्य जाता है तथा कोई बन्धन में मुक्त होता है, किन्तु वस्तुस्थिति यह है कि सब सामान्यिक दृष्टिकोण है, वस्तुतः कुछ भी नहीं होता ।

एकज्ञानवाद का यह प्रकाह अपने ही वेदान्त में उन्नत सिद्धान्त माना जाता रहा किन्तु इसको पुष्टता दर्शयता अवलम्ब दर्शित है । अतः वास्तविक जिस ने सोचा कि कोई भी कल्पना किसी व्यक्ति-बन्धन अतर्हित कठिन प्रश्न को मुक्तज्ञान के लिए ही यदि की जाती है तब वह कल्पना सरल, सुख, स्वच्छ होती चाहिए कि जिसमें प्रत्यक्ष उस कल्पना की अतिवृत्ति में उत्पन्न न जाय । अज्ञान-व्यवस्था की विमर्श व्याख्या करने के लिए एकज्ञानवाद व्याख्या वस्तु का लक्षण वाक्य प्रस्तुत नहीं करता किन्तु उसे और समझा देता है । भौतिक व्यवहार का मुखाव निर्वाह करने के लिए जीवों के डेरे से जीवों का सब एक जीवों के डेरे से जोकाधिन अज्ञानों का भव मानना आवश्यक और व्यावहारिक है । जिस जीव का ज्ञानज्ञान प्राप्त होता है उसमें उसका अज्ञान लुप्त हो जाता है और वह जीव मुक्त हो जाता है । ‘वा यो देवानां प्रत्यकुम्भन न एव तद् कश्चि’ यदि श्रुतिवदों की मुक्तव्यवस्था स्पष्ट कह रही है कि अज्ञान बन्धक हमें है । इन पर विशेष प्रकाश जाय प्राप्त जाता ।

(१) पञ्चोक्तप्रकाह

आकाश, वायु, तेज, जल और पृथ्वी — इन पाँच घूर्णों की उत्पत्ति का उपनिषद्-ग्रन्थ प्रतिपादन करता है । किन्तु तेज, जल और पृथ्वी इन तीन घूर्णों को एक विशेष विशेष-प्रणाली विवर्तन नाम की भावी जाती है जिस प्रत्यक्ष-प्रणाली के कारण पर प्रत्यक्ष मूल त्रिकोणिक हो जाता है । अज्ञानप्रकाह के भावी भावार्थ विवर्तन अतिवाहक धृति को उत्तम पाँच घूर्णों को पञ्चोक्तप्रकाह का उपनिषद्क मानते थे । प्रत्येक मूल पञ्चोक्त हो जाता है पञ्चोक्त घूर्णबीज में यह घूर्णों की सृष्टि मानी जाती है । अतः आचार्य ने कहा है— “यथा ३ विवर्तते पाणि स्वर्णोदय रात्रि तथा पञ्चोक्तलेखि देवानो व्याय ।”^{१११}

अब आचार्यिक पञ्चोक्तन या विवर्तन कुछ भी नहीं मानते । उनका कहना है कि पाँचों घूर्ण अपने में विभुत रूप में स्थित हैं और उनमें उत्पन्न कर्मों जीव स्वयं चतु, रक्षण और शासक — इन पाँच दृष्टियों में केवल एक-एक गुण रहता है । यही कारण है कि श्रीम केवल केवल का स्वयं केवल स्वयं का, चतु केवल कर्म का, रक्षण केवल रक्षण का और प्रत्यक्ष दृष्टि केवल रक्षण का साक्ष्य होता है । यदि दृष्टियों के उत्पादक घूर्णों में किसी अज्ञान का निमित्तक माना जाए तब उससे विभिन्न दृष्टियों में भी सभी दुःखों की साहचर्य

निरसिद्धैतन्मस्य बहुस्वरूपतासमर्पणाद् वाक्यविषयतोऽपरो १११ वही पर शास्त्र मोहनितंनम् के बोद्ध-सिद्धान्त की छाया स्पष्ट परिलक्षित होती है और महावाक्यों से सिद्ध सुखस्वदेदान्तवाक्यों के लिए इस वक्तव्य का उपयोग माना जाता है।

सबदप्रत्यक्षवाद के इस प्रचलप्रवाह को मोड़ते हुए वाचस्पति मिश्र ने ब्रह्म का मानसप्रत्यक्ष माना है। उचिततम भी यही प्रतीत होता है क्योंकि सत्य वस्तु का पथार्थ-दर्शन वक्तव्य प्रकार का नहीं हुवा करता, उसके निरूपण की पद्धतियाँ अवश्य ही वक्ता के उच्चावच योग्यतास्तर के अनुसार विविध हो जाया करती हैं। अतः जैसे सापेक्ष और निकट के द्वारा सुवर्ण शुद्ध हो जाया करता है वैसे ही शोधक व्यक्ति वास्तिक हो या नास्तिक, उसमें अन्तर नहीं बाधा करता, इसी प्रकार व्रत, शील और आचार्यों के द्वारा परिणीत संस्कृत योगियों का मानसवक्ष अवश्य वह एक दिव्य तेज प्राप्त कर लिया करता है जिससे सत्य प्रकाशित होकर ही रहता है वही ही योगी^{११२} किसी सम्प्रदाय का हों अथवा भक्त और निर्विघ्नात्मक की शोधक भूमिमा पर प्रवाहित चित्तबन्धी नितांत उज्ज्वल और स्वच्छ हो जाया करती है उसमें से अविद्यमानतत्त्व के वास्तविक रूप का दर्शन कोई भी कर सकता है। समस्त दर्शनों के परिशीलन से प्रोक्षित वाचस्पति की प्रज्ञा एकान्त सत्यपक्ष का ही प्रकाश करती है इस पर प्रकाश आये डाला जाएगा।

इसी प्रकार कुछ अन्य मान्यताओं का प्रवाह जो पुरातन काल से चला आता था, उसका भी विशापरिधत्तन या उपसंहार जायाय वाचस्पति मिश्र ने किया है जिनका दिग्दर्शन उनकी विशेषज्ञताओं में किया जाएगा।

सन्दर्भ

१. ब्र० सू० १।२।२८

२. "स एषोऽग्निर्वैश्वानरो यत्पुरुष स यो हैतमेवमग्निं वैश्वानरं पुरुषं पुरुषं प्रतिष्ठितं वेदम्"

—उत्पथ० १०।१६ १।११

३. ब्र० सू० १।२।२९

४. वही १।२।३०

५. वही, १।२।३१

६. वही, १।४।२०

७. वही १।४।२१

८. वही, १।४।२२

९. वही ४।४।५

१०. वही, ४।४।६

११. वही, ४।४।७

१२. अपनी कृति में आपन ही नाम से किसी सिद्धान्त विशेष का उल्लेख आचार्य कर दिया करते हैं यथा शाण्डिल्य ने अपने धर्मसूत्रों में अपना नाम दिया है — "उपप-परां शाण्डिल्य मन्दोत्पत्तिव्याम्।"

—सूत्र ३५

१३. "आत्मैकत्वेपरी बादरायण "

शाश्वतत्व ० ३०

१४. इनके व्यक्तित्व व कृतित्व के सम्बन्ध में विद्वानों में गम्भीर मतभेद है कुछ लोग भोळपार को व्यक्तिविशेष का नाम न मानकर सम्प्रदायविशेष का नाम मानते हैं । इसी प्रकार इनकी रचना के सम्बन्ध में भी मतभेद है कि इन कारिकाओं में कितनी इनकी हैं, आदि ।

द्र० अच्युत, पृ० २१-२२

१५. S. Radha Krishnan Indian Philosophy, Vol II, p. 452

१६. माण्डूक्यो०, १।११

१७. वही, १।१३

१८. वही, १।१-२

१९. वही, २।३

२०. वही २।१७-१९, सम्भवतः शंकर को ज्ञानास का विचार यहीं से प्राप्त हुआ है ।

२१. वही, २।३२

२२. वही, १।३-४

२३. वही, २।३७

२४. वही, २।३८

२५. वही, २।३९

२६. वही ३।४०-४१

२७. वही, ४।४

२८. वही, ४।१०

२९. वही, ४।४५

३०. वही, ४।४७

३१. वही, ४।४८

३२. वही, ४।९९

३३. गोपी० - अच्युत, पृ० १९

३४. प्रो० उमाशंकर शर्मा 'ऋषि' सर्ववर्तनसंग्रह (हिन्दी अनुवाद), पृ० ६३१, नीलम्बा विद्या भवन १९६४

३५. A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 81

३६. प्रकरणसूचिका, पुना ओरिएण्टल सीरिज नं० ८, द्वितीय संस्करण, १९५२

३७. गोपी० - अच्युत पृ० २५-२६

३८. तत्त्वसत् कैवलादेव ज्ञानान्मोक्षः

शां० भा०, बीता ३।५

३९. (अ) गीताभाष्य, पृ० २, मोतीलाल बनारसीदास, १९३४ (भारतीयविज्ञान के संस्करण में प्रकाशित)

(ब) शारीरक भाष्य, ३।४।२७-२८

४०. शारीरकभाष्य, २।१।३७

४१. वही, १।१।४, पृ० १२३-२४

४४ नामती एक अध्याय

४२. जही, पृ० १२५-२६

४३. वही, पृ० ११६-१७

४४. वही, २१११४, पृ० ४६२

४५. ब्र० सू०, २१११४

४६. वही

४७. "अपिनिषदमन्या अपि केचित् प्रक्रियां रचयन्ति" — बृह० भाष्य, २।३।६

४८. आचार्य आनन्दपिरि ने शंकर के उपर्युक्त भाष्य पर रचित—

"अप्यपिनिषदमन्या केचिदस्यन्तनैपुणात् ।

प्रक्रियां रचयित्वाऽऽहुर्वेदान्तार्थविपश्चित् ॥"

इस वार्तिक की व्याख्या मैं कहूँ—

".....स्वमतमुक्त्वा सत्प्रपञ्चप्रक्रियामवतारयति । अपोस्यादिना"

— बृह० भाष्यवार्तिकव्याख्या, २।३।६०

४९. शारीरकभाष्य, १।३।२५

५०. वही ३।३।५३

५१. शास्करभाष्य, १।१।१

५२. वही १।३।२८

५३. "अत्र शास्त्ररम्, गौरित्यत्र कश्चिद्वदः यकारोकारविसर्जनीया इति भगवानुपपत्ते इति ।

वृत्तिकारस्य बोधायनस्यैव ह्युपपत्ते इति स्वान्ताम ।"

— तत्त्वटीका, पृ० १८७, ग्रन्थमाला आपोस बांजीवरम्, १६४१

५४. बृह० भाष्य, १।४।७

५५. बृह० भाष्यवार्तिक (सम्बन्ध) श्लोक ७६७

५६. बृह० भाष्यवार्तिक टीका—सम्बन्ध श्लोक ७६७

५७. लैङ्गकर्मसिद्ध १।६७, बम्बई संस्कृत एवं प्राकृत सौरीच, १६२५

५८. "वाक्यजन्यशब्दोक्तशब्दजन्यमानवोक्तकवि भाषणजन्यसाक्षात्कारलक्षणज्ञानान्तरेण-
वाक्यजन्य निवृत्ते ज्ञानाभ्यासद्वारा वाक्यस्य कर्मणा समुच्चयोपपत्ते."

चन्द्रिका व्याख्या (मानांताम मिथ कृत) १।६७, बम्बई
संस्कृत एवं प्राकृत धीरिज, १६२५

५९. गोपी० अच्युत, पृ० १७

६०. ब्र० सू० भा० भा० १।१।४

६१. अथर्वपरिशिष्टोत्थिनी, १।१.४

६२. काव्यलक्ष, ३।६ २५

६३. तत्त्ववार्तिक, ३।३।१४, पृ० ८५२-४३

६४. वही, १।४।१ पृ० २५०-८९

६५. वही, २।१।१, पृ० ३४७

६६. गोपी० - आच्युत, पृ० १७

६७. बही, पृ० १९

६८. माण्डूक्यो० २।३२ छान्दो भाष्य ३।१०-४। संजी शंकर ने अवोक्त परिहार आचार्य — इस प्रकार उल्लेख किया है, जिनके स्पष्ट करते हुए आनन्दगिरि ने कहा है — 'यद्यपि व्युत्तिविरोधं स्मृतिप्रमाण तथापि यथाकञ्चिद् विरोधपरिहारं द्विविधा-चार्योक्तमुपपादयति ...' ।

—आनन्दगिरिकृतव्याख्या ३।१०-४

६९. (अ) A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 87

(ब) श्री एस० सुब्रह्मण्य शास्त्री आश्रमश्रीमता, पृ० १०

७०. "अक्षरमिति मन्वानमतामाह विशेषेण सामान्यस्य लक्षणात्, अपरिणामित्वे वा, "।

कथं तावच्छब्दगतता ? "परं चापरं च ब्रह्म यदौकारः" इत्यादिश्रुतिष्व ।"

—ब्रह्मसिद्धि, पृ० १३-१७

७१. शारीरकभाष्य, १।३ २८

७२. ब्रह्मसिद्धि, पृ० ३५

७३. शारीरकभाष्य, ४।१।२

७४. बही, ४।१।१५

७५. गीता, २।५५-७२

७६. ब्रह्मसिद्धि पृ० १३०-३१

७७. बही, पृ० १०-११

७८. "सूत्राभिप्रायसंबन्धा स्वाभिप्रायप्रकाशनम् ।

व्याख्यातं वैरिदं शास्त्रं व्याख्येयं तद्विदुस्तथे ॥"

—भास्करभाष्य, शारम्भिक श्लोक

७९. कुछ लोगों के अनुसार मण्डल ही सन्वाहस्य के सुरेश्वर के नाम से प्रसिद्ध हुए थे । इस विषय में विद्वानों में तीव्र मतभेद है । एस० कुण्डस्वामी शास्त्री ने ब्रह्मसिद्धि (मद्रास बचनमैट ओरियण्टल मैन्युस्क्रिप्ट्स सीरीज, १९३७) की भूमिका में इस विषय पर पुष्कल प्रकाश डाला है तथा तर्कों के बाध पर दोनों को भिन्न व्यक्ति सिद्ध किया है । इसी प्रकार कुछ लोगों का कहना है कि विश्वरूप और सुरेश्वर अभिन्न थे (ड० गोपीनाथ कविराज की भूमिका 'अच्युत' पृ० ३९, दासगुप्त . ए हिस्ट्री आफ इण्डियन फिलासफी, भाग-२, पृ० ८२-८७) ।

८०. A History of Indian Philosophy Vol. II, p. 98

८१. नेष्कर्ससिद्धि १ ५४—७९, ३।८८—९३, ३।१२३-१२६

८२. बृह० भाष्यवार्तिक, ४।४।७८६-८१०

८३. नेष्कर्ससिद्धि ३।११७

८४. बही, २।७८

८५. बृह० भाष्यवार्तिक, २।३।८७-८८, ४।३।४७३—७८८

८६. ८० गोपीनाथ कविराज के अनुसार इनका यथार्थ नाम सनन्दस या तथा वे काश्यप-

मोरीय ज्योतिषी काग्रण ने । यह निष्कर्ष विद्वान् जेष्ठक ने मशान्नाय की निम्नांकित पंक्तियों के आधार पर निकाला है

“मोषद्वेनमठ रघो विमनापीठमंजके ।
पूर्वास्तागो भीमवारे श्रीमरकाशपगोत्रज ।
माधवस्य सुत श्रीयान् वनन्दन इति श्रुत ।
प्रकाशद्वहाकारी च ज्योतिषी सर्वज्ञानप्रवित् ॥
श्री परेषारि प्रपमाचार्यत्वंनाम्यधिकृत ।”

—अनुवृत्, पृ० ४५

८३ A History of Indian Philosophy, Vol. II p. 102

८८ पंच० पृ० ६० सदास चर्कमैठ औरियण्टन सीरीज, १६५८

८९ वही पृ० ६८-६९

९० वच० वि० पृ० २१० संस्करण उपर्युक्त ।

९१ पंच० पृ० २६, संस्करण उपर्युक्त ।

९२ वही पृ० १०४

९३ वही पृ० १०८

९४ वही

• अनु० ५१३७

९५ वही, पृ० १११

९६ वही पृ० ३४२-४३

९७ वही पृ० २२२-२३

९८ वही पृ० ११८—२६, २८२

९९, कम्पयदीक्षित के मनोरम शब्दों में इस भाव को अभिव्यंजना इस प्रकार की गई है—

“अधिगतजिज्ञा पूर्वाचार्यतुल्यं सत्तुलया ।

परिचितं महोपदेशं सम्प्राप्य शैल्यशोभता ॥”

—सिद्धान्त० पृ० २, चौकम्बा

विद्वत्सेन शिवाकर ने भी कहा है—

“तद्व्यापि सर्वविशेष सद्गुणीगत्त्वमि नाथ कृष्टय ।

न च तासु भवान् प्रदूषयते प्रविभक्तान् सतिस्त्विवोदयि ॥”

—तान्त्रिका ४१५

१००. “ये तु कीदृशतावत्तन्त्रिणो नायावादिनः । -”

—भास्कराचार्य, प्राशोरकभाष्य २:२:२९

१०१. इतर स्वाधी के लिए कहा गया है—“वशाह जायस्यं” (पृ० २६५,

कृपारिज भट्ट का ‘वास्तिककारमिया’ (पृ० १०९) कहकर उल्लेख किया गया है

१०२. वशा कलमंगलादिनिराकरण पृ० १२३, अधैकिकाकारितारूपसत्ता का निराकरण पृ० १२४, दिक्नाम कीर सर्वकीर्ति के पलाय का घटहन पृ० १६२, ज्ञान की निरासम्बन्धता का निराकरण, पृ० २५३—६८ पर किया गया है ।

- १०३ नैऋत्यमिति पद्यां ३।१ यैतुः विष्णुविद्यालय, गैरूर १९५५
- १०४ सत्तरशाहीरक १।२१९. काशिकाय-बालाय संवत् १९४४
- १०५ उपदेशमाहृको १।२२३, पुनः संस्करण १९२५
- १०६ सत्तरशाहीरक, १।५३
- १०७ गौडराहकारिका, २।३२, माहृकयो०
- १०८ शी० भा० पृ० दो० ६।४, २, आनन्ददाशम मुष्णालय संस्करण, सन् १०९०
१०९. ताम्रं चिह्नं लिख्यतेकैको कन्याभिः —छान्दो ३।१३
- ११० उद्धृत शंकरभाष्य ३।२ १८, पृ० ७१०
१११. ई० सू० भा०, ३।२।२०
- ११२ शान्तिचरण सत्यमकभाष्य की प्रसन्नपदा व्याख्या १।२, पृ० १३, निधिला विद्या-पीठ टाउन संस्करण, सन् १९६०
११३. किसी समय सामान्य शास्त्रचर्चा में बौद्ध, जैन और चार्वाक के मतवाद पूर्वपक्ष में ही रहे जाने से असाक्षि आचार्य राजशेखर (लगभग १०वीं शताब्दी) ने कहा है—
'अहंभट्टनन्दर्जने' लोकामत च पूर्व. पक्षः' (तात्पर्यमीमांसा, द्वितीयोऽध्याय, पृ० ५०, चौ० स० १९९४)
- ११४ साक्ष्यादि आचार्यपण वैदिक होने पर भी अपने कपिलादि आचार्यों के द्वारा प्रणीत सूत्रग्रन्थों पर गड़बड़ा रहने के कारण कपिलादि महर्षियों के द्वारा संस्थापित हैं। वात एवं उससे अनुरूप वैदिक व्याख्यातों का प्रतिपादन करने के कारण अतः वेदान्त के पूर्वपक्ष की कक्षा में रखे जाते हैं, जिसका आचार्य शङ्कर ने कहा है—
'अहंभट्टनन्दर्जने' प्रायेण जनाः स्वातन्त्र्येण सत्यब्रह्मधारयितुमशक्नुवन्तः प्रयोगास-प्रयोगासु स्मृतिष्वलम्बेरन्, सद्बलेन च श्रुत्यर्थं प्रतिपिरेरन् । अस्माकृते च व्याख्याने न विश्वस्यु ।'
- श्री० भा० सू० २।१।१, पृ० ४३३
११५. भीमासाचार्य महर्षि जैमिनि ने 'बौद्धान्तकण्ठीर्णो धर्मः' (मी० सू० १।१।२) सूत्र में धर्म की वैदिक पदों के द्वारा अभिलिखित रखा है और उनके व्याख्याकारों ने धर्म की वैदिकलक्षणात्मकता पर प्रकाश डाला है ।
- शाबरभाष्य १।१।२, कुमारिल मठ का वालिका
११६. कारीरकभाष्य, २।१।३, पृ० ४६६
११७. वही, १।१।३
११८. विष्णुसहस्रनामभाष्य, श्लोक संख्या १९, पुनः संस्करण, १९२५
११९. सर्वदशान्तसिद्धान्तसारसंग्रह (शंकरभाष्य)
१२०. अस्मिन् न सप्तमो हि पाठः क्वचन भवेत् ।
नाभिज्ञान्ति ते तावत् जिज्ञासा वा स्वयमोचरे ।
क्वचिद् दत्तेऽवकाशे हि त्वोत्प्रेक्षासम्प्रदायिभिः ।
बोधितुं लभते कर्तव्यत्वावपतिरुः स्वयम् ॥
- तन्त्रशास्त्रिक, १।३।३

४८ भाष्यी - एक अध्ययन

१२५ पंचपादिका पृ० ६३-६४, साजरस संस्करण सन् १८९१

१२२ वही पृ० ६६

१२३ आचार्य गौडपाद ने उस तुरीयावस्था सभाषि की दुर्बलता दिखाते हुए की योगी के लिए किसी सम्प्रदायविशेष का होना आवश्यक नहीं समझा—

“अस्पर्शयोगो व नाम दुर्दर्शः सर्वयोगिभिः ।

योगिनो विस्मरति ह्यस्मादभ्यस्य भयदर्शिनः ॥

—तौष्टपादकारिका, ३।३६, माण्डूक्यो०

साम्प्रती की आत्मा

(१) साम्प्रती की विशेषताएँ

आचार्य वाचस्पति के समय तक महाशुद्ध आकर वाच्य की केवल एक महत्त्वपूर्ण व्याख्या 'वाच्यपरिचय' उपलब्ध थी। आचार्य के बादार्ध विभिन्न रचनावाच्यार्थ के द्वारा अपनी 'वाच्यपरिचय' आकर वाच्य के कुछ नव मान—पटु, सूची आत्मज्ञान को व्यक्त है। इतिहासवेत्ता मनोविदों का कहना है कि ५०० ई० के लगभग इसका निर्माण हुआ था। आचार्य वाचस्पति का जन्म बन् ८४१ ई० के लगभग माना जाता है क्योंकि लगभग सत्रह सताब्दी तक वाच्यपरिचय ने आकरवाच्य व वाच्य का इतिहासोपलब्ध किया। इसकी कोई व्याख्या भी उस समय की समर्थ में अस्तित्व में नहीं आई थी क्योंकि प्रकाशवर्तन वर्तन का 'विचरण' उसकी प्रथम व्याख्या है जिसका निर्माण १००० ई० के आसपास माना जाता है जो कि वाचस्पति सिद्ध से लगभग १२० वर्ष पश्चात् का है। वाचस्पति सिद्ध के द्वारा वे लगभग कुछ ऐसी विशेषताएँ आत्मक हईं होतीं जिनके कारण उन्होंने आचार्य को सगुण इव व प्रत्युक्त करने का प्रयत्न किया, ऐसी कुछ विविध विचार-मार्गदर्शक करवटों में रही होतीं जिनके कारण उन्होंने आत्म को एक कृत्रिम विवृति प्रदान करने के लिए सैकड़ों सटावीं होतीं। लगभग विद्वानों की दृष्टि में इस प्रकार की विशेषताएँ असंभव हो सकती हैं किन्तु हमें वे कतिपय महत्त्वपूर्ण विशेषताओं की प्रस्तुत सामर्थ्य की लक्ष्य मूर्ध्ति के रूप में प्रस्तुत करने का प्रयास किया जा रहा है।

१. व्याख्या-सोचो

प्रश्न 'क्या कहता है?' इसके साथ-साथ 'कैसे कहता है?' इस बात का भी ज्ञान आवश्यक होता है क्योंकि अपनी ही एक तत्त्वोद्धारार्थक व्यवस्था के अभाव में वाच्य-वे-व्यक्तियों तथा व्यवस्था के सामर्थ्य की निम्नताओं उत्पन्न रह जाती है और कई बार तो अनेक लक्षण आत्मिकता को भी जगत् जगती है। वैसा ही वैसा व्यवहार के भी उत्पन्न की जासना है। इसीलिए कोई भी लक्षण वाच्यव्यवहार व्यवस्था की पर्यवेक्षण करने के साथ ही व्यवस्था की वाच्य व्यवस्था के वाच्यव्यवहार के साथ करता है। तो वाच्य के वाच्यव्यवहार-विचारों में व्यवस्था में व्यवस्था के अधिक व्यवस्था रहे हैं। व्यवस्था के वाच्यव्यवहार-विचारों में व्यवस्था के अधिक व्यवस्था रहे हैं। व्यवस्था के वाच्यव्यवहार-विचारों में व्यवस्था के अधिक व्यवस्था रहे हैं।

माने करकर लक्षणा व व्याख्या का अन्तर्गत किया हुनी कथन-पद्धति को माना। तब बाबली वैदिक साहित्य में दो विभाग किए गए और व्याख्या को इस कथन पद्धति को अन्तर्गत करने के लिए ही व्यवहार में आया। अतः बाबली कथन में ही कथन-विधान विशेष ध्यान दिया जाता रहा है।

बाबाय बाबायनि शिव जीका सर्वज्ञा-व्यवहारण एव वैदिकी का तभी विचारक बाबली वैदिक-पद्धति की उदका बनाईने कर सकता था। वैदिकी का विचार-वर्गिक में प्रथम कथन-पद्धति उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था।

बाबली के कथन को व्यवहार करने के लिए बाबाय बाबायनि शिव ने सभी व्यवहार पद्धतियों का व्यवहार किया है। बाबायनि शिव-पद्धति के प्रयोगों को बाबली कथन के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था।

उदकी-बाबली बाबायनि शिव एक व्यवहार की शक्ति बननी का व्यवहार-वर्गिक में प्रथम कथन-पद्धति उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था।

बाबली के विचारण-वर्गिक शक्ति की यह शक्ति है कि यह वैदिक के कथन में सभी विचारों का ही व्यवहार किया जाता है, व्यवहार उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था। उदकी बननी-प्रायः कथन के प्रयोगों का ही विचारण करने के व्यवहार में आया था।

प्रत्येक भाषा में कुछ लोकोक्तियाँ व मुहावरें वचनित होने हैं। यही वचन की प्रेरणा इनमें कुछ विशेषताएँ होती हैं, यथा—(१) इनमें जन्म सीमित किन्तु जन्म अवेसाकृत विस्तृत होता है, (२) लोक से इनका अर्थ स्पष्ट एवं प्रसिद्ध होता है, और (३) किसी वचन की पुष्टि के लिए इन्हें प्रमाण के समान प्रस्तुत व स्वीकृत किया जाता है। इसलिए एक कुलम जैसाक भाषणकानुसार लोकोक्तियाँ व मुहावरों का प्रयोग किया करता है। सामंतीकार ने भी अपने कथनों की पुष्टि के लिए अपने समय में प्रचलित लोकोक्तियों व मुहावरों का अवलम्बन किया है। इसमें उनकी भाषा-जैसी अवेसाकृत अधिक प्रुप्त, तजीब, स्पष्ट एवं प्रभावशाली बात पड़ी है। यथा—(१) काल्पनिक मृष्टि का सहायक भी बाधाबध है, इसकी पुष्टि करने हुए करते हैं—‘अहंभासादका एव बाधसो जनिष्यता’।^{१०} (२) प्रमादकर भीमानक भाषा और जर्ब, दोनों को जड़ मानते हैं तथा उन दोनों का मान अव्यक्तकाल के द्वारा मानते हैं। इसका उद्धृत लोकोक्त्यवतित बाधामक के द्वारा करते हैं—‘(अर्थवैकान्त) उद्वेगवद् विवदाम्भा-मदपि अदाविति कस्मिन्कि प्रकाशेताविजेवात्, इति प्राप्तिमात्रमवेकस्य अवतः। तथा बाधाभक्त—‘अव्यस्येवाव्यक्तानस्य विनिपात’ पदे पदे’^{११} (३) लावण्यसम्मत मोल की मलमलानुता का प्रतिपादन भी मुहावरों के माध्यम से करते हैं—‘अवेकमपचर्कका उपस्थिती दत्तबलावर्ति’ प्रसज्येत’।^{१२} (४) ईश्वर यदि सबकारणकोन और वीतराग है तो प्राणिमों को निरुद्ध कर्म में प्रयुक्त नहीं करेगा, इससे दुःख उत्पन्न ही नहीं होगा और ईश्वराधीन प्राणी अपनी इच्छा व निरुद्ध कर्म नहीं कर सकते। यदि प्राणी कर्म कर भी सँतो वह कर्म ईश्वरानुमोदित होने से फल-प्रदान करने में असमर्थ होता। इसलिए स्वतन्त्र ईश्वर को भी कर्मों में कारण मानना पड़ेगा। ऐसी स्थिति में कभी-काल ही अव्यक्तव्यापी है। इस बात की लौकिक मुहावरों के द्वारा स्पष्ट करने हुए करते हैं—‘तथा बाधमवरों कर्ममोपरि लब्धे इतरेतराध्यातुव’ अतन्वेक, कर्मवेधरः प्रकर्षणीय ईश्वरेव च कर्मेति’।^{१३}

(५) जोड़ से दुःख की आसंका से दुःख की नहीं छोड़ा जाता, इस बात की लौकिक उदाहरणों से स्पष्ट करते हुए लिखते हैं—‘यका मत्स्याधी मत्स्यान् सकष्टकान् मत्स्यामुपावर्ते, व मावदावेकं मावदावाय विनिवर्तेते। तथा वा माव्याधी उपकाशानि आन्धाम्बाहुरति, स मावदावेकं तावदुपादाय निवर्तेत, तस्मात् इह कर्मव्यान्मुक्तवेदनोय-मैहिक बाधभुम्भिकं वा सुखं परित्यक्तुमुचितम् न हि मृषा सतीति ज्ञानको नोपस्यते, विजुका ज्ञानीति स्वात्मो नाधिधीयते’।^{१४} इत्यादि।

भाष्य की व्याख्या करते समय भाष्यस्थिति विषय का मुख्य प्रभाव कैवल्य जगदाई तक सीमित न रहकर भाष्य के भाव की स्पष्ट करने का अधिक रहा है। यही कारण है कि ‘सामंती में भाष्य का अधिप्राय प्रायः एक प्रसङ्ग के रूप में जितना अधिक उपलब्ध होता है उतना छिदरे हुए जगों के रूप में नहीं। इसके उदाहरण सामंती में अनेक विलंबे पड़े हैं’।^{१५}

आचार्य बाधस्थिति विषय की व्याख्या-जैसी की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि

२. सूत्र और भाष्य में नाम-व्युत्पत्ति

सत्री अधिकरणप्रयोगों के एक परिशिष्ट भाग की विषयवाक्य सूत्रा ज्ञात है। यह विषयवाक्य पूर्वमीमांसा-काल में वेद के पूर्वकाण्ड, मंत्रादा आद्यपादों में से लिया जाता है और उत्तरमीमांसा में भाष्य में 'तत्त्वमीमांसा विज्ञासोऽन' जैसे विषय-वाक्य हो जाने से रहकर अधिकरण शब्द का प्रयोग कर दी है किन्तु 'तत्रैव' उसका एकदम निर्देश नहीं किया है। विषयवाक्य एवं सूत्रकारसम्मत वचन का प्रयोग न चाही तब के लोगों ने मन्त्रादा उन्निवृत्त न होने के कारण अधिकरणत्व के प्रथम आलोचना आस्त-रा-चायें न करनी वालों-वचन की पूर्वोक्ति का बना ली।

“सूत्राभिप्रायश्चतुष्पादनाभिप्रायश्चतुष्पादनाम् ।

व्याख्यातं यैरिह आरम्भं व्याख्येयं तन्निवृत्तये ॥”

अर्थात् जिस भाष्यकार ने सूत्रकार के अभिप्राय का समर्थन करते हुए अपने अभिप्राय को आरोपित करने का प्रयत्न किया है, उसके निराकरणार्थ हमारी यह व्याख्यान-व्याख्या प्रकाश में ला रही है।

इस प्रकार की आलोचनाओं का समुचित समाधान करने के लिए 'कैनाकि नानि चलेकर वेवेगे, वाचस्पति मिश्र को कुछ अधिक अलग करना पड़ा। 'आत्मा विचारणीय है' इस प्रकार के विषय-निर्देश के लिये 'आत्मा विचारणीय है' धारणा नहीं—इस प्रकार का समर्थन व्याख्यात प्राप्त होता है किन्तु व्याख्यान के आधार पर अद्वयत्व सम्भव है या नहीं' इस प्रकार का सन्देह उत्पन्न किया गया है जो कि भाष्यकार की दृष्टि से सूत्रकारसम्मत होने के साथ साथ प्रथम समर्थन का उपोद्भवक द्वितीय समर्थन है। अर्थात् अद्वयत्व के सिद्ध होने पर आत्मा का विचार भी सम्भव है ही जाना है। वाचस्पति मिश्र ने उसी मौलिक संसर्ग को उद्घाटित करते हुए प्रथम के रूप में मोक्षप्रसिद्ध आत्मा के स्वरूप का विस्तृत वर्णन करते हुए इसे ही उपनिषद्-वर्णित ब्रह्म का निर्णीत आकार बताया है।

यहाँ वाचस्पति की दृष्टि यह है कि ब्रह्मसूत्रकार ने ब्रह्मविज्ञाना ज्ञानों ब्रह्म-विचारणा का प्रस्ताव रखा है। ब्रह्मसूत्र-विचारणा या अन्त-विचार का प्रस्ताव नहीं। आत्मा के विषय में नकारात्मक पक्ष के पक्षक और दम्पवादी बौद्ध भी अस को समझे हैं।^{१०} उनमें उनका कोई विवाद नहीं है। विचार सूत्रकार आत्मा के विषय में है। अतः आत्मविचार की प्राथमिकता देते हुए वाचस्पति मिश्र ने सूत्रकार की परम्परा का समर्थन संक्षेपार्थ के साथ कर दिखाया है।

प्रस्तुत समस्या की समझने के लिए जोड़ी और स्पष्टता की अपेक्षा है। बात यह है कि—

“सूत्रस्य पदमादाय वाक्यैः सूत्रानुसारिभिः ।

स्वपदालि च कर्मस्ये भाष्यं भाष्यविबो विदुः ॥”

यह अधिकृतोक्ति के अनुसार सूत्रस्य पदमादारी व्याख्या ही वाच्य-पदवाच्य है। इसलिए

वैमिश्रि-वृत्तों के माध्यकार भवत्वात्मी ने समेदिकार का ही आरम्भ किया है किन्तु अन्य विचार का नहीं। सुधारित मनुष्य ही उसी का समर्थन किया है। किन्तु घगनान् वृत्ता ने 'वृत्तानो वृत्तवृत्ता'—इन वृत्तानों में परे हटकर अन्वयान् निष्कारण से अपने माध्य का प्रारम्भ किया है। ऐसी स्थिति में इसे माध्य कैसे कहा जा सकता है? यह तो प्रथम शब्द से ही वृत्तिकापत्ति हो गया।

इस प्रकार एक सुदीर्घ सम्पन्निकार भवत्वात् माध्यकार की प्रतिष्ठा के अग्रे लग गया था। यद्यपि इस तर्का का समाधान माध्यकार के स्वयं के मध्य में बूझा जा सकता था किन्तु छिडानेकी प्रतिपत्ती देना क्यों करने लगे? अतः यहाँ मकर के एक आख्या-कार के रूप में आचार्य काचरार्थन मिश्र पर एक बहुत बड़ा उत्तरदायित्व आ पड़ा था—

यद्यपि उत्तरदायित्व को पूरा करने के लिए प्रतिपत्तियों द्वारा आरोपित माध्य की समवायान्तरवाहिता दूर करत हुए मूल और माध्य को पूरी की समाप्त करने का सकारणीय प्रयास आचार्य मिश्र ने किया है। यह वास्तव विचारणीय है क्योंकि सन्निवृत्त है। सन्निवृत्त क्यों है? सम्पन्न वस्तु को लोक में आरम्भ समझ लिया गया है औपनिषद पुनः को नहीं। इस प्रकार उन्हे सम्पन्ननिष्पन्न की उपायेयता का प्रतिपादन करने हुए उनके औपनिषद को सम्पन्न मनुष्य निर्मित पर आधारित करके सम्पन्न-माध्य का सम्पन्न पुनर्जन के सुधारों का काम कर दिखाया है।

३. अध्यास

भारतीय दर्शनों में विद्याज्ञान या अध्यास की सोच ऐसी है जैसे किसी रोगी की आँख बंद करने वाला वैद्य रोग के मूल कारण निदान की सोच कर रहा हो। मूल कारण का पता जब जान पर उसकी निवृत्ति का उपाय सहज से ही जाना जा सकता है। यद्यपि व्यवहार के विमूर्त क्षेत्र में कई रूपों में अध्यास पाया जाता है, जैसे कि योग के आचार्यों ने कहा है। अनित्य, वस्तुनिष्ठ, दुःख और अनन्त वस्तुओं में निरपेक्षा सुखिता, सुखकषता और अनन्तकषता का नाम अध्यास है,^{७६} तथापि अकारण्येहोदि में आत्मसुखिता जैसे कि विद्याज्ञान, अनादि अध्यास, अध्यास आदि शब्दों से कहा करते हैं, अध्यास का तात्पर्य है और इससे स्पष्टकरा गया ही मोक्ष कहा जाता है। आरम्भ के वास्तविक स्वयं का ज्ञान ही जाने पर विद्याज्ञान स्पष्ट हो जाता है।^{७७} उसके स्पष्ट हो जाने से रागद्वेष समाप्त हो जाते हैं। रागद्वेष के समाप्त हो जाने पर समित सुषामुक्त क्यों का किना^{७८} तथा आचार्यी मुक्तमुक्त क्यों का अन्वय^{७९} हो जाता है, मुक्तकार ने ही तद्विषय उत्तर-पुनःकरोरन्वयविनाशो तद्व्यपदेशात्' (४।१।३३)—इस मूल के द्वारा इसी तथ्य की पुष्टि की है।

इस प्रकार, जीवित क्यों के विनाश तथा आचार्यी क्यों के अन्वयसे सम्पन्न-अन्वय की बोध समाप्त हो जाती है। जन्म, मरण, मरण से स्पष्टकरा मिल जाने पर समस्त दुःखराशि सर्वत्र के लिए अस्मत्तात् हो जाती है, औपनिषद मुक्त हो जाता है (क्योंकि

होती जिसे कि विषय बनकर वस्तु साध्य नहीं होता, जबकि बौद्ध अनुपपत्तिज्ञान-प्रत्यक्ष से विभिन्न ज्ञान को सत्ता स्वीकार नहीं करता। यदि स्वीकार कर लेता है तो उस ज्ञान को आपक मानने पर पुनः उसमें भी विभिन्न ज्ञान को विभिन्न स्वीकार करना पड़ेगा, क्योंकि बिना दूसरे ज्ञान माने उसमें आपकत्व भिन्न नहीं होगा, और इस प्रकार अनवस्था शेष की प्रतीति होगी।

विज्ञान का स्वकर्म ही अस्त का प्रकाश है - यह मानने पर सदुपपत्तिज्ञान और अस्त का सम्बन्ध भी स्वीकार करना होगा। यह सम्बन्ध क्या है? अनुपपत्तिज्ञान के अर्थात् विज्ञान का निरूपण अस्त के अधीन है। यही सत ज्ञान का जलन के साथ सम्बन्ध है, यह भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि अस्त हीन के कारण विज्ञान-तत्त्व किसी अनिश्चय का साक्ष्य न होने के कारण निरूपण अस्त के अधीन नहीं हो सकता। विज्ञान का ही यह स्वभाव है कि अस्त के बिना उसकी प्रतीति नहीं हो सकती। इस प्रकार का सदुपपत्ति सम्बन्ध को नहीं माना जा सकता क्योंकि विज्ञान न तो अस्त में तत्पन्न होता है और न अस्तवत् है फिर भी उसकी प्रतीति बिना अस्त के नहीं हो सकती, यह कैसे माना जा सकता है। अतः किसी भी प्रकार से सदुपपत्तिज्ञान या अस्त से सम्बन्ध न होने के कारण विज्ञान का यह स्वभावविशेष भी नहीं माना जा सकता कि विज्ञान में अस्तप्रकाश-साध्य है। अतः किसी भी प्रकार अस्त की प्रतीति न होने के अनुपपत्ति सम्बन्ध-व्यर्थ है।

(२) कल्पमयानि

यद्यपि आचार्य ज्ञानर ने कल्पमयानि एवं का प्रयोग नहीं किया तथापि आचार्य महाराज मिश्र^{१३} ने सर्वप्रथम कल्पमयानि का निर्देश किया है और कल्पनचक्र ने प्रथमचक्र के प्रभाव से ज्ञानव्यवस्था स्थापित कर आचार्य आचार्य कि कल्पमयानि पर व्याख्यान का समर्थन किया है। उक्त व्याख्यान में सांख्यिक-मत अनुपपत्तिज्ञान की सूचना व्याख्यात्मक-आचार्य ने दी है किन्तु आचार्य आचार्य उस वाक्य को एकान्ततः व्याख्याति पक्ष में जोड़ते हैं। बौद्धों में आचार्य प्रत्यक्षवादी व्याख्याति है। आचार्यानुमेयवादी सांख्यिक है और आचार्य की व्याख्यात्मकता मानने वाले योगाचारवादी हैं। ज्ञान की भूत शक्ति समवाय से स्वयं वास्तव है। आचार्य व्याख्याति का निर्देश 'अन्वय शब्द से किया गया है। 'अन्वय' शब्द ज्ञानार्थ का सूचक है। अस्तवत्ताकार व्याख्यात्मकताप्रसूत समवाय-प्रत्यक्षवादी वास्तविक है। उक्तका आरोप आचार्य पक्ष पर किया जाता है। अन्वय सांख्यिक-मत में अनुमेय वास्तववादी की वास्तविकता है^{१४}, व्याख्यात्मकता तब आचार्यवादी में आचार्य ज्ञानाकारता का आरोप होता है। व्याख्यात्मकता ज्ञानार्थ की सत्ता मानता है। वास्तववादी की नहीं^{१५} यह वास्तववादी की व्याख्यात्मकता-वास्तव से ज्ञान में आरोपित, अस्तवत् वास्तविकता है। आचार्य सुखादि पक्ष में आचार्य ज्ञानाकार व्याख्यात्मकता आरोप होता है। इस प्रकार योगाचार मत में भी आचार्य सुखादि में आचार्य ज्ञानाकार व्याख्यात्मकता आरोप होता है। यही आचार्य सुखादि व्याख्यात्मकता में आचार्य ज्ञानाकार स्वयं का आरोप होता है, इसका तात्पर्य यही है कि आचार्य स्वयं में आचार्य

की इच्छा की प्रतीति होती है। इसीलिए 'इद रजतम् ऐषा मयस्तु' होता है। न-
 रजतम्' इस वाच-शान से ज्ञानाकार रजत से इच्छात्मक वाञ्छता का बाध हो जाता
 है और रजत वाच-शानाकार से प्रतिष्ठित हो जाती है, उसका बाध नहीं होता। १५।
 लिए वाच-व्यपत्ति से इच्छा-धर्म का हो बाध होता है, यह वाच-व्यपत्ति का कथन उपपन्न हो
 जाता है, १६ वाच-व्यपत्ति ने 'विज्ञानिमाश्रयतांति' में कहा है कि नीच, अथ वाच के
 आकार मय वाच के आकार है। १७ जैसे वीर-रक्त मुख से दर्शन-रक्त का आरोप होता है
 उसी प्रकार ज्ञान-रक्त ज्ञानाकार से इच्छा या वाच-व्यपत्ति का आरोप होता है। वाच-
 शान से उसी आरोपित इच्छा मय का बाध होता है। योगाचार मय को इस प्रक्रिया
 का स्वल्प विधान में वाच-मय वाच-व्यपत्ति न उल्लासी दिखाई है। जबकि वाच-व्यपत्ति
 ज्ञानाकार लक्षण है तब उसे बाहर टटोलने की क्या आवश्यकता की एवं योगाचार-सम्मत
 प्रक्रिया का सौमन्यिक और वैज्ञानिक पर ज्ञानपूर्वक साधने का इच्छा कभी किया, यह
 समझ में नहीं आता। ह्य-व्यपत्ति-कार विमुक्त-मात्र न भी ज्ञान-व्यपत्ति-मय का प्रदर्शन करते
 हुए कहा है १८ - रजत-मय पदार्थ ज्ञान के आकार है, उनमें बहिर-व्यपत्ति का आरोप
 होता है। वाच-मय प्रदर्शन विषय में भी बुद्धि के आकार की सत्या-व्यपत्ति माना है, १९ यहाँ
 विचार-व्यपत्ति यह है कि यदि वाच-कार टीकाकार वाच-मय वाच-व्यपत्ति विषय 'वचन-
 व्यपत्ति का प्रदर्शन करना चाहते हैं उन्हें 'जन्म धर्म' के स्थान पर 'वाच-व्यपत्ति' का प्रयोग
 करना चाहिए का योगाचार एकमात्र ज्ञान-व्यपत्ति को सत्ता मानता है जहाँ उसके
 ज्ञान-मय धर्म का प्रविशकन बहुत समतल प्रतीत नहीं होता। जहाँ कुछ लोगों का कहना
 है कि उनके वाच-व्यपत्ति ज्ञान-व्यपत्ति-मय का ही प्रदर्शन करनी है, ज्ञान-व्यपत्ति-मय का
 नहीं भी वाच-मय वाच-व्यपत्ति विषय में सञ्चन विषय द्वारा निरिच्छा ज्ञान-व्यपत्ति से दीक्षित
 होकर वेही वाच-मय को है। वाच-मय वाच-व्यपत्ति विषय में व्यापक-व्यपत्ति कला-व्यपत्ति का
 ज्ञान-व्यपत्ति-मय का समर्थन किया है जहाँ बहुत सम्भव है कि उसे दूसरी कक्षा जहाँ
 निराकरण-मय कक्षा से ज्ञान के लिए उक्त वाच-व्यपत्ति से ज्ञान-व्यपत्ति से भिन्न वाच-
 व्यपत्ति धुपित की हो।

(३) वाच-व्यपत्ति

वाच-व्यपत्ति-मय की ज्ञान-व्यपत्ति-मय वाच-कार के द्वारा वाच-मय वाच-व्यपत्ति ने बुद्धि-
 विष्ट कराया है। 'जन्म-व्यपत्ति-मय-व्यपत्ति' में ज्ञान-व्यपत्ति-मय ने ज्ञान-मय से ज्ञान-
 व्यपत्ति-मय पर प्रहार किया था, २०, उसी ज्ञान से यहाँ भी प्रहार करते हुए कहा है २१ कि
 रजत की विज्ञानाकारता न ही रजतानुभव से सिद्ध हो सकती है और न बाधक ज्ञान से
 ही। रजतानुभव से रजत की विज्ञानाकारता इसलिए सिद्ध नहीं हो सकती क्योंकि 'इद
 रजतम्' इच्छा-कारण रजतानुभव रजत का इच्छा-कारण सिद्ध कर रहा है न कि
 ज्ञान-कारता। वाच-कारता होने पर ही 'इद रजतम्' ऐषा अनुभव का आकार होता।
 'जन्म रजतम्' यह वाच-मय ज्ञान रजत में ज्ञान-कारता इसलिए सिद्ध नहीं कर सकता क्योंकि
 'जन्म रजतम्' यह वाच-मय ज्ञान-व्यपत्ति-मय को रजत से भिन्न सिद्ध कर रहा है न कि
 उसी ज्ञान-कारता सिद्ध कर रहा है। इस प्रकार के वाच-व्यपत्ति-मय वैज्ञानिक विचार

से प्रतीति न होकर बुद्धि-भिन्न राजस्व स्वयंपूर्वक प्रतीति होती है, यह अध्यक्षावति है। अध्यक्षावति शब्द का अर्थ किसी वस्तु की अन्त कय से प्रतीति है। अन्तरूप शब्द में कय शब्द का अर्थ धर्म है अतः अध्यक्ष से अर्थात् अन्त के धर्म से प्रतीति होती है। इसी को शिवायको न तदभावकति तत्प्रकारकं ज्ञानमप्रमा' इस रूप से कहा है अर्थात् राजस्व के अभाव वाली शक्ति में राजस्व-प्रकारक-ज्ञान अप्रमा अर्थात् प्रम है। ऐसा मानने पर पूर्ववर्ती वस्तु से राजस्व का ज्ञान होने से राजतारी की प्रवृत्ति भी ज्ञात जाती है और राजस्व-धर्म का आरोप होने से धर्म का आरोप वही मानना पड़ता, यह साधन भी है। 'अथ राजस्व' यह वाच्य ज्ञान भी पुरोवर्ती में राजस्व धर्म का ही बोध करता है न कि राजत का क्योंकि वहाँ राजत है ही नहीं।^{१३}

'आश्वली' में अध्यक्षावतिमत की आलोचना विशेष रूप से नहीं की गई किन्तु अवतस्थाति का निराकरण करते हुए अनिर्वचनीयस्याति की स्थापना की जा चुकी थी। अतः अध्यक्षावति की आलोचना अनावश्यक समझकर छोड़ दी गई। किन्तु कुछ लोगों को अवश्य सन्देह हो गया था कि वाचस्पति मिथ्य की अध्यक्षावतिवाद बमोष्ट है, जैसा कि कप्ततदकार धर्मसामन्द ने कहा है -

इत्येवम नरोऽप्यस्यो मुखा वाजस्यते र्वसम् ।

अध्यक्षावतिरिच्छादयेत्सन्ध्यां अमुहुर्जोषा ॥^{१४}

(५) अनिर्वचनीयस्याति

वाचस्पति मिथ्य के अन्त में अज्ञान विकल्प की योजना अनिर्वचनीयस्याति में की है।^{१५} कुछ व्याख्याताओं ने अध्यक्षावति में ही 'आश्वली व्याख्या' का सामर्थ्य बताया है।^{१६} वास्तव यह है कि शक्ति में राजत की प्रतीति होती है और कुछ समय के पश्चात् शक्त की अस्त की प्रतीति नहीं होती अतः प्रतीति का निर्वाह करने के लिए राजत को अस्त में विभजन कहना होगा और सत् का बाध नहीं होता, अतः अतः सत् से विभजन कहना होगा। इस प्रकार सवसत् उत्पत्त्य से विभजन राजत को मानना होगा। इसी का नाम अनिर्वचनीय राजत की अर्थाति कहा जाता है। पूर्ववर्ती भी श्रुत्युक्त की अन्ति-र्वचनीय मानते हैं किन्तु उनकी अनिर्वचनीयता गिनी भी रूप में किसी भी शब्द से अनिर्वचन की अवयवता है। किन्तु वैवाच्यसम्यक्त अनिर्वचनीयता का अर्थ सत् या असत् रूप से विभक्त अनिर्वचन न किया जा सके इस अनिर्वचनीय कहा जाता है। समस्त वस्तु के परिणामी उपादान कारण ब्रह्म को अनिर्वचनीय माना जाता है।^{१७} अतः वेदान्तमत-सम्मतस्याति को अनिर्वचनीयस्याति कहा करते हैं।

४. वाचस्पत्यय मत में अविद्या का आधार और विषय

अव्यक्त = मिथ्याज्ञान" = अविद्या" के आधार और विषय के सम्बन्ध में पुष्पक विवाद पाया जाता है। इस विषय में आचार्य वाचस्पति मिथ्य का अर्थाना विशेष मत प्रवर्धित है। अविद्या (मिथ्या) की उपादानता कीकतिव्यक्त अवयवत्व के की कति

‘इत्यनेन दृष्टिमृष्टिवादाभावात्’ इस शक्ति से इत्यनेन’ से विचारकर्त्तक ‘मम’ यह के द्वारा एकलोकवादा की ही दृष्टिमृष्टिवादप्रवृत्ति कहा है”। न कि वाचस्पति मिय से स्वयन्मित्र जनकजीवाधिनायकाविद्यावादा प्रवृत्ति की। उनके टीकाकार श्री नारायणजी ने भी इसकी स्पष्ट व्याख्या करते हुए कहा है कि एक ज्ञान उपाधि वाच एकलोकवाद की ही, दृष्टि अर्थात् ज्ञान ही अर्थात् की दृष्टि है। न कि पूर्व ईश्वरमृष्टि वाच का प्रमाणदि द्वारा बीच की जान होना है। इस कथ से दृष्टिमृष्टिवाद कहते हैं।^{११}

उपर्युक्त विवेचन एवं समर्थन से स्पष्ट हो जाता है कि वेदान्त के प्रतिष्ठित आचार्यों में भी एकलोकवाद की ही दृष्टिमृष्टिवाद माना है, न कि जनकजीवादा की। ऐसी स्थिति से वाचार्थ वाचस्पतिमिय-सम्प्रदाय जनकजीवाधिनायकाविद्यावादा की दृष्टिमृष्टिवाद की ओर से रखा जाना सम्भव-विकल्प ही प्रतीत होता है।

६ अविद्या की भावरूपता

वाचस्पति मिय अनिर्वीण अविद्या का शेष मानते हैं, जिस भीम की अविद्या विवक्षित हो जाती है उसे मोक्ष-मात्र ही जाना है। किन्तु सभी जीवों को इस प्रकार का मोक्ष प्राप्त व्यावहारिक दृष्टि से सम्भव है नहीं इसलिए मृष्टि का अन्वय प्रभाव पड़ता रहा है। यहाँ एक प्रश्न उत्पन्न होता है कि बोधान्वयित कथनमूलक भीम अर्थात् यह समस्त प्रपञ्च महाप्रलयवाक्यता में नहीं रहते हैं तथा उनकी पुनरुत्पत्ति (पुनरावस्था) होती होती है?

वाचस्पति मिय कहते हैं कि महाप्रलयवाक्यता में यह समस्त प्रपञ्च अविद्या में विसीन हो जाता है तथा समय पर पुनरुत्पन्न होता है। अपने कथन की और अधिक स्पष्ट करते हुए वे कहते हैं कि ब्रह्मोप महाप्रलय में अन्त करवादि समुदाकादयः प्राप्ति नहीं होते हैं तथापि स्वकारणमूल अनिर्वीण अविद्या में जीव होकर पुनरुत्पत्ति रूप से कर्मविलापिका अविद्या की वाक्यताओं के साथ स्थित रहते हैं। वैतर्किक मृष्टि भी कहती है कि यह समस्त प्रपञ्च तपोबुद्धि, ज्ञान, अज्ञान, अज्ञान अविज्ञान तथा सर्वत्र प्रगल्भ-ता था।^{१२} अन्त-करवादि यह समस्त प्रपञ्च अविद्या की प्राप्ति कर परमेश्वर की इच्छा से अस्तित्व होकर उत्ती प्रलय वाच से पुनरुत्पन्न (पुनरुत्पन्न) होता है जिस प्रकार कण्ठ के जठर में संकुचित उसके अन्तर्गत समय पर बाह्य निकल आते हैं अथवा जिस प्रकार बैलक के जठर में बर्तनी कीलने के कारण वह बाह्य निकल आते हैं वैसे ही बाह्य निकल आते हैं और फिर जहाँ के होने पर वह जहाँ के विकल्पित रूप में आते हैं। इसी प्रकार अविद्या में निहित प्रपञ्च अनुकूलता पाकर समय पर अन्त स्फुटित हो आता करता है।^{१३}

वाचस्पति का यह कथन यहाँ उपर्युक्त कथन का समाधान करता है, यहाँ इस और भी व्यास बाहुल्य करता है कि अविद्या भावरूप है। उक्त दोनों उदाहरण भावरूप तन्त्र के हैं। अब कर्म का पुनरी के समाधान ही अविद्या तन्त्र को भावरूप माना गया है। यदि उसे भावरूप मानते तो दृष्टि की उत्पत्ति अविद्या किसी अभाव वस्तु से निर्वाचित करते। किन्तु कोई भी ज्ञान भावरूप मिय के अस्तित्व में ऐसा अभाव नहीं होता। इसके कुछ वस्तुओं का उदाहरण माना जाए। अब अज्ञान या अविद्या की भावरूप मिय

अवस्थावाच्य में किसी प्रकार की विधि न सम्भावित है और न विवक्षित है बल्कि वाचस्पति मिश्र की अद्वैत वेदान्त में विशेष मान्यता प्रयोजित है।^{१२०}

६. त्रिवृत्करण

पृथिवी के विषय में स्थानोभ्य प्रदर्शित त्रिवृत्करण-प्रक्रिया की उपलक्षण मान कर वेदान्ताचार्यों ने पञ्चीकरण प्रक्रिया का समाश्रयण किया है। आचार्य वाचस्पति मिश्र का क्लृप्त त्रिवृत्करण की ओर है^{१२१} जैसाकि प्राक्-प्रवाह में संवेत किया जा चुका है। वेदान्तकल्पतरुकार ने वाचस्पति मिश्र की इस विशेषता की चर्चा करते हुए कहा है—

“अथप्रव्याख्या पञ्चीकरण यद्यपि स्थितम्
तथापि युक्तियुक्तत्वाद् वाचस्पतिमतं शुभम् ॥
पृथिव्यवनजात्मत्वं गगने वने च जेतुं ।
कपलत्वमहर्वाच्यं वाक्षुत्वं प्रसक्तते ॥
सर्वभूतस्त्वतः क्षित्याद्यविभाजनकल्पते ।
अवहारपथा प्राप्ता भूमा पञ्चीकृति भवेत् ॥
अनपेक्ष्य फलं अहमिदंमेवेत्येतै रपि ।
त्रिवृत्कृति कृता पञ्चीकृति न क्वचन भूता ॥”^{१२२}

अर्थात् वेदान्त-सम्प्रदाय के पूर्वाचार्यों ने पञ्चीकरण का प्रतिपादन किया है तथापि वाचस्पति ने त्रिवृत्करण ही अपनाया है। उनका यह मत अत्यन्त युक्तिसंगत है। पृथ्वी, जल और अनेकमय यह गगन और पवन में जो माना जाए तब क्लृप्त्त और महत्त्व का सम्बन्ध हो जाने से उनसे वाक्षुत्व की प्राप्ति हो जाएगी। अर्थभाग की अधिकता होने के कारण यदि किस्सादि का अधिकतम आकाश और वायु में माना जाए तब पञ्चीकरण व्यर्थ हो जाता है तथा विस प्रकार त्रिवृत्करणप्रतिपादिका श्रुति उपलब्ध होती है^{१२३} उस प्रकार पञ्चीकरण-प्रतिपादक कोई श्रुतिवाक्य उपलब्ध नहीं होता। अतः श्रुति-सूक्त होने के कारण त्रिवृत्करण ही अपनाया चाहिए।

आशय यह है कि पृथ्वी, जल और तेज तीनों में परस्पर के गुणों का, धर्मों का विविधता माना जाता है। अतः तीनों में परस्पर का सम्मिश्रण एक विशेष मात्रा में होना चाहिए जैसे पृथ्वीगुणनीलरूपादि गुण जल एवं तेज में उपलब्ध होते हैं, वैसे वायु और आकाश में नहीं होते। पृथ्वी, जल, तेज तीनों वाक्षु है। तीनों में किसी सत्ताता पाई जाती है वंसी वायु और आकाश में नहीं। वायु और आकाश में वैद्यम्य उपलब्ध होता है। स्वर्गगुण पृथ्वी, जल, तेज वायु चारों का साधारण गुण है, किसी एक का विशेष रूप से नहीं। इसी प्रकार वाक्षुगुण भी केवल आकाश का न मानकर पाँचों गुणों का सामान्य गुण ही सिद्ध होता है। अथवा ‘तस्माद्वा एतस्माद् वासनन आकाश सम्प्लुतः आकाशो वायुः आदोरसः। अनेतराः। अर्थात् पृथ्वी।’^{१२४} इस प्रकार के उत्पत्तिक्रम के अनुसार आकाश का अन्तर्गुण वायु आदि में एक वायु का स्पर्श अग्नि आदि में उपलब्ध हो

जाता है किन्तु कारण के समान कार्यद्वय के कारण ये समन्वय नहीं माना जाता नकल और लेख के मोल लगादि का समन्वय कैसे होगा ? क्योंकि मोक्षान्तरिका विग्रहण म पृथ्वी के गुण माने गए हैं ? जब भासना होगा कि पृथ्वी, जल और तेज का परस्पर किसी न किसी रूप में मिश्रण अवश्य हुआ है। युक्ति से जब मिश्रण का स्पष्टीकरण करने हुए कहा है कि 'साक्षात् विभक्त विवृतपक्षका कावाजि'*** अर्थात् पृथ्वी जल, तेज तीनों के वहुते घी-घी भाग किए गए और द्वितीयाह्न के फिर दो-दो भाग किए गए और उन्हें अपने प्रथमाह्न की छोड़कर दूसरे प्रथमाह्न में मिला दिया गया। अर्थात् त्रिवृत्करण है। इसी के कारण पृथ्वी जल जल से जल तीनों में इतनी असाधारण रूपसंख्या होती है। पक्षी प्रथमाह्न प्रचित प्रतीत होती है।

किन्तु यहाँ यह कहना अप्राधान्यिक न होगा कि विवृत्करण के औचित्य तथा पञ्चीकरण के अवरोधन के प्रतिपादन से जो असमान्यता उत्पन्न होती है जो युक्तियाँ प्रस्तुत की हैं वे अक्षमणीय नहीं हैं। उनके समानानुसार पञ्चीकरण प्रक्रिया की स्वीकार करने पर वायु तथा आकाश में पृथिव्यादि तीनों घूर्णन के कारण का विग्रह होने से इनके कल्प-मत्ता व महत्ता की प्रसक्ति होती और ऐसी अवस्था में वायु व आकाश वायुव श्रम्य के विषय होने चाहिए किन्तु विवृत्करण प्रक्रिया भी तो इस दोष से मुक्त नहीं है क्योंकि तीनों घूर्णन का तीनों घूर्णन में मिश्रण होने पर बिना प्रकार पृथ्वी में पञ्च व जीवजन्तु का स्थान होता है, उसी प्रकार जल व तेज में भी होता चाहिए। अब इस दोष का परिहार करने के लिए उसकी यह मानना होगा कि जल व तेज में अवस्था भान अधिक है और पृथ्वी का बहुत कम। फलस्वरूप जल व तेज में पृथ्वी के घूर्णन की अविपर्यय नहीं होती, इसी प्रकार पञ्चीकरण में भी वायु व आकाश में पृथिव्यादि के असमानता में होने से कल्पमत्ता व महत्ता की अविपर्यय नहीं होती। इस तरह दोनों पक्षों में दोष का परिहार के स्थान होने से केवल पञ्चीकरण प्रक्रिया की साम्यता की तार्किक उत्पत्ति पर चूनीसी देना लचीली प्रतीत नहीं होता, बल्कि अविमुक्तों में कहा है—

“यत्रोभयो लभो दोषः परिहारस्तत्रो भवः।

मेकः सर्वमुक्तस्तस्मात्तत्पक्षविचारणे ॥”

अथवा इसीलिए आचार्य वाचस्पति ने जो कि हृदय के विवृत्करण के समर्थक हैं, पञ्चीकरण की अनुकर भावना नहीं की है। हाँ, “यद्यप्युक्तानां घूर्णनसृष्टि, तथापि तेकोष्माणामेक विवृत्करणस्य विभिन्नतयात्तत्तेषां प्रत्येकस्यैव प्रथममुक्तम्।”***— इस वाक्य में विवृत्करण पर अपनी भावना व्यक्त कर दी है। उसकी भाषा का भौतिक आधार विवृत्करणसृष्टि है। अतएव काण्डीप्योर्वचनम् में “तदेकं बहु स्यात् प्रथमोपेति तत्संश्लेषत तत्तत्र ऐक्यं बहु स्यात् प्रथमोपेति तदोपश्लेषत।”*** इस धृति से तेज से सृष्टि का वास्तव्य प्रतिपादित किया है।

१०. सृष्टि में ईश्वर की निक्षेपोजनता

‘लोकवत् स्थानं कैवल्यम्’ (ब० सू० १।१।३)—इस सूत्र में सूत्रकार ने अवद-

कवित भी पड़ी है। राज्य में जनशक्ति सर्वशक्ति का उदय हो जा- म क्या है जन-
 ज्ञान अपनी विशेष परिस्थितियों में भ्रम की जगह रासना है अतः ही उसका प्रयोजन
 हो पा नहीं। महाशक्ति में भयकरावर्धिका होना भी वैश्व की ही है अतः ही वैश्विक है, जैसे जनता
 उसके परिहार का प्रयत्न आदि भी उसी के आग्रह पर होत देखा जाता है। तब फिर
 पृथ्वी के समस्त भी भूमि में राज्य का अवसाद हो जाता अतः ही नहीं। जनता की एक
 तरफ का भ्रम, अनिर्वचनीयकपालि (मिथ्या) अज्ञानमय है। राज्य में आदि लोकिक
 युद्धात्मों को लोकिक शक्ति से दिखाकर राजस्थिति मिथ्या 'आत्मिकव्यवस्था' का माया-
 स्वभाव लगे करते हुए प्रतीत होते हैं। मायास्वभाव के लिए 'न कर्मोद्धारणादिति चेन्मा-
 नादित्यात्' (सू० २।१।३३) तथा उपपत्तये चाऽनुपपत्तये च' (सू० २।१।३६) जैसे
 सूत्रों की योजना भी बहुत सुन्दर हो जाती है। पृथ्वीमाजानन गृह' 'जनने पर
 अनादित्य आत्म-ता होकर रह जाता है। जन शक्तिकालि मिथ्य में प्रयत्न की माया का
 एक अनादित्य स्वभाव कह दिया जिसके मूल में जनकी गम्भीर अवस्था-मेल परि-
 क्षिप्त होती है। अन्त की रचना और उसका सहार अज्ञानत्व का केवल व्यापक भाव है
 वह कहा जा सकता है। तब ही राज्य में के अनुवाद अनिर्वचनीय की 'मैमिक प्रपञ्च' का
 भी शक्तिकालि मिथ्य में अवस्था व्यापक रखा प्रतीत होता है। एक गम्भीर अवस्था के उत्तर
 आधार का भाव से अवस्था ही कुछ ऊँचे उठे हुए होते हैं किन्तु वह अपनी सामयिक एवं
 सामाजिक परिस्थितियों का अवस्था न कर पाय के कारण स्वभाव से अवस्था हालता
 है परन्तु उसके हाविक भाव का वर्तन अवस्थानन्द बीमा सुधम-दुष्ट का विह्वल हो कर
 सकता है।

११. ईश्वर-विशेषन

'आत्मिकव्यवस्था' (सू० सू० १.१.३) इस सूत्र के भाष्य की निवारिका तथा
 व्याख्या प्रस्तुत करते हुए भाष्यस्थिति मिथ्य में कहा है 'विश्वमादि सुत्र में प्रतिपादित
 ईश्वर में अवस्थित तब तक नहीं बन सकता जब तक कि उसमें सर्वज्ञता न पानी जाए।
 वह कदाचित् का कर्त्ता है कि कारण ही सर्वज्ञ नहीं अतः सर्वज्ञत्व आदि
 आत्म-का प्रयत्न करने के कारण ही सर्वज्ञ माना जाता है। कोई भी आत्मिकार-
 रचित कारण को अज्ञानता जो अज्ञानता ही होता है। अब उसके रचे आत्मिकारि कारण
 ही सर्वज्ञ रूप अतः सर्वज्ञत्व ही, तब ईश्वर की सर्वज्ञता में अज्ञान ही कीम का सकता
 है। अब ईश्वर में अज्ञानता सर्वज्ञत्व का विधर्म निरासित सिद्ध हो जाते हैं।

यद्यपि भाष्यस्थिति मिथ्य का अन्तिम तब ही वर्तन में तब ही अज्ञान ईश्वर (ईश्वर) तक
 व्यापक है और एक रूप के अन्तिम के लिए अज्ञान और अज्ञानत्व तब ही के अनुसार उठे
 नहीं कहना पड़ता है अतः ही नहीं उपपत्ति है। सर्वप्रथम रचना 'आत्मिकव्यवस्था' में
 भाष्यस्थिति में ईश्वर की लिखित विस्तार में विचार है 'तब का कहना है कि मूल, उस
 आदि अज्ञान तब ही तब ही के कारण से अज्ञान ही यदि कार्य सम्पादन करते हैं तब कोई
 भी कार्य नहीं भी पड़ा हो सकता है। तब ही अज्ञान का निम्न लक्ष्य हो सकता है। तब
 का ही निम्न को म मानने पर पृथ्वी या विश्वारे विविध अवस्थितियों के बीच अवस्थिति में

[illegible]

ईश्वरानुमान की वृत्ति बिकला करने से जबका निराकरण किया गया है। "यत् स्वभावतः विविष्टइत्यकारादिभिर्मानमिह वाक्यम्। एतदेवानुमानं समाविधयति न। इत्यस्मिन्त्वारिणां च मन्त्रेण ईश्वरकारिणः। तन्निष्ठानि तदेवोपपन्नं जगतामृषं न, वेदान्तवाक्यकुसुमद्वयनाथस्यानूपायम्" १११ अर्थात् ईश्वर का ब्रह्मणः कारण मानने वाले कुछ लोग इस सूत्र का उपयोग ईश्वरानुमान से किया करते हैं। वह लोग वहाँ क्योंकि सुबो का उपयोग वेदान्त-वाक्यों पर विचार करना है। है, अनुमानादि के द्वारा स्वतन्त्र विचार करना नहीं, तथा पि यद्यन्तो आचार्य ईश्वर और उसकी कारणता से सम्बन्ध नहीं बिछा करते। इस सूत्र का मुख्य अर्थ यह है कि वेदान्त-वाक्यों पर निर्णय प्रस्तुत करना सुबो का काम है। जब निर्णय के द्वारा "यतोवा इत्यादि कृतानि जगन्ते केन वास्तानि विवर्तिता इत्येतन्वाक्यमविज्ञाने" ११२ आदि श्रोतमिदं वाक्यो के द्वारा उस वाक्य-कारण परदेखकर का निष्पन्न किया जाता है। इसे ही उपपन्नार्थ से ब्रह्मणः वदन्ते से 'यतो ब्रह्म से सूचित किया है। ११३

अन्तर्गत सूत्र से वैज्ञानिकों के द्वारा ब्रह्म ईश्वरानुमान प्रस्तुत किया जाता है तो वह भी बलवान् विचारकरणीय नहीं, वह सुचित करने के लिए वास्तविकार से कहा है— 'ब्रह्म-से वैज्ञानिकार्थक इत्यनुमानाधीनरहितनिष्कर्षमिच्छन्तीति समाधत्ताहेतुता प्रवृत्तिरुक्तम्' ११४ एतावदेवार्थकप्रकारेण समाधत्ते ब्रह्मणोवाक्यकरणार्थमनुपपन्नं सुवृत्त्यनेन परिहरति ११५ अर्थात् यह है कि ईश्वरानुमान करने वाले वैज्ञानिकों के साथ आचार्य अक्षर ने सीधार्थ ब्रह्म इत्यनुवृत्ति रखते हुए भी सूत्र का मुख्यतः अर्थव वेदान्तवाक्यों का विचार बलवादी है, न कि अनुमानादि ईश्वर का प्रतिपादन।

१२. ब्रह्म को सर्वज्ञता

वेदान्त में ब्रह्म को सर्वज्ञ का उपादान वाक्य बताया गया है, साथ ही विभिन्न कारण भी ११६ अथ सर्वविद्यमिदं त्रिकोणमव्यक्तव्यकृतं का भावः सत्यं ब्रह्म में करता आवरणक है। त्रिकोण विद्यम ईश्वर को ब्रह्म का वर्णन करने के लिए कहा करते हैं कि उपपन्नानुपपन्न अवरोधग्रस्तता द्वेष के कारण ईश्वर में कर्तृत्व प्रकाश होता है। अर्थात् तब कुमान घट दि का वर्णन बन सकता है जिसने घट के उपादान कारण द्वेषित का मासान् ज्ञान प्राप्त कर लिया है। इसी प्रकार सर्वज्ञकर्ता ब्रह्म को सर्वज्ञ होना चाहिए। सर्वज्ञता कर्तृत्व प्रमाणों के आधार पर उक्तमे प्रमाणित की है— य सर्वज्ञ सर्वविद्य एवमव्यक्तव्य तत् ११७ यहाँ 'सर्वज्ञ' शब्द के अर्थ पर ध्यान देना है। 'सर्व आत्मानोक्त सर्वज्ञ' -सर्वज्ञ यही कहा जा सकता है जो कि सर्वविषयज्ञान का कर्ता हो। 'तत्त्व प्रत्यक्ष के द्वारा आत्मवैकृत्य का उत्पन्न बन किम जाना है जैसे 'यत्किं शब्द में वाक्यकर्तृत्व बोध का प्रतीपादन किया जाता है। इसी प्रकार सर्वविषयज्ञान कर्तृत्व की उपपत्ति ब्रह्म में करनी आवश्यक है। आत्मकर्तृत्व का सर्व है आदयनकता। सर्व-विषयक ज्ञान कीन है? वह क्यों है? क्या तत्त्व? तत्त्व होने पर उभयतः कर्तृत्व या अव्यक्त सम्बन्ध कैसे होता? यदि ब्रह्मों का उत्तर देते समय सर्व-विषयकज्ञान ब्रह्म का स्वतन्त्र प्रतिपादन करना होगा किन्तु सर्वविषयज्ञान नहीं हो सकता है जो कि सर्व-ब्रह्म

सम्बन्धी हो या जिसमें सर्वजनत्व प्रतिबिम्बित हो। ऐसा सामान्य वैयक्तिकत्व या विश्वव्यक्तिकत्व जान पाना जा सकता है, किन्तु यह अल्प नहीं होता। अतः उसका जनक जड़ हीन होना। तब सर्वज्ञ किसे कहेंगे? इसलिए सर्वविवेकज्ञान को जन्म मानना मान्यक है।

वाक्यमिति सिद्ध ते इत मयी समस्तार्थों को हृदय में रखकर कहा है^{११०} कि सर्व विषयक ज्ञान बहुत वैयक्त्य हो हुं सकता है क्योंकि सभी पदार्थों में उसका साक्षरत्व सम्भव है मयी वस्तुओं उसी में लब्धव्य है। तदन्वय वृत्तों के समान सभी प्रपञ्च उस वृत्त महः आकार में प्रतिबिम्बित और प्रतिफलित है। स्वरूपतः ज्ञान न होने पर भी औपचारिक रूप में ज्ञान प्रपञ्च का आरोप किया जाता है, जैसे कि आकाश नित्य होने पर भी कर्ण अस्त्वृत्तविच्छिन्न होने पर ज्ञान मान लिया जाता है। इसी प्रकार दृश्यावच्छिन्न ज्ञान ज्ञान है, कार्य है और उसका कर्तृत्व अवच्छिन्न चेतन्य में अवस्थित होने के कारण ज्ञानज्ञानकर्तृत्व सर्वज्ञत्व निम्न जाता है।

यद्यपि जीवजल अभिज्ञा का स्वरूप बताते हुए वेदान्त में कहा जाता है कि वह ज्ञान करणकर्तृत्व के द्वारा ज्ञाता माना जाता है। ईश्वर मायानृत्ति के द्वारा ज्ञाता या सर्वज्ञाना कहा जाता है। किन्तु 'सर्वज्ञत' आदि पदों से प्रतिपादित ईश्वर भक्तव्य को प्रधान सृष्टि माना जाता है। उसके पश्चात् माया आदि समस्त प्रपञ्च का आधिपत्य हुआ जाता है। अतः उससे पहले ज्ञात सर्वज्ञता का नियामक माया को नहीं माना जा सकता अधिकृत साक्षात् वह चेतन को सर्वप्रथम सर्वज्ञान कहना होगा। इसलिए धारणमिति सिद्ध ने माया के द्वारा सर्वज्ञता उपमादान का मार्ग न अपनाकर साक्षात् सर्वभासकत्वसर्वज्ञता का निर्वाह बहुत चेतन में किया है। उसे ज्ञानता प्रदान करने के लिए ज्ञान उपाधि का अवलम्बन किया गया है। अतः सर्वदृश्यावच्छिन्न चेतन वह सर्वविषयज्ञान है जिसे ज्ञान माना जा सकता है। उसकी अवस्था अवच्छिन्न शुद्ध वृत्त में स्थित होने के कारण उसे 'सर्वज्ञ' और 'सर्ववित्' आदि पदों से अभिहित किया जाता है। उपादान-लोचन अपरोक्ष ज्ञान वही दृश्यावच्छिन्न वृत्त है जिसके द्वारा विघुट वृत्त में सर्वकर्तृत्व का निर्वाह किया जाता है।

३. अवच्छेदवाद

वह सर्वज्ञ तथा एकमान नारमायिक सत्य वृत्त नित्यकृत मुक्त मुक्त स्वभाव वाला है। फिर उसमें प्रत्येक विदित किसे भासता है? उत्तर दिया जाता है कि जपनी औपचारिक या मायिक लक्ष्मियों के द्वारा ही वह प्रपञ्च रूप में भासता है। 'कथं कथं प्रतिबन्धो कथं',^{१११} इहो मायादिः पुरुषस्य ईयते^{११२} जपनी नरदेवद्वार जपनी मायिक लक्ष्मियों के द्वारा अनेक रूप धारण करता है और जो वस्तु देखी होती है उसी का प्रतिरूप बन जाता करता है, यदि वृत्तियों के आधार पर एक चेतन की अनेककपापति का धर्मेण उपमादान होता है। एक वस्तु किसे प्रकार अनेक रूपों में जा सकती है, इस प्रश्न का उत्तर भवविषयों के कई प्रकार से दिया है। कुछ वाक्यों का कहना है कि विभिन्न प्रकार एक सूर्य अनेक रूपधारी पदार्थों में प्रतिबिम्बित होकर अनेक रूप धारण कर लिया करता है, उसी प्रकार

कृते अर्थात् जनवर्णिकृतम्, विष्णु आराध्य स्वरूपम् स्वरूपं वा तत् साधारणं दर्शयन्त्येव ।
होना है यह वह कहा ने लिए मुक्त, दुःख-दुःखों से दूर जानसंभलन ही आया करना है ।
उदयिषद् मे हमी स्थिति का वर्णन है -

‘‘मिथ्यामे हृदयवर्णिकृतम् सर्वसंज्ञम् ।

कीकमे वास्य कर्मणि तस्माद्व्युत्पद्यते ॥’’^{११५}

वाक्यमिति की इस विवेचना की ओर ध्यान आकषिप्त करने हुए अन्वयानुसंध संरचनों न
कहा है—

‘‘तत् तत्त्ववर्णिकृतम् विष्णुकीकृतम् ।

सर्वसंज्ञम् तस्मात् सर्वसंज्ञम् तस्मात् ।

कर्मणि तस्मात् कर्मणि तस्मात् ।

वाक्यमिति तस्मात् कर्मणि तस्मात् ।

अर्थात् वाक्य में प्रतिबिम्बित चैतन्य मुक्त पुण्यों के द्वारा प्रत्यक्ष नहीं हो सकना क्योंकि
उसकी प्राप्ति मान लेने पर वह वर्णिकृत है । वर्णिकृत के अर्थ में अनुप्रतिपादित
सर्वज्ञान स्वभाव नहीं हो सकता । अतः जनवर्णिकृत चैतन्य ही मुक्त पुण्यों के द्वारा
लब्धसंभव रूप से प्राप्त किया जाता है । यह जनवर्णिकृत चैतन्य अज्ञानविषयतोपलब्धित
माना जाता है । बोधकृत अज्ञान के विषयोक्त कर्म-बन्धन आदि में रक्षार्थ की
अवस्था में ही जानी जाती है, इसी प्रकार बोधकृत विषयोक्त ईश्वर में जन्म की रचना
जानी जाती है । यह ईश्वर अज्ञान की विषयता में निहित माना जाता है और विद्वद्
चैतन्य उस विषयता से अवर्णित होता है । बोधकृतचैतन्य जो कि इसका स्वरूप ही
बोधा करने है वह एक है, अक्षय्य है, अनर्किकृत है । सर्वकार वाक्यों में इसी की प्रकृति
करने हुए कहा गया है— ‘‘तथा सर्वज्ञेन सर्वज्ञेन सर्वज्ञेन चिन्ता स्वात्
वाक्यमिति तस्मात् कर्मणि तस्मात् ।’’^{११६} यही वाक्य में स्थान अधिष्ठात्री
अज्ञानत एवमावकाशकत्व की हेतुता की विवक्षिता उसी प्रकार जानी जाती है जैसे
कि पितृ बोध के विषयोक्त अर्थ में पौत्रावकाशकत्व की हेतुता ।

इस वाक्यों वली का पक्षोपपन्न करने हुए वाक्यांश अन्वय वीक्षित में कहा है -

‘‘अथैवं सकलपुण्यपूर्वकसंज्ञकत्वकीकृतविषयप्रतिबिम्बकत्वोदयव्यवहारद्वयतात्पर्यव्याख्यानाय
चिन्तनीयम्—जनयो वक्ष्योवाचार्थोवा कतर एव सिद्धान्त इति’’^{११७} अर्थात् वेदांत
के सफल आकषणकों से बोधकृत का वर्णन करने के लिए प्रतिबिम्बवाद और
अवच्छेदवाद दो बाधों का विवेक रूप से आलोक्य किया गया है ; उसमें हम लौकिक है कि
इस दोषों बाधों में वाक्यांश वाक्यमिति विषय का क्या सिद्धान्त है ; यदि कहा जाय कि
अवच्छेदवाद ही वाक्यमिति विषय का सिद्धान्त है क्योंकि प्रतिबिम्बवाद में उन्होंने बोध
विचार है,^{११८} तो यह नहीं कह सकते क्योंकि प्रतिबिम्बवाद में जो बोध वाक्यमिति विषय
में विचार है वह अवस्था के पूर्व पक्ष में ही दिखाया गया है, सिद्धान्त पक्ष में नहीं ।
सिद्धान्त पक्ष में हम बोध का विचार नहीं किया गया, अतः वह बोध उस पक्ष में अधीष्ट

[illegible][illegible]

[illegible][illegible]

होनी चाहिए। किन्तु ऐसा सम्भव नहीं, बल्कि अवच्छेदवाद, जिस पर कि किसी प्रकार का दीव नहीं दिया गया और भूत, भाष्य तथा कामती के किसी जगह से जिसका विरोध नहीं की हो वाचस्पति मिश्र ने अपना सिद्धान्त माना है। अवच्छेदवाद में केवल अवच्छेदिका उपाधि है। उपाधि ही अन्तर्गत पदार्थ होती है। उसके निवृत्त होते ही चैतन्य जनवच्छिन्न, स्वतन्त्र, मुक्त ही जाता है। किन्तु प्रतिबिम्ब-तत्त्व में प्रतिबिम्बवाक की निवृत्ति बिम्ब के न रहने पर या उपाधि के न रहने पर, दोनों प्रकार से देखा जाती है। बल्कि मोक्षवाक्य में बिम्बरूप शब्द की निवृत्ति हो जाती है अथवा उपाधिकरूप अन्तःकरण की निवृत्ति ही जाती है, इस प्रकार के प्रश्नों का उचित उत्तर जिसका सम्भव नहीं। आचार्य वाचस्पति मिश्र इन उलझनों से पूर्ण आभास थे, बल्कि उन्होंने अवच्छेदवाद को ही माना है।

इसलिए डॉ॰ ह्यूडकर का यह कथन कि वाचस्पति मिश्र कहीं अवच्छेदवाद की तथा कहीं प्रतिबिम्बवाद को अपनाते हुए प्रतीत होते हैं^{१३}, चिन्तनीय प्रतीत होता है। वस्तुतः इसबानुसार भाष्य की व्याख्या करते हुए वाचस्पति जब प्रतिबिम्बवाद का व्याख्यान करते हैं उस भाषागत प्रतिबिम्बवाद का समाधान करते हैं अथवा उनीत होते हैं किन्तु वस्तुतः, वैसाकि उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट हो जाता है, वाचस्पति मिश्र अवच्छेदवाद की ही निदुष्ट रक्षा मानते हैं न कि प्रतिबिम्बवाद की। इसीलिए वेदान्त के चरमर्षी आचार्यों ने वाचस्पति मिश्र को अवच्छेदवादी माना है औरकि प्रकृत मोक्षवाक्य के 'अवच्छेदवान्' नामक उन्मेष में स्पष्ट किया गया है।

१४ कर्मों का उपयोग विविधता में अथवा ज्ञान में

अनाम्नाय-कामान्नाय-कर्मशक्ति का उपयोग विविधता में है अथवा ज्ञान में है अथवा मोक्ष में, यह एक विवाद का विषय रहा है। मोक्ष में कर्म का सार्वत्रिक वाचक जैसे आचार्य मानते हैं।^{१४} उसका निराकरण करते के लिए वाचस्पति मिश्र ने कर्म में मोक्ष की हेतुता का निराकरण किया है।^{१५} किन्तु ज्ञान में कर्म का उपयोग प्रतिपादित किया जा सकता है। वाचस्पति मिश्र ने वैसा क्यों नहीं किया, इस सम्बन्ध में विचार करने से प्राप्त होता है कि वस्तुनिष्कारणों में कर्म का उपयोग ज्ञान में माला था।^{१६} सम्भवतः उनका यही विचार था होगा जो कि कुर्मररिण कट्ट का। 'अनातो ज्ञमे विज्ञासा'^{१७} भूत में अनात्म्यजन की हेतुता अज्ञान में है अथवा उसकी दृष्टि में, ऐसा सन्देह उत्पन्न करने का उद्देश्य अनात्मर अज्ञान का विनाश किया जाता है। इसका मोक्ष हाती है और अज्ञानजन्य वस्तु प्रदान करके ज्ञान दृष्टि का कर्म होता है और कर्म का ईश्वरतत्त्व प्रदान गया है।^{१८} बल्कि वेदाध्ययन और अज्ञान का कार्यकारण-भाव संबंध सुनिश्चित होता है वेदा दृष्टि और अज्ञानजन्य का नहीं। इसी प्रकार विविधविधित दशमे "१"—मर्म के द्वारा ज्ञान की दृष्टि होती है। यहाँ पर भी दृष्टि में ज्ञान प्रदान है। अज्ञान के साथ ही ज्ञान का सम्बन्ध हुआ करता है। अनात्मनाकारक सृति, भिन्न, वाक्य, प्रकरण, स्थान, अनात्मना इन का प्रयोग वे सुलभमान ज्ञान के दशम अनात्म माना जाता है। सृति का

इ प्रकार कर्मविधि का विचार किया गया है, जैसे 'ब्रह्मैव स्वर्गकर्म'। इन पर ११
 शब्द कर्मों का बड़ी स्पष्टता के साथ फल है जिसके उद्देश्य के अन्तर्गत है। ज्ञान के उद्देश्य
 फल उनका नहीं ज्ञान का फल। ज्ञान विविधविधानों के उद्देश्य में ज्ञान फल का
 विधान किया गया है। उन्हीं का फल विविधविधानों का फल है, दूसरा फल है। ज्ञान का ही
 कर्म कर्मविधान के अन्तर्गत नहीं होता जिसका अन्तर्धान है। ज्ञान के उद्देश्य से
 करते हैं। और विविधविधानों के उद्देश्य के अन्तर्गत विधान किया गया है। 'तत्त्वान् वेदानु-
 बन्धेन'। इस वाक्य में सामान्यतः यह बात, तत्त्वों को अन्तर्गत है। किसी विशेष कर्म का
 नहीं। बल्कि विविधविधानों के अन्तर्गत नहीं है कि किन प्रकार के ज्ञान, ज्ञान का
 उद्देश्य विविधविधानों के अन्तर्गत जाता है। ब्रह्म-पुण्यकार अन्तर्गत ज्ञान का अन्तर्गत ब्रह्म-
 विज्ञान। (१.१.१) — इस पुनः विज्ञान को = विविधविधानों की शक्ति का है किन्तु
 उसका विधान नहीं, क्योंकि ब्रह्मा तत्त्व का ही विधान ब्रह्म ही ज्ञान करता है। इष्टतः ज्ञानता
 के विवेक के ज्ञान से ब्रह्म को रस्य इष्टतः हुआ करता है। किसी भी ज्ञान से किसी अस्तु
 की इष्टता नहीं हो सकती। ब्रह्मकार का वाक्य अन्तर्गत न पुनस्तु 'अथ' 'अतः' शब्दों का
 अर्थ स्पष्ट करते हुए यह सुचित कर दिया है कि ब्रह्मकार वाक्य वाक्य-सम्पादन के
 अन्तर्गत ब्रह्म-विज्ञान का उद्देश्य हो जाता करता है। 'अथ' इस विज्ञान से निश्चय ब्रह्म
 को ज्ञान-विज्ञान है किन्तु ही उत्पत्ति। ब्रह्म ज्ञान और तत्त्व वाक्य के द्वारा अभिनिर्दिष्ट है।
 यदि केवल तत्त्व ज्ञान का विज्ञान है विज्ञानता नहीं हो सकती किन्तु तत्त्व ज्ञानानादि की
 अवेक्षा है, तब ब्रह्मकार को अन्तर्गत ज्ञान का वाक्यतः कहकर यह वाक्य का
 अन्तर्गत कहना चाहिए। किन्तु 'आन्तो वाक्य अन्तर्गतानि किन्तु अन्तर्गत' ज्ञान
 आन्तर्गत ज्ञानानादि पञ्चति (१.१.१० वाक्य २५) आदि श्रुतियों के द्वारा अन्तर्गत का ही
 उद्देश्य बताया गया है। अतः वाक्यस्थिति-सम्बन्ध ब्रह्मकार का विविधविधान के उपयोग
 जैसे हो सकता है?

इस प्रकार की विज्ञानता की शक्ति करने के लिए वह ब्रह्म ज्ञान का वाक्यतः है कि
 प्रथम पृथक् अन्तर्गत ज्ञान का वाक्य बताया गया है, इष्टतः का नहीं। ज्ञान पद से
 ब्रह्म वाक्य का अन्तर्गत ज्ञान विज्ञान है जिसके उद्देश्य से ज्ञान ज्ञान वेदान्त बताया
 है — विवेक वैराग्य, कर्मव्यति, मुमुक्षुता, अथवा, मनन विविधविधानों और तत्त्वपरि-
 परिशोधन। 'आन्तर्गत वाक्य अन्तर्गत' अन्तर्गत विविधविधानों — इस वाक्य से
 आन्तर्गत फल है और उसके अन्तर्गत, मनन, विविधविधानों और तत्त्वपरिपरिशोधन
 अन्तर्गत माने जाते हैं। इनकी अवेक्षा के विवेक, वैराग्य, कर्मव्यति, मुमुक्षुता ब्रह्म
 वाक्य है। विविधविधानों का इष्टतः से उन वाक्यों का किसी प्रकार का अन्तर्गत नहीं, किसी
 वाक्य को इष्टतः उस वाक्य का ज्ञान हो जाना पर होती है। अन्तर्गत ज्ञान बताया गया है —
 'आन्तर्गत, इष्टतः, अन्तर्गत'। अब कथित पुष्कल वाक्यानुष्ठान के अन्तर्गत ब्रह्म-
 ज्ञान का उद्देश्य हो जाता है तब विज्ञान की अन्तर्गत वाक्य का अन्तर्गत उद्देश्य कोई
 और कर्म अन्तर्गत नहीं रह जाता। अतः उद्देश्य के अन्तर्गत विविधविधानों किन्तु कर्म की ?
 इस प्रश्न का उत्तर देते हुए अन्तर्गत विधानों का कहा है 'अथ' कि विविधविधानों के दो प्रकार होते
 हैं — (१) वेदान्तमुक्तता और (२) अथ। इनमें वेदान्तमुक्तता अन्तर्गत अन्तर्गत के

यथाभ्युत्थितयो वृद्धः स स्वाध्यासितकृत्तमात् ।

दूरदूराभाहृदयो स्थानं कये धोत्रपुतिता ॥^{१८८}

मानव की अतिथियों में अवश्य गारान्ध हुआ करता है। किसी एक व्यक्ति की दृष्टि जितना देख सकती है दूसरे की उससे अधिक तीसरे को उससे भी अधिक देख पता है किन्तु यह उत्कर्ष बढ़ते-बढ़ते कभी ऐसी सीमा में नहीं पहुँच सकता कि किसी के वस्तु-सम्बन्ध को धुनने लग जाएँ या श्रोत्र रूप को देखने लग जाएँ अतः प्रत्येक वस्तु में उस विशाल वन का दर्शन उतना ही असम्भव है जितना कि धीरे से रूप का दर्शन।

सांख्यशास्त्र में अपनी एक पुरानी कविता पढ़ा करते हैं—

असत्करणाधुवादानग्रहणात् सर्वसंभवाभावात् ।

अनेकस्य शक्यकरणात् कारकभावाच्च सत्कार्यम् ॥^{१८९}

वस्तुका निराकरण प्रस्तुत करने के लिए कामलाजी ने बहुत बीड़ा-सा परिवर्तन करके वही कविता पढ़ दी है—

न सत्करणाधुवादानग्रहणात् सर्वसंभवाभावात् ।

सम्भवस्य शक्यकरणात् कारकभावाच्च सत्कार्यम् ॥^{१९०}

इस पद्य में आरम्भ के 'न' का सम्बन्ध अग्निन पर 'सत्कार्यम्' के साथ करके प्रतिज्ञा की गई है कि 'कार्यं सन्न'। हेतुवाक्यों का प्रयोग प्रायः उसी प्रकार किया जाता है। पहले से कोई कार्य यदि अपने पूर्ण अस्तित्व रूप में विद्यमान है तब उन्हीं नये सिरे के बनाना सम्भव नहीं क्योंकि 'सत्करणात्'—सत् विद्यमान वट का विमोक्ष न किया जाता है और न सम्भव है। कुलाल के द्वारा मूर्तिका, लकड़, बीयर आदि सामग्री-सम्बन्धन करते देख यह समझ लेना अत्यन्त सरल है कि इसके पास वट नहीं, वट बनाने के लिए यह अत्यन्त शीघ्र है। यदि वट पहले से इसके पास होता तब उसके उत्पादन (उत्पादक-उत्पन्न) का संग्रह वह नहीं करता। यदि कोई कार्य पहले से कहीं रहता है तो कुछ वस्तुओं में ही क्यों, सर्वत्र रह सकता है। किन्तु सबसे बड़ा उत्पन्न होते नहीं देखे जाते। अतः जिन स्थानों से असत् कार्य उत्पन्न होता है उन्हीं कारण कहा जाता है और कारण-सामग्री का संग्रह कार्याभ्यास के लिए किया जाता है। जो कारण जिस कार्य को जन्म दिया करता है उसके उत्पादन की शक्ति उसमें मानी जाती है। सत्कार्यवाद में वस्तु और जन्म का व्यवहार या निर्णय सम्भव नहीं। यदि सब कार्य पहले से ही विद्यमान हो तो किसी कार्य का कोई कारण मानने की कोई आवश्यकता नहीं किन्तु कारण का कार्य के साथ सम्बन्ध-व्यक्तिरेक क्या रहा है कि कारण-सामग्री का सम्बन्धान होने पर ही असत्-कार्य का जन्म हुआ करता है। सत्कार्यवाद का उपयोग करने वाले जो बड़ा-रूप कारण में जीवों कारणों में कार्य व्यर्थ नहीं मानते।

वैशेषिकाशास्त्रों के असत्कार्यवाद का निराकरण सांख्य और वेदान्त ने अपने दृष्टिकोण से किया है। इस निराकरण को हृदयस्थ करने के लिए कार्यकारणवाद के सिद्धांत में सांख्य और वेदान्त की श्रुतिवा पर ध्यान देना आवश्यक है। सांख्य परिभाषा-

कवि संभवो सुभाषिताम् । ईशानस्य सुभा ।

काल्पवृक्षं वेदं मां हृदि निवासयन्ति. यत् ॥१॥

अब हमें यह बताना है कि 'मणि' का अर्थ 'मणि' (जवाहर) है। यह शब्द 'मणि' (जवाहर) के अर्थ में प्रयुक्त है।

समसामयिक जलसंधि से प्राप्त की गई अवस्था साधारण जिन के विचारों का समर्थन किया है। इसीलिए कुछ लोगों को यह लगने का भी अवसर मिल गया है कि इस राष्ट्रीयता काटि विविध बीजाभा इत्यादि के निर्वाण पार्थक्यार्थ विज्ञापन ही मन्त्रमग्न वृत्त किया और वे ही अवलोकन ही हैं।^{११} इसी विषयमें महात्माजी के ही या विज्ञापन के अन्तर्गत से जोर दिया अवसर से अति धारि यकांत ही हीन।

१७ स्वाध्यायवर्णनविधि का अन्त

[illegible]

१ = संवत् १९५५

वैष्णवराष्ट्रिकरण^{१०५} में ५अध्यायिकाकार की दृष्टि का निराकरण वाचस्पति
मिश्र ने किया है जिस पर अचल शान्त एवं सत्यनरकार का कहना है कि 'पुष्पादी-
हस्तानु वाचस्पतीन्द्रकारवाचस्पत्यनन्दनकारवाचस्पति वाचस्पत्यनन्दनकारवाचस्पति
पुष्पम-

होता है। वाचस्पति विश्व जैसे साधारण टीकाकार को इसकी किता नहीं करनी चाहिए।

इस आशय का परिमार्जन करने के लिए कल्पतत्त्वकार ने कहा है—'तहि वाचस्पत्यव्यस्तु न हि वाचिकस्य मृगवस्ति' अत एवाव्यस्तव्यातिकरणे मन्त्रवाचिक-मूले आशयवाचिकरूपेण च भावे बोधनयोगेति सूत्रभाष्यमन्त्रपेक्षया व्याख्या प्रकारः^{१८७} अर्थात् भाषातीकार ने यदि भाष्य की पुनर्वर्ति पर प्रकाश डाला तो अनुचित क्या किया? यदि वह अधिकार वाचिक-व्याख्या का है तब 'भाषाती' को वाचिक भाषा जा सकता है क्योंकि वाचिक के कोई तीन नहीं होते। भाष्य की महत्वपूर्ण व्याख्याविशेष को वाचिक कहा जाता है। 'भाषाती' से बढ़कर भाष्यकार-व्यक्त की महत्वपूर्ण व्याख्या न अभी तक कोई कर सकी है और न जाने धन देने की सम्भावना है। वाचिक ग्रन्थ कहीं-कहीं भाष्य के आर्थ को छोड़कर अर्थात् अनुक्त पर ही प्रकाश डाला करता है। भाषाती ने भी यैरा ही किया है। जैसे कि—

(१) मानन्दव्याचिकरण के 'मात्रव्यक्तिकमेव च गीयते' (१।१।१५) इस सूत्र के भाष्य में वाचस्पत्यकार ने 'तस्य ज्ञानमन्त्रं ब्रह्म' (सं- २।१) इस मन्त्र को मन्त्रवर्णन^{१८८} एवं वे निरदिष्ट पर और उन्नी के द्वारा प्रतिपादित (मात्रव्यक्तिक) ब्रह्म की एकवचनता 'ब्रह्मोन्मत्तत्वात्' (सं- २।३) इस ब्राह्मणवाक्य में प्रदर्शित ब्रह्म के साथ दिक्कार सिद्धान्त का प्रयोजन किया है।

किन्तु वाचस्पति विश्व ने मन्त्रवर्णन एवं की गीत अर्थ में मानकर 'ब्रह्मोन्मत्तत्वात्' अर्थात् ब्राह्मणवाक्य को ही मन्त्रवर्णन एवं से दर्शन किया है एवं उससे प्रतिपादित ज्ञान-वचन वस्तु को ही मात्रव्यक्तिक भाषा है। भाष्य-कार-निरदिष्ट मन्त्र के परिचाय का कारण बताते हुए कल्पतत्त्वकार ने कहा है—'वाच्यकृद्भिः तत्त्वं ज्ञानमन्त्रमिति मन्त्रप्रवृत्तं ब्रह्म, मानन्दधरवाक्ये निर्विशेषं, प्रकृतत्वादसद्वृत्तपदमवासाभावाच्चेति शिवतः। तपे-लपेदरवाच्यं अन्वयित्वाभावात्वाच्यं व्यक्तव्याहृत्योन्मत्तत्वात्-व्याख्येयभावस्यानिरुद्धत्वात् प्रकारान्तरेण तु यं व्याख्येयं'। एषा मन्त्र प्रयोगेणैव एवं कोलजतुल्यवाक्यमाप-दमम-बहुप्रतिपत्त्युपायस्य देहादिभ्यतिरेकस्य त्वर्यकत्वाद् गौण्या मृत्पा अन्य उच्यते।^{१८९} अर्थात् भाष्यकार का मान्य है—'तत्त्वं ज्ञानमन्त्रं ब्रह्म' इस मन्त्र में निरदिष्ट ब्रह्म ही भाव के 'ब्रह्मोन्मत्तत्वात्' अर्थात् वाक्यों में व्याख्यात हुआ है किन्तु यहाँ पर प्रत्यभिज्ञा अर्थ के न होने के कारण दोनों की एकवचनता न सम्भव है और न व्याख्यान-व्याख्येय-भाव धर्म स्फुट। अतः वाचस्पति विश्व 'मात्रव्यक्तिकमेव च गीयते' इस सूत्र की व्याख्या प्रकारान्तर से प्रस्तुत कर रहे हैं। 'अपि च मन्त्रब्राह्मणयोरेषोरायमूतयो सम्प्रतिपत्ते रैर्ह्ययामप्यनवधार्यः। कमे हि पुन पुन 'ब्रह्मोन्मत्तत्वात्' इति वदद्ब्रह्मन्मन्त्र-प्रवृत्तत्वात् तस्यैव च 'अयोन्मत्तत्वात्' इति ब्राह्मणे प्रत्यभिज्ञाभात्, परब्रह्म-भावमन्त्रव्यतिरेकं सूत्रकारः'। मात्रव्यक्तिकमेव पर ब्रह्म ब्रह्मोन्मत्तत्वात् इति बोधते इति।^{१९०} अर्थात् जिस प्रकार मान्य कथामुष्ठावकाश में व्यप्युत होता है, उसी प्रकार 'ब्रह्मोन्मत्तत्वात्' वह ब्राह्मणवाक्य भी प्रधानप्रतिपादक प्रकार का सम्बन्ध होने के कारण

[illegible]

य चरति मिथ को व्याख्या को चिन्तित मताने हुए वास्तविक में कहा गया है कि
 “केचिन्—यथाभूतभाष्यस्यापि तु गारेण व्यभिचार पश्यन्त एव सूत्राक्षर योजयन्ति
 विषयवद विषयविषयिकम्, विषयवदमपि विधाशेषव्यपारम् तेन कारकोपलम्भसाधा-
 भावपरागोक्तोक्तभवादिभूतं च संपद्यन्त्येव च प्रजापतानुष्ठितद्विबोध्यं नाम-
 नेन च व्यभिचार, नापि वद्विभाषाभाष्यविधिविधाभावात्तेन च्यभयतेति सिद्धं भवति,
 इति । तच्च किमप्युक्त्याप्युक्त्यादीनामेवमीदम्, भाषासिद्धाव, शब्दादीनां प्रत्युक्तदीनां
 च इत्यादिनां तावत्” अर्थात् वाचस्पति मिथ न बल मन्तारितवत्पत्ताकत्वं श्रुत-
 वत्किञ्चित्परोपनिषदस्य बहो दोषयो को अन्वेषप्रसोक्तं कृतम् । जैसे कि सुकर्ण-मत्त
 से नियम बना कुछमात्रिक की है इसलिए कुछमात्रिक सुकर्ण से अभिमत है सुकर्ण की
 उपलब्धि से नियम कुछमात्रिक की उपलब्धि है, बल कुछमात्रिक सुकर्ण से अभिमत है । इस
 प्रकार का व्यवस्था-व्यतिरेक सूत्राक्षरों से निकालने में बलेश अधिक है एवं कुछ स्वयं पर
 हेतु व्यभिचारित को देखा जाता है जैसे कि वाक्यान्त से शब्द उत्पन्न होता है, शब्द का
 लक्षणादिकाश आकाश है किन्तु शब्द की उपलब्धि होना पर की वाक्यान्त की उपलब्धि
 नहीं होती । बल शब्द की उपलब्धि आकाशोपलब्धि से नियम नहीं है अर्थात् उपलब्धि-
 वत्किञ्चित्परोपनिषदस्य एव उपलब्धिपरोपनिषदस्यत्वं होता चाहिए, किन्तु शब्दरूप आकाश की
 उपलब्धि होने पर भी वाक्यान्तोपलब्धि की उपलब्धि नहीं होती । इसी प्रकार वैशेषिक-
 प्रक्रियाप्रसिद्ध यत्तरेण एक ऐसा कार्य है कि जिसकी उपलब्धि वा प्रत्यक्ष माना जाता है,
 क्योंकि यत्तरेण के लिए वैशेषिकों का कहना है “बालान्तरगते च नो वस्तुमय दृश्यते
 रत्न । तस्य पश्यन्तो वाच परमाणुरभिधीयते ।” अर्थात् शब्दाद्वारा स प्रविष्ट सूर्य की
 दृष्टियों में कुछ बहते हुए कथ से विक्षम्भी दिया करते हैं (उन्हें यत्तरेण कहते हैं तथा)

२१ अध्यात्म-धायक प्रदर्शित भावकालीय लक्षणा म न
शास्त्रोद्धारण का संकीर्ण

[illegible]

मयेकः कदाचिद्व्यापकः कदाचिदाव्यापकः स्यात् ।

सिधेयानामवात्यत्वान्नोपलक्षणमव ॥१॥

आनन्दस्य निरुद्धात् तन्निरोधविधात् ।

सर्वशेषमतीकृतं कथं प्रत्योषकमुक्तिः ॥२॥

मन्त्रार्थपुराणः क. क. वि. वि. नि. शेषनाभ्यसप्तमः ।

मया भुतेन तस्मिन्नेव पक्षे ह्यपि मया ॥३॥१६॥

अपौर आन-शादिष वरुष विषयको के तपसह र वहु य किय जा सकत है क्यकि
आन-शादिष सभी वाचधर्म ग्रह-वर्षण है, भिन्न नहीं। किन्तु अक्षुब्धतादि विषयको
के द्वारा स्वल्पकादि विवेचना का निषेध किया जाता है। निषेध शक्त-स्वरूप नहीं है
सकता क्यकि न्यायिकतद प्रतिपाद्य-अनुशोरी भाव को स्वल्पस्वरूप-विशेष में है
जो कि इतिहास-अनुपायी उभयपक्ष दाता है, एक का नहीं। प्रतिपाद्यों के भेद में निषेध
की अनन्त हो जाया करता है। नदीनिषेध शब्द में शब्द के द्वारा पनादि का निषेध
सुख नहीं। पदादि का निषेध करने के लिए शब्दान्तर में शब्दों की अपेक्षा होती
है। निषेधज्ञान अनन्त है एक वस्तु में स्वका अर्थ सम्बन्ध नहीं हो सकत। अतः वस्तु
में जिस एक निषेध से एक निषेध्य वस्तु का ही निषेध कर सकत है सभी निषेध
वद्यों का निषेध नहीं है इस प्रकार पूर्वपक्ष करके कवचान्तर सिद्धांत किया गया है।
कि प्रतिपाद्यों का भेद सभी है जबकि तत्त्वस्थिति का निषेध किया जाय किन्तु अनात्मक
से स्वका स्वहृत् करके यदि निषेध किया जाता है तब सभी निषेध्य अनात्मकता-स्तुति
के कारण एक क्षण में लपटित हो जाते हैं भिन्न नहीं रह जाते। अतः कारण, दुर्निवृ
कादि सभी निषेध्य वद्यों का निषेध वस्तु के उपरान्त होता है। प्रकृत के प्रत्यक्ष प्रमाण
है और इतरनिषेध सभी का नष्ट माना जाता है, प्रधान के अनुसार घन का अनुमान
हुआ करता है। इस न्याय का स्पष्ट करण करने के लिए साध्यकार में जो दृष्टान्त दिया
है, वाचधर्म में स्वल्प भिन्न दृष्टान्त दिया गया है। वाचधर्म में स्वल्प भिन्न

1. The first part of the paper discusses the importance of the study of the history of the Japanese language. It is pointed out that the study of the history of the Japanese language is not only a matter of historical interest but also a matter of practical importance. The study of the history of the Japanese language is necessary for the understanding of the Japanese mind and the Japanese culture. The study of the history of the Japanese language is also necessary for the understanding of the Japanese language in its present state. The study of the history of the Japanese language is also necessary for the understanding of the Japanese language in its future state.

2. The second part of the paper discusses the history of the Japanese language from the point of view of the development of the Japanese language. It is pointed out that the Japanese language has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

3. The third part of the paper discusses the history of the Japanese language from the point of view of the development of the Japanese language. It is pointed out that the Japanese language has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

4. The fourth part of the paper discusses the history of the Japanese language from the point of view of the development of the Japanese language. It is pointed out that the Japanese language has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

3. The history of the Japanese language

The history of the Japanese language is a long and complex one. It is a language that has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

The history of the Japanese language is a long and complex one. It is a language that has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

The history of the Japanese language is a long and complex one. It is a language that has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

The history of the Japanese language is a long and complex one. It is a language that has developed from a simple language to a complex language. The Japanese language has developed from a language of simple words to a language of complex sentences. The Japanese language has developed from a language of simple grammar to a language of complex grammar. The Japanese language has developed from a language of simple vocabulary to a language of complex vocabulary.

आप्यकायेय पूर्वपक्ष में अमंगति प्रतीत होती है क्योंकि अग्नि आदि द्रव्योक्ति में
वह विमलवर्ण का प्रत्यपादन किया गया है अथवा पूर्व की गति में स्थिरता का नाम लक्षण
है, तब विमलवर्ण का अन्तर्गत रूप - अथा जा मयरा है ? यदि द्वाविप्रपञ्चक शब्द का अर्थ
पूर्वपक्ष की प्रवृत्ति किया जाय और तबक द्वारा पूर्व की गति में मुख्यप्रवृत्ति का लक्षण
किया जाय तो ऐसा नहीं किया जा सकता क्योंकि उत्तर अधिकरण में दृष्टकर्मता का
निर्णय उक्त अर्थ में किया गया है अतः पुनः प्रपञ्चक शब्द का अन्तर्गत रूप अथवा ही
अर्थ प्रयोग जा सकता है दूसरा नहीं । आशङ्कितकार ने द्वाविप्रपञ्चक का अर्थ प्रवृत्ति
कहा है द्वाविप्रपञ्चक इति शब्द निरुद्ध होते न तु विमलवर्णनिर्णय पूर्व-
पक्षोक्त अर्थों द्वारा शब्द का अर्थ अर्थ ही हो सकता है विमलवर्ण नहीं क्योंकि उत्तर
अधिकरण में दृष्टकर्मता का अर्थ देखकर पूर्वपक्ष में अमंगल प्रवृत्ति निरुद्धता का ज्ञान
है और सिद्धांती ने कहा है - विमलवर्णशरीर में स्पृशशरीर दृष्टकर्म गति द्वाविप्रपञ्च
तब विमलवर्णशरीर का अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है
मूलशरीर हो जाना है स्पृश शरीर नहीं होता स्पृश शरीर के विना दृष्टकर्म गति नहीं हो
सकती अतः द्वाविप्रपञ्चक शब्द का अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है
होगा यदि वह अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है
आशङ्कितकार का अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है
जाता जाता है । अतः यहाँ भी द्वाविप्रपञ्चक शब्द का अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है
पूर्व का आशङ्कित गति का अर्थ अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है अथवा अर्थ ही हो सकता है ।

७६ वृत्तिव्याकरणे व्याकरणोत्कर्षं समुपन

‘त इति वाणि नश्यपदेशादप्यत्र कण्ठत (२४:१७)। इस सूत्र का भाष्य
कथनं तु अत्रोक्तं नश्यपदेशात् न कथं नश्यपदेशः^{१७} करके स्पष्ट भावना की
है। स्पष्ट वदनाभा रथा है, क्या मुख्य प्रमाण ही वलिविशेष मुख्य प्रमाण है अथवा मुख्य
प्रमाण न तदवगतक पुनर्प्राप्ति का है। मुख्य प्रमाण के ही वलिविशेष इतर प्रमाण हैं।
सिद्धान्त किताब गयी है—मुख्य प्रमाण की उदाहरण से सामान्य एकात्मक इन्द्रिय^{१८} स्थित है
क्योंकि मुख्य प्रमाण का साहचर्य अवशिष्ट एकात्मक इन्द्रिय से^{१९} इन्द्रिय अपेक्षा रथा है।

आचार्य वाचस्पति धिम्ब ने जलकराचार्य की वृत्त-याज्ञवल्क्य से कुछ अन्वयार्थ
 वैश्वानर वृत्तिकार की व्याख्या में उक्तार्थ दिखते हुए कहा है 'अन्वय तु भेदजगत्प्राप्त्यद्वारे-
 धिया भेदभूतुर्गच्छेति शीलकलाधिया च तच्छब्दस्थे चास्मिन् शीलपराभक्तस्तथावन्मया वर्ण-
 याचक्रुः' १२३ अष्टौ वृत्तिकारनं प्रवक्ष्यामि के विना एक अलग सूत्र में पुनर्मुक्ति कर्नाते
 हुए सूत्रमाला में पद संपूर्ण वृत्तचिन्तित यागादि का परामर्श करते हुए हम सूत्र की अन्वय
 व्याख्या से व्याख्या की है। क्या पूर्वकल्पित एकादश यागादि प्राण ही इन्द्रिय है ? अथवा
 मुख्य प्राण ही इन्द्रिय है ? इस प्रकार का संदेह होने पर पूर्ववर्ती न बड़ा है कि इन्द्रिय का
 कार्य होता है इन्द्रिय व्यापको 'लक्षणं दण्डशब्दश्रुतप्राप्तत्वात्मा' के सामक उपकरणों को
 इन्द्रिय माना जाता है। जल एकादश इन्द्रिय और प्राण इव तब ये इन्द्रियमय का वर्णन
 करना चाहिए। क्या तबिकदक आलोचन (ज्ञान) के कारण को इन्द्रिय नहीं कहा जा

[illegible]

५. बही, पृ० ४८
 ६. बही, पृ० ५
 ७. बही, पृ० ४८८
 ८. बही, पृ० १८
 ९. बही, पृ० २२
 १०. बही
 ११. बही, पृ० ३७
 १२. बही, पृ० ४१
 १३. बही, पृ० ४५
 १४. बही, पृ० ६६
 १५. बही, पृ० ७३
 १६. बही
 १७. बही

१८. पूरक के प्रस्तुतीकरण एवं तदनन्तर उसके निरन्तीकरण की आवश्यकता पर प्रकाश टाकत हुए आचार्य संकर कहते हैं— ननु स्वयमस्वापनमेव केवलं कर्तुं युक्तं, किं परमस्वतिराकरणं परस्वयं करेण ? बाढमेवम्, तथापि महाजनपरिगृहीताणि बहूनि सांख्यादित्याणि सम्यग्दर्शनापदेशेन प्रवृत्तान्युपलभ्य भवेत् केषांचिन्यद्-प्रतीतामंत्राणां सम्प्रदर्शनागोपायेयानीत्यवस्था । तथा मुक्तिकाकृतसंभवेन सर्वत्र प्रमितत्वाच्च अहो च तद्यु, इत्यतस्तस्मादतोपादानाय प्रयत्यते ।

—शां० भा०, पृ० ६८७-८८, अ० सू० २।२ १

१९. भासनी, पृ० १२३ ५५८
 २०. बही, पृ० ५५६ —५६८
 २१. बही, पृ० ४६४
 २२. बही, पृ० ३५

तुलसीदास — 'आका गुह्ये धी आश्रया, चेला लक्ष्य विरंग ।

सन्धे धन्या उलिया, दोन्य कूप फुल्ल । "

—कबीरदास

जगत् "सन्धे बन्ध्या मिलि जले दाबू बाधि कछार ।

कूप पद हथ देखती अघे बन्धा नार । "

—सन्ध बाबू

२३. भासनी, पृ० ५०२
 २४. बही, पृ० ५६८
 २५. बही, पृ० ७४
 २६. बही, पृ० १२—१४, ४४—६३, ६४ ९६, १०५—१०६, ११३ ११५,
 ११७—१२०, १३८ १४५ १४६—१४६, १६५—१६८, २०१ २०३
 २२८—२३१, २३८ २४०, २४३—२४४, ३०१ इत्यादि
 २७. बही, पृ० ७, ७४ १०५, १३६, ३२२, ३३५, ३६८, ४३३ ४३५, ४८०, ६३२
 इत्यादि

२८. बही, पृ० ८, ३७, ४७, ७१, ६७, ६९, १०७ १०९, १२८ १३४ १३८, १४६
१५५, १६४, २११, ८८४ इत्यादि

२९. बही पृ० ८, ५४ इत्यादि

३०. बही, पृ० १४६

३१. बही, पृ० २७

३२. बही पृ० ७६ १२८ ३०४, ३३७ ६०४, ६८७

३३. भा० क०, पृ० २ अण्वाक्षर संस्करण १६०७

३४. भाषाती पृ० ६

३५. शाब्दभाष्य, जै० सू० १।१।१

३६. श्लोकवार्तिक, जै० सू० १।१।१, श्लो० सं० १२

३७. हनुविन्दुटीका पृ० ३, वाक्यवाङ्मयविवरण सीरीज, १६४६

३८. शोकरभाष्य, जै० सू०, पृ० ७६

३९. बिना प्रयोगों में केवल शास्त्रों के लक्षण वाक्यों पर विचार विचार करने हुए कोई निर्णय दिया गया है। उन्हें अधिकरण ग्रन्थ कहते हैं। अधिकरण का अर्थ व्याप होता है जिसका ५ अर्थ माने जाते हैं—

‘विषयो विनायकैश्च पूर्वप्रकारान्धोत्तरम्,

प्रयोजनं संगतिरप्येत्याधिकरणं विदुः।’

अर्थात् किसी विवादास्पद विषय के सूत्रवाक्य को विषयवाक्य कहते हैं जैसे यह आत्मा विचारणीय है—इस प्रकार के विषय के शेषक वाक्य को विषयवाक्य कहा गया है। दूसरा अर्थ संज्ञा भावा जाता है अर्थात् प्रस्तुत विषय पर विकल्परिस्वर्णों जनककारण (संज्ञा) प्रकट किया जाता है यह आत्मा विचारणीय है अथवा नहीं; तीसरा अर्थ पूर्वपक्ष या वादी द्वारा प्रस्तुत वाद होता है। चौथा अर्थ उत्तरपक्ष का होता है। प्रयोजन या संगति पक्षों का अर्थ है। सहायक वा व्याख्यात्मक किसी पक्ष में निर्णय देना हुआ उसके प्रभाव या प्रयोजन का भी निर्देश किया करता है अधिकरण ग्रन्थों की इस व्याख्याकारण का विकसित रूप राष्ठीय व्याकरणिका की कार्यप्रणाली है। नैयायिकों ने इसी ग्राह्य शब्द को अपनाकर उसके प्रतीका हेतु, उदाहरण, उपमय और नियमन जैसे अपने कुछ पक्षों की भृष्टि की है, जिसका लक्ष्य करत हुए मौलिकों ने बौद्धों ने व्यापकत्व पात्र व्यवस्थाओं के स्थान पर तोल या दो ही अवयव प्रयोज्य माने हैं। कुमारिल बट्ट ने कहा है

‘पंचलसं कल्पितं उपमये वयं नवम्।

उदाहरणपर्यन्त यद् उदाहरणविक्रमः।’

—श्लोकवार्तिक

४०. भास्करभाष्य, प्रारम्भिक श्लोक।

४१. बौद्धों ने मध्यम प्राप्त करने के लिए दो प्रकार के बन्धनों या बाधनों का तीव्रता आवश्यक शिक्षा है। उनके दो भावरण हैं क्लेशावरण और ज्ञावावरण। अस्मिता, राग द्वेष आदि क्लेशावरण कहलाते हैं विषयविकल्प की रहस्यमयिज्ञता ज्ञावावरण है। शरीर में प्राकृतिक और भौतिक सन्तानतत्त्व से परे किसी आत्मा की

मत्ता मानने के कारण बनेका प्रमाण ठीक नहीं होता है। उनका उद्देश्य मानने के बाद
अन्यथावत् वा नैरात्म्यवाद प्रमाण का उपयोग है। अतएव मुख्य तत्त्व अन्तः
जैसे वाद्यों के साथ अन्तः। अन्तःक प्रवर्तित किया जा

४२. वाक्येयदीयकार ने सम्प्रदान । म ही छिद्रान्वयी पाण्डुसम्यक् नापो के लिये निष्कर्ष
है

"यत्नेनानुमितोऽप्यर्थः कुशलैर्ननुमानृभिः
वर्तियुक्तैर्नन्दैरन्वर्थोपापाद्यते "

वाक्यपदीय, १ ३४, उद्धृत भामती पृ० ४६६

४३. "अनिश्चयशुद्धिदुःखानामनुमित्यनुमित्युक्तमस्योत्तरावाये तदप्राप्तिरप्युक्तं "

वातगस्तवीर्यशूत्र, १ ५

४४. दुःखममप्रवृत्तिदोषविधाज्ञानामानुरोत्तरावाये तदप्राप्तिरप्युक्तं "

०८१० सु० १ ११२

४५. भिद्यते हृद्यद्विधाभिद्यद्विद्यते सर्वसमाया ।

भीषन्ते चास्य कर्मणि तस्मिन् दृष्टे परादरे ।

—मुण्डक० २ २ ८

४६. यथा पुरस्कृत्यमानं आपो न शिवधन्ते एवमेवमिदं पश्य कथं न शिवधन्ते ।

छांदोग्य ४ १५ ३

४७. इत्येवमविद्यावशात्मानात्सर्वोक्तिरेतदाध्यासं पुरस्कृत्य सर्वं प्रमाणप्रमेयवद्वासा
लोकात्कावैदिकप्रमाणं प्रवृत्ता

—शा० भा० पृ० ६०

४८. अथास्य भव पृ० ५०-५८

४९. "यस्मिन् दृष्ट करण यत्र च मिथ्येति प्रत्यय स एवात्ममीचीन प्रत्यय "

जावरभाष्य, १ १ ५

५०. "अवसन्तोऽवसन्तो वा मासोऽवसन्तः प्रत्ययान्तरमावसन्तास्माकनावसन्तानो वा "

भामती पृ० १८

५१. यद्यपि विचारकर्ता की पक्षापात्तात्वे ये अवस्थासिद्धि हो ग्राह्य की योजना की है—

तत्र 'परत इत्युक्तं अत्रात् परस्य अवधार (स्य) मानता सिद्धा तस्य विशेषणं
स्मृतिरूपत्वम् स्मर्यते इति स्मृतिः अस्मादात्म्यापि अकर्तृ रचकारके यथाहोनां
प्रयोजनमन्तात् । स्वयंभावस्मृतिरूपत्वम् अस्मत् तत्तु स्मर्यते एव स्मर्यते पुनः स्व-
स्मिन्स्वात्म्यमन्तात् पूर्वदृष्टावस्थास्य इति उपपत्तिः स्मृतिरूपत्वे । न हि पूर्वम्
अदृष्टावस्थास्य स्मृतिरूपत्वमन्तात् रजतम् अवधारणते यत्र अत्रात् तद्विषयस्य अत्र
आसत्त्वापि इत्येव अस्मत् उक्तं पाठः । यद्यम् ? तदुच्यते स्मृते तद्विषय रूपस्य,
न पुनः स्मृतिरूपत्वम् पूर्वप्रमाणविषयविषयत्वम् तथा अत्रावधारणमन्तात् । कथं पुनः
स्मृतिरूपत्वम् ? पूर्वप्रमाणद्वारा स्मृतिरूपत्वात् । न हि अस्मत्स्मृतिरूपत्वमन्तात् पूर्वप्रमाण-
तद्विषयत्वमन्तात् । "समुत्पत्त्यन्तरेण समुत्पत्त्यः सम्भवति "

पञ्च० पृ० ३६-४२ मद्रास संस्करण, १९४८

५२. न च विषयस्य अस्मत्स्मृतिरूपत्वम् " तस्मात्स्मृतिरूपत्वमन्तात्स्मृतिरूपत्वमिति -

लोहत्वे, यतो येन अस्मत्स्मृतिरूपत्वमन्तात्स्मृतिरूपत्वमिति किं पुनरस्मत् अस्मत्, अत्राविति चर-

किपणत् कार्येवाहासिदस्य भाष्यम् ।”

भामती पृ० २२ १ १ १

५३ ज्ञानप्रकाशानिरमन्तृशान्तिरूपानि स्यान्तिरन्तरा ।

परीक्षकाणां विप्रान्तो विवादत सा विविच्यते ।”

—आरम्भिक श्लोक विप्रमन्त्रिकेक गङ्गास १६३२

५४ सत्त्वैर्गणितप्रह पृ० ७८-७९, प्रीतिवा हिन्यो सत्त्व रण १६६४ भामती पृ० २२

५५ बहो पृ० ६२-६८ सहकरण बहो भामती पृ० २६

५६ ‘जन्मप्रसंगे ज्ञानधर्मस्य रजःस्य । ज्ञानाकारस्वर्ति यदसु अद्यास, अध्यास बाह्ये । सौयन्तिकस्य तावद् बाह्यमस्ति वस्तु सत्, तत्र ज्ञानाकारस्यारोप । विश्रान्तादिनापि यद्यपि त बाह्य कस्य सत् तथात्मनास्रियावातकारोपितकलीक बाह्यम् तत्र ज्ञानाकारस्यारोप ।”

—भामती, पृ० २६

५७ (क), विज्ञप्तिमात्रमेवदमसदर्थविज्ञानात्

यद्दत्त तैर्मिरकस्यासत केजोष्कादिदङ्गनम् ॥१॥

—विज्ञप्तिमात्रासिद्धि, पृ० १

(ख) न देशकालनिबध हस्तानामियमो न च ।

न च कृत्याक्रिया युक्ता विज्ञप्ति र्यदि तार्थत । २

द्वयाक्षित्वम सिद्ध स्वप्नश्च प्रवृत्त पुनः

मन्त्राणामियम सर्वे प्यतयाविदर्शने ॥३॥

—विज्ञप्तिमात्रासिद्धि पृ० २ व ३

५८ “रूपमेतद्वन्मयेक शीरूप वासनामयम्”

इष्टासिद्धि पृ० ५०

५९ बसस्वकास्ति त व्योमकुसुम न तथोन्मिलम्

यस्य ज्ञाकृतेऽन्तो घोरतवाकारेति केचन ।

विप्रमन्त्रिकेक, पृ० १

६० ग्या० वा० ता० पृ० ५२-५३

६१ भामती पृ० ५६ व० ८ १४

६२ बहो पृ० २६ २७

६३ ग्या० ग्या०, पृ० १८ — २७

६४ वाचस्पति ने ग्या० वा० ता० टी० सं पृ० ५६ २१, ११, २१ में धक्षपातिप्रका की आलाचना की है ।

६५ भामती पृ० २७-२८

६६ कल्पतश्च वाक्यासथाध्य, पृ० २४

६७. ‘तत्र सर्वथामेव परीक्षाणां मतेऽस्य ग्यान्यधर्मकात्मनाऽतिर्वचनीयताऽवस्य भाविनीत्य-
तिर्वचनीयता सर्वतन्त्राविच्छेदार्थ इत्यर्थः”

—भामती, पृ० ३४

६८ स्वल्पेण मरीच्यम्बा मृषा वाचस्पते सैतम् ।

अथवाक्यातिरिष्टाऽस्यवन्मया जगदुज्जना

—कल्पतरु, पृ० २४

६९ वाचस्पति मिथ सं ‘भामती के आरम्भ में ही अविच्छ की अतिर्वचनीयता कहा है—

‘बलिर्वाच्यामिश्रान्तितयसचिवस्य”

भामती, पृ० १

७०. ‘सिध्याज्ञानम् = अध्यासः”

—बहो, पृ० १६

७१. 'तनेत्येवमसमसंख्यासं पद्धता अव्यति मन्वन्ते'

शांकरभाष्ये पृ० ५०

७० (क) 'तद्वेत्तान्ता कर्त्तव्यावच्छिन्नं प्रत्यक्षादवा द्वयमनिवृत्त्यवस्थेन कर्त्तव्यं चोक्तं ।
कार्यकारणविशोद्धवाद्यागोहृकाशस्यैव सप्तमी सप्तमिधर्मकारणभाजनं तैवत्तना
इत्येतेराख्यासोपादानं संशुपादानस्याख्यास इत्यनान्वित्याद् श्रीआकुशमान्त
रेत्युक्तव्यत्वमित्युक्तं मन्वति "

आमतो पृ० ४५

(ख) 'तद्विद्या ब्रह्माध्यायं किन्तु जीवं'

वर्गो पृ० ५२६

(ग) '... जीवानामविद्या न तु निष्पादितो ब्रह्मणः'

वर्गो, पृ० २०५

७२. कल्पवृक्ष, पृ० ३८६, १।४।११

७५. सप्तपञ्चाशीरक, १।३१६

७६. वही

७६. 'अपवर्जितम ईश्वरोपादानं'

—आमतो, पृ० ३७८ १।४।३

७७. आमतो पृ० ३७८, १।४।३

७८. ब्रह्म पुराण में भी कहा गया है—

'अनात्ममात्रमिदं ज्ञानमसत् सरस्वकपतः

सुखाभावं तथा सौख्यं मायाविद्यादिनामिदं ॥'

७९. कल्पवृक्ष, पृ० ३८६, १।२।८

८०. शां० भा० च० सू०, १।४।३

८१. 'तं तस्य प्रमाणवद्विद्या सर्वत्रोपेक्ष्यकामाचक्षते, येनैवमुपास्यते किंस्वियं प्रवि-
धीषमिच्छते । तेन यस्यैव विद्योत्पन्ना तस्यावाविद्याज्ञानमूलं न जीवानामस्य '

—आमतो, पृ० ३७८-७८ १।४।३

८२. 'अविद्याविभागेण सौख्योपचारोऽन्यत्कपिति चाभावात्तन्मिति'

वही पृ० ३७

८३. Vācaspati Mīra on Advaita Vedānta, p. 267

८४. A History of Indian Philosophy, Vol. I, pp. 477-78

८५. आमतो, १।४।३

८६. वेदान्तकल्पवृक्ष, १।४।३

८७. वेदान्तपरिभाषा (आत्मज्ञानोपेक्षोपेक्षाख्यासंश्लिखिता), पृ० ६६-६८ रामायण ग्रन्थ,
कलकत्ता शकाब्द, १८१४

८८. श्रीवृत्तिप्रभाकर, पृ० १०५-७, मस्तः संहितयः मुद्रणास्य ब्रह्मसंज्ञायाः सन् १६५७

८९. 'अज्ञानानुपहितं शुद्धचैतन्यमीश्वरः, अज्ञानोद्बुद्धं जीवं इति वा मुक्त्यो वेदान्त-
सिद्धान्तः एकजीववादोऽयम् । अमयेदं दृष्टिसृष्टिवादमाचक्षते ।'

—सिद्धान्तसिद्धि, पृ० २६५, चौसम्भा संस्कृत श्रीरीज आफिस,
बनारस, सन् १६२८

९०. आमतो, पृ० २३५, संस्करण अपभ्रंश ।

९१. अनुसृति १।५

विशेष—पवित्र वादयल में लिखा है—

“And darkness was upon the face of the deep.”

—Old Testament, Book 1, Chapter 1 p. 7. The Bible
Meditation League English Columbus, Ohio.

६२ मध्यम मङ्गाग्रन्थे सन्त-करणादयः समुदावरद्वन्द्वज-संति तयापि स्वकारणे-
निर्वाच्याय सविद्यायां जीना सुदमेण शक्तिरूपेण कर्मविक्षिपाकाऽवस्थापनाभिः
सहावतिष्ठन्त एव । तथा च स्मृतिः “आलोचिदं तमोभूतमप्रज्ञात्मकज्ञानम् ।
अज्ञानकर्मविशेष प्रसूतमिव सर्वतः ।” इति । तं चावधि प्राप्य परमेश्वरेच्छापञ्चो-
दिता यथा कर्मदहे निखीनत्वगानि ततो नि सरन्ति यथा वा वर्णापाये प्रातमृद्-
भावाणि मण्डूकशरीराणि तद्वासनावासिततया अनासारावहेकसंहितानि पुन-
र्भवद्वन्द्वभावाऽनुभवन्ति.....” — भारती पृ० ३३८-३४, १३।३०

६३ कल्पतरु पृ० ३३३, १३३०

६४ भारती, पृ० ३-१३

६५ सिद्धांतलेखकार ने अपनी कृति में वाचस्पति मिश्र की इस विशेषता को स्थान दिया
है। —इ० सिद्धान्त० २८६

६६ भा० भा०, पृ० १२६-३०, १।१।४

६७ भारती पृ० १३३, ११।४

६८ “यद्यप्यकारणव्या भूतवृष्टिः, तथापि तेजोबन्धानामेव त्रिवृत्करणस्य विषयित्वात्तत्र
तेजसः प्राध्वान्यत्वेन प्रवच्युत्तम्” — भारती, पृ० १६८

६९ ब्रह्मन्तकल्पतरु, पृ० ११८

१०० “तातां त्रिवृत् त्रिवृत्प्रेरकां करवाजि” — भा० भा० ६।३।३

१०१ तैत्ति० ११

१०२ छान्दो० ६।३।३

१०३ भारती पृ० १६८

१०४ छान्दो० ६।३।३

१०५ भारती, पृ० ४८१ २।१।३१

१०६ “अपि न तेन धारमाषिकीं सुष्टिर्मनानुयुज्येत प्रयोजनम् अपि त्वनाशविद्या-
निवृत्तता । अविद्या च स्वभावत एव कार्योपमुखी न प्रयोजनमपेक्षते” इत्यादि
पंक्तिर्वा । — भारती, पृ० ४८२ २।१।३३

१०७ सांख्यकारिका, २१

१०८ ब्रह्म २०

१०९ कल्पतरु, पृ० ४८२, २।१।३३

११० माया से बनत-कित प्रकार व्यक्त होता है, इस प्रसंग में वाचस्पति मिश्र ने ‘ते
चावधि प्राप्य परमेश्वरेच्छा-प्रसादिता यथा कर्मदहे निखीनत्वगानि ततो
निसरन्ति,——तथा पूर्वजासनावशात् पूर्वसमानात्मरूपाभ्युत्पद्यन्ते’ (भारती,
१।३।३०)—ऐसा कहा है ‘परमेश्वरेच्छापञ्चोदिता’ पद इस संका को व्यक्त है

सकता है कि एक ओर तो वाचस्पति मित्र मृष्टि की ईश्वर की इच्छा से प्रेरित कहते हैं, इच्छा निष्प्रयोजन नहीं होती, और दूसरी ओर मृष्टि से इन्द्रप्रयोग जन्म का कारण भी करते हैं यह उनके सिद्धान्त में अन्तर्विरोध क्यों? वस्तुतः यहाँ विरोध नहीं है। इच्छा शब्द का प्रयोग कभी-कभी अनिच्छाप्रवृत्ति तटस्थता के अभिप्राय से भी किया जाता है, यथा— 'ईश्वर की इच्छा से अमुक कार्य अमुक अवस्था में पूर्ण हो जाता' किसी व्यक्ति के कार्य के लिए ईश्वर क्यों इच्छा करता? यही वृत्ता का अभिप्राय है कि यदि ईश्वर तटस्थ रहा, कोई देवी विरोध न हुआ तो '...। सम्भवतः यही वाचस्पति को यही अर्थ अभिप्रेत रहा होगा। 'परमेश्वरेच्छाप्रवृत्ति' का अर्थ, इस प्रकार किया जा सकता है कि परमेश्वर की तटस्थता से प्रेरित होकर। अपनी इस दृष्टि को वाचस्पति ने 'मोक्षवत् सीताकौशल्यम्' 'इवम्बनैर्भूयेत...' आदि सूत्रों की भामती में विस्तार में प्रस्तुत किया है। तटस्थता कोसे प्रेरित करती है, इसके उदाहरण लोक में अनेकान् मूल्य हैं। यथा रेलवे प्लेटफार्म पर किसी का सामान रखा है एक ओर बाधा है, सामान के बाध साधा हो जाता है। चुराने की ध्वनि से उसे छेदता है, पास में खड़े व्यक्तियों से से उसे कोई नहीं रोकता सब तटस्थ रहते हैं, ओर की प्रेरणा मिलती है और सामान उठाकर चलाता है। इसी प्रकार किसी सेत के पास कोई व्यक्ति खड़ा है एक गाव आती है, पहले धीरे-धीरे सेत को लिप्सा की दृष्टि से देखती है, फिर उस व्यक्ति की ओर धीरे-धीरे आगे बढ़ती है उस व्यक्ति की तटस्थता उसे प्रेरित करती है और वह सेत से चूसकर जानन्वयक कसल को जाने लगती है। इस प्रकार तटस्थता भी प्रेरित किया करती है।

१११ न निरोधो न मोक्षनिर्णयद्वयो न च साध्यक

न मुमुक्षु न मुक्त इत्येषा परमार्थता ।

— गौडपादकारिका, भाष्यस्थान, २, ३२

११२ भामती पृ० ६६-६८, १११।

११३ न्यायकारिका, पृ० २१६-११७

११४. 'अप्राणिपादो जडनो गृहीता प्रायत्यक्षम् न मृणोऽप्यकर्ण ।

त वेति वेद्यं न च तस्मास्ति वेत्ता तमाहुरस्य पुरुषं महात्मन ।'

— श्वेता० १।१६

११५. विद्विषयेन, पृ० २२७

११६. ज्ञानश्रान्तिवृत्तावली पृ० २४३

११७. म्या० पृ० १।१

११८. सत्त्वग्रहण के उपायों की वर्णन इस प्रकार की गई है—

'सत्त्वग्रहणं व्याकरणोपमानं त कोजापलवाक्याद् ध्वनितारतम्यं
वामपक्ष मेवाद् विवृण्व नश्चि सान्निध्यमिन्द्रियपक्षमेवा ।'

वर्षात्-व्याकरण के द्वारा प्रकृति-प्रत्यय का व्यवहार, उनके वर्गों का ज्ञान होता है। शब्दार्थों का ज्ञान (जैसे उपमानवाक्यों के द्वारा) शब्दों की शक्तिप्रति-
 दृष्टा करता है। कोश से शब्दार्थों का ज्ञान होता है। अतः पुरुष के लक्षणों से
 शब्दों की संगतिग्रहण होता है। लोकव्यवहार की वस्तुओं की शब्दों का अर्थग्रहण
 होता है। परमार्थ के पदों के समीप व्यवहारित अर्थग्रहण के पदों का शक्तिप्रति-
 दृष्टा अर्थग्रहण पदों की महत्ता से हो जाता है। कर्तृ पर वाच्य-शेषों के द्वारा एव
 विवरणप्रदाओं के आधार पर भी शब्दों की शक्ति का ज्ञान हो जाता है।

११६ शब्द ११२६

११७ भाषा की परिभाषा करते हुए कहा गया है

‘कायेनोद्ये यथा चेष्टा सिग तुवाद्यस्तथा ।’

‘सिगबोधोद्येनैव आस्त्यर्थे हितशान्तम् ।’

—भारती पृ० १११

११९ शब्द ११०, पृ० ८८, ११२

१२० शब्द ३१५

१२१ शब्द ११०, ११२

१२२ भाषा, पृ० ८८ ११२

१२३ ‘आभासश्च यत्’ शब्द ११०, ११२

१२४ शब्द ११०, ११२

१२५ भाषा, ११२ ११२

१२६ शब्द ११०, ११२

१२७ शब्द ११०, ११२

१२८ (१) ‘‘तत्त्वमिदं विम्वरकान्तीयद्रव्यरूपता प्रतिविम्बकान्तीयद्रव्य कीदृशोप-
 दिष्टम्’’

—पृष्ठ ११०

(२) ‘‘तत्त्वमिदं विम्वरकान्तीयद्रव्यरूपता प्रतिविम्बकान्तीयद्रव्य कीदृशोप-
 दिष्टम् । स बाह्यं कर्तृत्वमात्मनो रूपं मन्यते । न विम्वरकान्तीयद्रव्य-
 रूपताम् । अतो युक्तस्तद्रूपतायामे निष्पद्यते ।’’

—पृष्ठ ११०, पृ० ११०

१२९ भाषा, पृ० ३

१३० शब्द ११०, ११२

१३१ कल्पतय, पृ० ३३६, ११०, ११२

१३२ शब्द ११०, ११२

१३३ शब्द ११०, ११२

१३४ शब्द ११०, ११२

१३५ ‘‘रूपवर्ति इवमतिरूपवर्तिरूपता इवमतिरूपता तद्विवेकेन गृह्यमाणस्यापि

छाया शृङ्खलात् विदग्धत्वात् तद्विवेकेन विषयी न विषयवर्तिरूपता गृह्यमाणमित्युक्तम् ।’’

—भारती, पृ० ३-८

१३६ ‘‘आभास एवैव बीज परमात्मनो जलसूर्यकादिवत् प्रतिबिम्बः न स एव साक्षात्,
 नापि तद्रूपवर्तिरूपता गृह्यमाणमित्युक्तम् ।’’

कथ्यते एव तैकस्मिन् जीवे कर्मफलस्य विनिश्चयः जीवात्तरस्य सम्भवेत्यर्थः एवं
भाष्यतिकर एव कर्मफलयोः इति ।”

भा० भा०, पृ० ६२५ २६, श्रृं सू० १३५०

१२८. कथ्यते, पृ० ६२३, १।१।४६

१२९. “मिथ्यसितमस्य वेदा बोधितमेतस्य पञ्च भूतानि

हिममेतस्य वरावरमस्य च सुप्तं महाप्रलयः ।”

—भाष्यटी २४८, श्लोक सप्तश २

१३०. कथ्यते, पृ० ४

१३१. सांख्यशास्त्र, पृ० ७५८, श्रृं सू० २।२।१९

१३२. “म नू सर्वगतस्य निरवयव विदेकसाक्षात्परायकमण्डाप्तिस्तथा” प्रवेश कदा-
चिद्व्युत्पद्यते”

—भा० भा० बृहदा० १।१।३

१३३. भा० भा०, १।१।१६

१३४. भाष्यटी, पृ० ७८

१३५. Vācandati Mītra on Advaita Vedānta. pp. 174—175

१३६. इ० अकृत सोय प्रमाण वा व्युत्पत्तिरनेन

१३७. यही

१३८. (अ) पञ्च० वि० प्रथम वर्णक, पृ० ३७, तृतीय वर्णक पृ० ५३३-४४ महास
एकमेव संस्करण १९४८

(ब) पञ्च० वि०, पृ० ५४४ ४६

१३९. भा० सू० १।१।१

* अमुशेतिगल कर्म—अष्टाध्यायी १।४ ४६

१४०. बृहदा० १।४।२२

१४१. भाष्यटी, पृ० ६१

१४२. बृहदा० २।४।३

१४३. भा० भा० १।१।१ पृ० ६३

१४४. “सस्माद् यथोक्तसाधनव्यपत्त्यनन्तरं ब्रह्मजिज्ञासा कर्तव्या”

—भा० भा०, पृ० ७५, १।१।१

१४५. परिमल, पृ० ६२ पक्ति १—१० श्रृं सू० १।१।१

१४६. भाष्यटी, पृ० ४६४ श्रृं सू० २।१।१३

१४७. अमुर्ध्वं अमु भूतध्वं चेतन्यमुपजायते ।

किञ्चादयः समेत्यो यथेच्छो महत्कल्पितः ॥”

सर्वद्वन्द्वसंग्रह १।६-७, पृ० २० श्रीकृष्ण संस्करण, १९६४

१४८. एता० भा० श्लोक सू० १।१।४, पृ० ७३

१४९. सांख्यकारिका ९

१५०. तत्त्वसंग्रह (पत्रिका) पृ० ३५, श्रीशारती ग्रन्थमाला, वाराणसी, १९६८

१५१. भाष्यटी, पृ० ४६४, श्रृं सू० २।१।१३

१६२ वात्स्यायनभाष्य, व्या० सू० २।५ - ५ - २६

१६३ अनादिनिमित्तं तद्वत्तत्त्वं तद्वत्तत्त्वं

विश्वनाथभाष्येन पक्षिणा जगतां यत् ।

संज्ञा रूपा अनादिनी १ १

१६४ (अ, अन्तः) पृ० ४०३ - ४०४ ५६० अन्तः पक्षिणा जगतां यत् ।

(अ) वात्स्यायनभाष्येन, सविशिष्टाधिकरण

१६५ सुषुप्तं २।२।६

१६६ सुषुप्तं २।४।६

१६७ आमती पृ० २६ ५७ ५८ २३३

१६८ वेदान्तकल्पतरु, पृ० २१८, १।१।२८

१६९ "There is a tradition in Mahārāṣṭra that Anānanda was no other than Pārthasārathi Misra, the author of Sāstradīpikā in his earlier āśrama. Many shlokas concerning the Pūrvapakṣa and Sūrahānta views of the Mīmāṃsākas are mentioned in Sāstradīpikā and Kāpatara and this shows the probability of such identity."

Shri S. Subramaniam Shastri, Preface, Abhoga Madras Govt. Edition

१७०. 'प्राज्ञेतिवचनं, पक्षार्थबोधकत्वात् तद्व्ययनक्रिया स्यात् सा ह्यप्रीत्यमानावाप्तिकर्म-
त्वात् अक्षरप्रमाणान्ता । अक्षरप्रमाणं तद्व्ययनक्रियासिद्धिः तत्र पर्यवसानं विद्यते,
अतस्तु तद्विषयसम्पत्तिरिति । तदपि न, अक्षरप्रमाणं प्रयोजनबोधार्थबोधदशनात् । न
तद्विषयसम्पत्तिरिति । अतस्तद्व्ययनप्रमाणस्य न तद्व्ययनस्य अतोऽक्षर-
प्रमाणस्य विषयसिद्धिः अतस्तद्व्ययनप्रमाणस्य अतोऽक्षरप्रमाणस्य विषयसिद्धिः
विषयसिद्धिः इति न सत्यं प्रयोजनबोधार्थबोधदशनात् । अतस्तद्व्ययनस्य विषयसिद्धिः
तद्व्ययनस्य अतोऽक्षरप्रमाणस्य । " इत्यादि पक्षिणा ।

—पं००. मद्रास पब्लिशिंग सोसायटी पृ० २२२-२३

१७१ आमती, पृ० ४५-४६

१७२ अ० सू० १।२२६

१७३ वेदान्तकल्पतरु पृ० २६४ अ० सू० १।२।२६

१७४, आमती पृ० २६४ १।२।२६

१७५ अ० सू० १।२२६ १२२६

१७६ वेदान्तकल्पतरु, पृ० २६४ १।२।२६

१७७. इत्यत्र परमेश्वर एव 'ब्रह्मरोहिमन्मन्त्राकाङ्क्ष' इत्युच्यते'

—भा० सू० १।२।२७

१७८ अतिथि का विषयवचनं करतु इत्युक्तं किं अत्र न कदा है—

'अभिधेयविनाश्रुते प्रवृत्तिर्न भवति' ।

अद्वयभाष्येनोक्तं अतिथिरिति । —संस्कृतिक पृ० २३४

१७९ आमती, पृ० २६८

१८०. कल्पतरु, पृ० ६४६, २।४।१६

१८१ पराक्षरोपप्राण अध्याय १८

१८२ कल्पवृक्ष पृ० ६४६ ५१४ १६

१८३ मन्त्रवर्ण पद से प्राप ऐसे मन्त्रों का उल्लेख किया जाता है जिनका प्रयोग कर्मा-
गृहान्त-काल से होता है एवं जो संहिताभाग में पाए जाते हैं। उनसे भिन्न वेद के
वाक्यों को कथल मन्त्र पद या श्रुति आदि पदों से निविष्ट करने की परम्परा चली
आती है।

१८४, कल्पवृक्ष पृ० १८१ १११ १५

१८५, भाषाती, पृ० १८१-८२, १११ १५

१८६ शां० भा० पृ० ४६३, २११५

१८७ उद्धत भाषाती पृ० ११८ १ ११४

१८८, कायस्थ माय सता चौपलम्भश्च तस्मिन् कार्यस्योपसङ्घ आवाञ्च । एतदुक्तं
भवति विषयपटं विषयविषयपर, विषयिपदमपि विषयविषयपर तेन कारणो-
पलम्भभावात्पादयोपलम्भभावादिति सूत्रार्थं ब्रूयात् ॥

—भाषाती, पृ० ४६३, २११.१५

१८९ अष्टासुषुप्तिरिमाद्यध्यात्मिक भाग ३ पृ० ४६४ २११ १२

कलकत्ता संस्कृत सोरीज संस्करण, १९४३

१९०. (अ) तर्कभाषाकार ने परमाणु की परिभाषा दस प्रकार की है 'यदिद्वि बालं
सूर्यमणोचिरश्च सर्वं सुक्ष्मतमं रज उपलभ्यते तत् - द्रवणुकार्थं ब्रह्मं
यस्तु द्व्यणुकारम्भक्तं स एव परमाणु । स चानारोक्ष्य एव ।'

तर्कभाषा, पृ० १८३ चौखम्बा संस्करण, १९६३

(ब) मनु ने त्सरेणु का लक्षण दस प्रकार किया है

बालान्तरगते भातो यन्सूक्ष्मं दृश्यते रजः

प्रथमं तत्प्रमाणान्नं त्सरेणुं प्रचक्षते ।

मनु० ८ १३२, चौखम्बा संस्करण, १९६५

१९१ केवलानामधर्मोऽर्थः स्वतन्त्रताविषयं न तर्कं प्रवर्तयति । शुष्कतर्कं हि स
भक्त्यप्रतिष्ठानात्

पदुक्तम् — 'यत्तेनानुमितोऽप्यर्थः कुशलैरनुभातुषि ।

अभिप्रेक्ष्यते रत्नैर्यथापवाधते ।' इति ,

—भाषाती, पृ० ४६८, २११.१५

१९२ काण्ड० १ २।६

१९३ मुण्डक० २ २ १०

१९४ कुछ रिक्त मनु ने प्रचलप्रमाणसमन्वितं द्रव्यं प्रमाण को भी पयपित बलशाली माना
है उग्रान्ति कह है

अप्यन्तजलवताऽपि पौरजालपदा जना-

दुर्वैलपि बाह्यन्ते गुह्यं पार्थिवान्ति ।

तन्त्रवार्तिक, पृ० ८४१, आनन्दाश्रम, पूनर १९६६

१६५ कल्पसूत्र, पृ० ६६६, २।१।१६

१६६ बह्वी, पृ० ८५६, २।३।३३

१६७ निर्विघ्नकारिण्यु—“प्रतिघ्नो जनात्मनः उप्यात्मनश्चनः। ननः।

अनात्मनिनिमित्तं ययं ययं ययं ययं

कल्पसूत्र, पृ० ८५६, ३।३।३३

१६८ भामती, पृ० ८५६, ३।३।३३

१६९ बह्वी, पृ० ८५६

२०० “यथा जामदग्न्येज्जीने पुरोडाशिनोऽप्यस्यु खोदितं पुरोडाशपदं नमन्त्रणां
अनर्क्येण वरह्वरम्” इत्येवमादीनामुद्गातृवेदान्त्यानामप्यहर्व्यभिरभिसम्बन्धो
भवति । अहर्व्यकृतृत्वात्पुरोडाशप्रदानस्य, प्रधानतत्त्वकात्वाद्भूतानाम् एवमि-
हामि—“”
आकरभार्य, पृ० ८५०, ३।३।३३

२०१ भा० भा० २।४६

२०२ भामती २।४६

२०३ भा० भा० ३।३।३३

२०४ भामती ३।३।३३

२०५ भा० भा० ४।५।५५

२०६ भामती, ४।२, ४-५

२०७ छान्दोग्य ४।१०।५

२०८ भा० भा०, पृ० ६०८, ३।१।२३

२०९ बह्वी

२१० भामती, पृ० ६७८, ३।१।२२

२११ बह्वी, पृ० ६७६, ३।१।२३

२१२ अघ्याहारोऽप्युत्पाद्यः— इस काश के अनुसार सूत्रों में अश्रुत पद के प्रक्षेप का नाम
अघ्याहार होता है। अघ्याहार की प्रथा यद्यपि श्रेष्ठ नहीं समझी जाती, अघ्याहार
के बिना शबरस्वामी ने अपने सूत्रकार जैमिनि सन्धि की प्रशंसा करते हुए कहा
है—“लोके यज्ज्येषु प्रसिद्धानि पदानि, तान्येव सति संभवे। सूत्रेष्वस्तस्यानि
अतो न अघ्याहाराविधिः, कल्पनीय एवामर्थः” अर्थात् हमारे यहाँ जैमिनि ने
लोकप्रसिद्ध पदयुक्त का द्वारा ऐसे सूत्रकारों का निमित्त किया है जिनमें अघ्या-
हार, अघ्याहार विपरिणाम आदि की आवश्यकता नहीं पड़ती, केवल सूत्रयुक्त
अपने पदों के द्वारा ही प्रायः पूर्णविक्षिप्त अर्थ का लाभ हो जाता है। तथापि यह
सुकरता और सुलभता बड़ी तक है। अतः तक सम्भव हो। इसीलिए शबरस्वामी
ने ‘सति सम्भव’ कहा। सम्भव न होने पर अघ्याहार आदि करना भी पड़ता है।
स्वयं शबरस्वामी एवं उनके पूर्ववर्ती सूत्रकार जगन्नाथ उपपन्न का अघ्याहार
के द्वारा सूत्रार्थ करने पड़े हैं, जैसे ‘तस्य निमित्तपरीष्ट’ (जं० सू० १।१।३)—
इस सूत्र में ‘अ कार्या’ पद का अघ्याहार करके अर्थ करना पड़ा है कि सर्व के समक
प्रमाण की परीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है।

२९३ सांख्यकारिका व भूतब्रह्मसूत्रों से ब्रह्मा है

* इदं दिग्द पञ्चमः प्रकृतोक्तमात्रमिहोक्तं वृत्तिः *

सवित्रं नमः ॥

अर्थात् ५ ज नवम्बर को धारा १४३(१) विधियों की सामान्य आलोचना में प्रश्न की उत्पत्ति करना है। इस प्रश्न के विषय में अज्ञान आदि विवेक भाव का योग प्रत्यक्ष प्रमाण के द्वारा होता है।

२९४. मापती ६४६, २।४।१६

२५५ कथित पुनर्गति का त्वभावन करने से ही कारण कल्पितकार ने भगवती आकाश को साध्य का शालिक मानते से गर्व का अनुभव किया है जैसा कि वक्ष्य कहा जा चुका है।

૨૭૧ કાશ્યાપજી. ૭૦ ૬૪૮-૪૯, ૨૧૪ ૧૬-૧૯

२१७ परियोजना क्र० ६४६, २४८, २४९

੨੫੮ ਗੀ॥ ਮਾ॥ ੫੮ ਦੋਹੜਾ ੨ ੫੮੨੫

२५२ कल्पलह, पृ० ६८३-८४, ३।३।२५

२२० सायली ६८४, ३।९ न३

२२१ भा० भा०, पु० ६२५, अंतिम पृष्ठ ३ अ० मू० ३ पृ० २५

२२२ धामद्वी, ३।१।२५

२२३ बहो

२२४ कल्याणक परिमल, पुन दिव्य, ३ म. २५

पृष्ठ सं० का० २

२२६. साक्ष्यमचलभाष्य, ११६, भारतीय विद्या प्रकाशन, १९६६

२२७. "तस्माद् वास्याम्बह तात दष्टवंधां दुःखनिधिम् ।

प्रतीक्षसंयस्य संयात्रस्य किं पापफलसन्निभम् । "

मार्गसंकेत पृष्ठ, १० ३२

२२८ सभासदसभको, कारिका र

३२६ टी० सु०, माघनपाद, ११

२१० यजु. ४. २२

३३५, श्रीमद्भगवत्सूक्तम्, १।५।५२

२३२ आर्यसंग ११

[illegible]

—स्याद्वादमऊदही, ५१ अ = बभूवर्चं संस्करण, ५६३४

२३७ पुस्तिकीधिका, पृ० १८, कारिका २ कलकत्ता संस्करण, १९३८

[illegible][illegible]

दिशा में अपने भाषा को संवर्धन देकर अनेक वस्तुओं को एकत्राकष । प मन्त्रा वृत्त
 मही किया जा सकता तबपरि उन अनेक मतना में एकमतता की प्रवृत्ति मरी पाया
 कोय है । इस मन्त्र की श्रुति ब्रह्मणा की भाव तो स्पष्ट है तथा वे कि इति तत्र वत्त
 है । इस दूसरी की प्रवृत्ति, दूसरी की समीक्षा, दूसरा के छन्द का भली रक जान है
 और उसके अनुसार अपने को ज्ञान की समता है । यह धर्मता ब्रह्मत्व निम्नान्न
 पापाण्यश्रुति में सूची लक्ष्मियों में नहीं पाया जाती । अतः धारी इन्द्रिय भक्त प्राण
 से अतिरिक्त वह एक ब्रह्मत्व सत्त्व इन्द्रिय मन्त्रा होमा जो कि इससे से किसी का अर्थ
 नहीं गुण नहीं वह एक स्वतन्त्र आत्मस्थान है जिसकी विप्रास वक्ष मन्त्र पर बिना क
 जित्तु स्वाध्याय-अभ्यास जेत्त् अपनै-अपनै व्यवहार प सततन है । वह सर्वोच्छिन्न सत्तन
 पुरस्कृत है वैदिकान उसे बीज, आत्म, पुरुष गुणपल आदि शब्दों से निन्दित किया
 है

(२) बौद्धमत-समीक्षा

अबौदक दानं सम्प्रदाया मे सबसे अधिक नमकन स्थिति बौद्धमत को है इसकी दुर्घर्ष कृति का इसी बात से अनुमान किया जा सकता है कि यह एकाकी हो विगत हो हुआर बर्ष ने भी अधिक लक्ष्य श्रु वैदिक मतानुसम्बन्धो को नकारने लगेता लखा जा रहा है । वैदिक आचारों मे यक्षीर परम्पर को खूट्ट भडप हाता ही रहती थी किन्तु उन लक्ष्य प्रबन प्रहारी का केन्द्रबिन्दु बौद्ध धर्मन ही रहा है । लक्षर स्वाभो कुमारिल भट्ट तथा शम्भकर जैसे प्रबुद्ध सीमाक्षकों ने बौद्ध पर कम-कम कर प्रहार किए अष्टम शताब्दी तक के न्यायाचारों मे उद्यतकर ने उन्हें (बौद्धों को) दवान का पूर्ण प्रयास किया किन्तु उन्हें स्वयं ही लन क दन पत्र भए और इन्हाम सौदी हे कि जतकी जतनो लीनों का बचाने के लिए वाचस्पति मिथ को परिश्रम करना पडा ।

इधर अद्वैत उद्भव में संकराचार्य ने पूरे कोड़े ऐसा प्रबल व्यक्तित्व आविर्भूत नहीं हुआ था जो तत्कालतत्कालमन्त्रियों को चुनौती दे सकें ।¹ संकर तक आने-जाते जगद्व्याघ्र, नागालुन आदि वस्तुवस्तु द्विजाना सन्तकीन धर्मपात्र ईश्वरसेन धर्म-कालि शान्तरक्षित कर्मलक्ष्मी आदि बौद्धमतानुयायी अपन सम्प्रदाय को अत्यन्त सुदृढ़ एवं सुदृढ स्थिति प्रदान कर चुके थे, फिर भी आचार्य संकर ने यथावसर उसके तिरास में कोई कसर ठठा न रखी—‘मर्षवैनाशिकराक्षसो नृनरामर्षजितस्य इतीदमिदानीमुपपादयध्वम् ।’² भी घर कर कोसने के पश्चात् भी अन्ततः जलन भी उसे बुझा-भसा कह गये—‘किं बहुना ? सर्वप्रकारेण यथा यथायं वैनाशिकसमय उपपन्न-सम्भार परीक्ष्यत, तथा तथा मिक्ताकूपञ्च विदीर्यत एव । न काञ्चित्पद्मचोपपात उपपादय अतश्चानुपपन्ना वनाशिकतन्त्रव्यवहार । अगि च बाह्यायैविज्ञानकृपायाव प्रमितामृतारविन्दमुपदिशता मुगतं स्वष्टीकृतमाप्तनोऽन्यस्वद्विप्रभागित्वं प्रद्वेषा वा वनाम् विरुद्धार्थप्रतिपत्त्या विमुह्यतिमा प्रका इति । एवंवाप्यनाशरजोयोजन मुगत-समय अयस्कार्मरिन्धमिप्राय ।’³

किन्तु जो संयोग ऐतरेय वेदियों के लिए आने वाले प्राचार्य उपेक्षित न कर सके प्रथम

संयोग यह था कि डीडी का एक शिवाग्र विज्ञानाद्वैतवादी था और शंकराचार्यवादियों
 से विरुद्ध नयान यह था कि शून्यवादियों ने शून्य का नाम लिये जो गणना
 चतुर्काटि—(मनु जयन्त मद्यन्त न मन्तामन् व नशण न नक्षत्रादि ह—

न सत्तास्तु न सदसत्तु आम्बुभसान्तकम् ।

चतुष्कोटिर्विनिर्मुक्त तत्त्व सत्यविका बिबु ।^{१४}

इस प्रकार शंकराचार्य ने भी ब्रह्म की सत्ता माया की शक्ति पराधीन अर्थात् सत्य नतीक इन्द्र
 मन नीला की सीमा से बाहर अतिवंचनीय कहते हैं—

सत्तत्त्वसत्ताप्युभयात्मिका नो ।^{१५}

इन्हीं दो बातों के कारण आचार्य शंकर का कुछ आचार्यों ने मगध की धूमि से
 देखना आरम्भ कर दिया और कहना आरम्भ कर दिया कि पहले वेदान्तियों के परिधान
 में कोई चीज या धुमा है नया इस प्रकार शंकर का बौद्धमतवादीधर्म के आश्रय से लाभ
 दिया गया ।^{१६}

अतः शंकर के अनुयायियों द्वारा शंकराचार्य के व्याख्याकारों का यह नैतिक
 कर्तव्य हो गया था कि अपने आचार्य का उक्त घोर कथक से बचाएँ ऐसा करना इतना
 भी आवश्यक था कि शंकर के व्यक्तित्व के साथ-साथ अद्वैतवाद सम्प्रदाय को भी वैदिक
 आचार्यों की मण्डली में समक उपभोगपूर्ण एवं हीन दृष्टि से देख जाने का दर था । इस
 लिए आवश्यक मिथ्य न ब्रह्म के उन्मुखन में अपनी अनुभवी प्रतिभा को विलीन कर
 दिया । जैसे आचार्य वाचस्पति अपने इस बौद्धविरोधी निबन्धन को 'मायती की रचना
 से पूर्व ही आरम्भ कर चुके थे किन्तु मायती में अपनी सम्पूर्ण शक्ति से बौद्धों पर
 आक्रमण कर दिया नहीं तो अपने आचार्य एवं मान्य सम्प्रदाय की वैदिकता की रक्षा
 कर सकत थे । वाचस्पतिहून बौद्धमत-समाप्ति के कुछ उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किये जा रहे
 हैं ।

योगाचार एवं द्वैत मत की आलोचना

द्वैतवादियों ने प्रतीयमान प्रपञ्च को सत्य सिद्ध करने की चेष्टा की है । आत्मा
 में कर्तृत्व, भाक्तृत्व आदि प्रतीयमान होने के कारण सत् व वास्तविक सिद्ध हो रहे हैं ।
 इस प्रकार जीव और ब्रह्म के मध्य की कोई गंदरी होती देवंबर वेदान्तियों ने यह कहना
 आरम्भ किया कि शक्ति राजन रजद्रु-सर्प जैसे पदार्थ भी प्रतीयमान हैं किन्तु सत्य नहीं ।^{१७}
 अतः प्रतीयमानत्वमान वस्तुमत्ता सिद्ध करने के लिए पर्याप्त नहीं ऐसे अवसर पर
 वेदान्तियों ने योगाचार की तर्क-प्रणाली से काम लेना आरम्भ किया और लक्ष्मण
 भूत की विज्ञप्तिमात्र के सप्रक अक्षरों का गहनविष्ट करना आरम्भ किया । इस प्रकार
 द्वैतवादी तो परास्त हो गये किन्तु वेदान्त के महारथी एक अशांतिपूर्ण विज्ञा की ओर
 अवसर हो गये । योगाचारभूमि पर अद्वैतवेदान्त के बहाने सरण देवकर वाचस्पति मिश्र
 को चिन्ता हुई और उन्होंने मार्माविरोध कहा कर दिया तथा ब्रह्मद्वैत और चिन्ताद्वैत

प्रतिभा का विरोधी अग्रतिसंस्कृत - १ - १९५५

सहजीरतापूर्वक विचार करने , श्री १ र ह ब प्रत्यक्ष रूप से ।

[illegible]

अब प्रश्न यह है कि वैदिककालमें इस पदार्थ का नाम क्या था ? श्रुतिग्रन्थों में इस सम्बन्ध का उल्लेख नहीं मिलता । अतः हमें पदार्थ सम्बन्धित नाम जानने में अथर्ववेद का उल्लेख करना पड़ेगा । वैदिककाल में अथर्ववेद का उल्लेख नहीं मिलता । अतः हमें पदार्थ सम्बन्धित नाम जानने में अथर्ववेद का उल्लेख करना पड़ेगा । वैदिककाल में अथर्ववेद का उल्लेख नहीं मिलता । अतः हमें पदार्थ सम्बन्धित नाम जानने में अथर्ववेद का उल्लेख करना पड़ेगा ।

[illegible]

इसका उलट जो 'अविभाज्यताविभाज्यताकर' में दिया गया है— 'प्रतिपक्ष-
विरोध न तो स्वीकृता व पूजन अस्ति है जो न पूजन विगत किन्तु इतका स्वीकार
विगत स्वीकृता मान्य धर्मों में अस्ति है ।' ३-

[illegible]

है। जलवायु का प्रभाव पड़ता है कि यह क्षेत्र में वर्षा के अभाव में कृषि कार्य ठीक से चल रहा नहीं है।
एक ही समय पर यहाँ की खेती भी बहुत कम हो गई है।
इस कारण यहाँ की खेती भी बहुत कम हो गई है।
इस कारण यहाँ की खेती भी बहुत कम हो गई है।

[illegible]

[illegible][illegible]

तद्विद्यान्विषयाभ्यां स्याद्वस्तुनि मतिर्नयेत् ।

न्यायान्तास्तेति प्रत्येकं स्यात्तन्निवेद्ये विवक्षिते ॥

कमेप्रोभयवाङ्मया प्रयोगः समुदायभक्तः ।

युगपत्तद्विवक्षायां स्याद्व्याख्यानमवशिष्टम् ॥

अष्टावक्रपरिविश्रामो पञ्चमोऽथ ब्रह्मणे ।

अभ्यासाख्यविवक्षायां तदुक्तं सप्रभम् ॥

समुच्चयने युक्तयस्य सप्तमो बंध उच्यते । ११

अर्थात् किसी वस्तु की सन् का विधान करने समय लिखित रूप से अर्थात् 'सा न कहुं का स्यादस्मि' नपथ हो कहने के लिए स्यात्तात्त्वं अभ्यवकृतता दिखाने के लिए 'स्यादस्मि च तज्जि च कहुं भाता है, क्योंकि नीति अवयवों की अनिवार्यतायत्ता स्यात्तात्त्वं का विना उनके साथ अवस्तव्य' मण्ड शोकर तीन प्रकार कीर हो जान है और समय केवल अवस्तव्यमण्ड एक अस्तित्व व नास्तित्व की विवक्षा में होता है क्योंकि एक साथ एक वस्तु में अस्तित्व व नास्तित्व का कथन नहीं किया जा सकता।

जनों की कविता तुम्हें मन्त्रवा पर आपत्ति है।

पृथक् का म आभय का प्रयत्न कि न निर्वाहिन ने वाचन म वै दिक यत्न का
कृष्णदेव प्रभाव नु भास म तेतिष्ठ वेदा रव प्राण का न शो मदाशन 'उ ३३३' ग
ग पदा म मन्त्रन दुष्पन्न की। दुमि। अरु म आभयिन यत्न तैम अरु प्रयत्न प्रयत्न प्रयत्न
पृथक् का अवायवा रहन राय का अपनी राय। नी न। अनुप्रासि म म म यत्न का
अभय हन क कारण धन का बर्तिकाश हन पर भी धन का यत्न करने अरु
भी पाण्डव क दोग अजित धन म लोभच्छ और सपराध न अजित रासा क दिन म
म काय कृष्ण श्री अरु तैम वैदिक धन क दूत राय म न मदिग क पान 'क
कृष्ण म आभयिद्वय धनत्वक-या रमिषणो म अवेध बिबाद्दिका अ न शिवा शब्द क
अर्थ का निर्णय सम्भव नहीं ।

कुमारिल भट्ट ने जल की परिभाषा करना तृण कहा है कि अतिवर्धित जल-
मृदाजल करने वाले जल को जल माना जाता है और व लोच धमधुंध से जो मान
रहा कान्त ई उस गवाच कि कहत है।^{1*}

अब हम "यत्न शिष्टपरिग्रहा बहिर् व्याख्याता" इस सूत्र के सन्दर्भ में देखना है कि बहिर् शिष्ट-पदार्थों के द्वारा माध्य मिद्वान्त के साथ-साथ और कौन-सा मत अपरिगृहीत है। भगवान् शंकराचार्य ने शिष्ट पदार्थों में मनु और व्यास को गणना करके उनका द्वारा वर्णिगृहीत मान्यस्थित चरित्रकारणतावात् का निराकरणार्थ बतलाया है। किन्तु पुरातन पंडितों के अनुसार योगभाष्यकार व्यास ब्रह्मसूत्रकार भगवान् व्यास ही हैं। उन इसके द्वारा वर्णिगृहीत प्रधानकारणतावाद नहीं हो सकता। वाचस्पति मिथ के हृष्य ने सम्भवतः उही पण्डित विद्वान् तथा और भगवान् व्यास स्वयं जन्तु मुख में अपने आप का शिष्ट कहकर पुकारें, यह भाषा भी नहीं देना अतः वाचस्पति मिथ ने शिष्ट के रूप में शब्दशब्द-स्वीकृत मनु शब्द के साथ आदि शब्द बोझकर कुछ लोकोप्य का धारण-मा भी कर दिया है।"

विशेष रूप से बाह्यरूपनिमित्त परमाणुकारणतावाद की अपरिचाया बताते हुए भी हम बाद की सिद्धि का बहुत प्रतीत होना है। उन्होंने उसकी विशिष्टता प्रधान कारणतावाद से इस प्रकार बताई है कि प्रधानकारणतावाद में कार्य-कारण का सम्बन्ध या आदा है जब व्यापक प्रधान से परिच्छिन्न बहुद् बहुकार आदि की उत्पत्ति बताई जाती है, ये दोनों मान्यताएँ तथ्य से बहुत दूर की हैं। स्पष्ट तथ्य यह है कि कारण कार्य की अपेक्षा अन्यपरिमाण का तथा उससे भिन्न होता है। चट की अपेक्षा तन्नु अन्यपरिमाण वाला होता है। चट की अपेक्षा कपाल स्वल्प परिमाण वाला होता है। अतः कारण-परम्परा में कार्य परम्परा की अपेक्षा स्वल्पता का तात्पर्य होना परमाणु को कारण मानना निरालम्ब युक्तियुक्त प्रतीत होता है।" यह है विशिष्टता परमाणुकारणतावाद की

किन्तु इसी विशिष्टता के छड़े पर भी शास्त्रपति मिश्र की आलोचनात्मक दृष्टि से बड़ा बच न सका। स्वयं एक उद्बुध नैयायिक होते हुए भी एक जरूरत बदाली को प्रेमिका में उसकी भी आलोचना कर दी जाती कि अब हमसे वेदांगनाश्या-प्रतिपादित प्रवृत्तकारणवाद का ही निराकरण कर जाना तब वेदवादाय ताकिनी की बया गमना।

अर्थात् चानर और पिताच तभी तक दूर रहते हैं जब तक कि उन्हें कहीं से पता च-
 अबसर नहीं मिलता। यदि थोड़ा भी सुरहे कहीं से घुसने का राग दे दिया गया तो अपन
 आप ही वे पूरे क्षेत्र पर छा जायेंगे और फिर उनके भागों में पड़कर कीर जायेंगे।
 सकेता अत वाचस्पति मिश्र का यह बृह कि चानर पाया जाता है कि योगशास्त्र क
 अवरोधी अंग भी प्रमाण नहीं हैं और न उपादेय हैं। चदान्त प्रारम्भ में जहाँ कहीं
 सांख्ययोग शब्दों का प्रयोग या उनके अर्थान्वय आदि प्रमेय की प्रतिरूपता पायी जाती
 है वह तत्त्वयोगशास्त्र के सर्वज्ञान भिन्न चदान्तप्रयोगी जन्तु हैं जैसे तत्कारण सांख्य-
 योगाभिप्रेत ज्ञात्वा दृष्टं भूयते सर्वपापं^{१००} इस वाक्य में आये हुए सांख्यपद का अर्थ है—
 'संख्याभ्याम् बुद्धिर्वैदिकी स्यात् बर्तन्त इति सांख्या एव योगो ध्यातम्'^{१०१} अर्थात् 'सांख्य
 शब्द का अर्थ सम्मग्य बुद्धि अर्थात् वेद सत्यज्ञान एवं योग का अर्थ निर्विकल्पात्मक
 है। इन शब्दों का सांख्ययोगशास्त्र एवं उनके सिद्धान्तों से कोई सम्बन्ध नहीं। अत
 बौद्ध और कार्पाणिक जैसे शिष्टपुरुषादात्त, कनिष्य पशुप्राय पुरुषों के द्वारा परि-
 गृहीत आधर्मों के समान सांख्ययोगशास्त्र भी पूर्णरूपेण निराकरणीय एवं अवोचनीय
 हैं।^{१०२}

प्रधानकारणतावाद की आलोचना

परमाणुवाद एवं प्रधानकारणतावाद का उन्मूलन करके हुए वाचस्पति मिश्र ने
 कहा है

ज्ञानक्रियाशक्त्यभावाद् ब्रह्मणोऽपरिणामिनः।

न सर्वशक्तिविज्ञाने प्रधानं त्वस्ति सम्भवः॥^{१०३}

अर्थात् जगत् का रचयिता कौन है यह जानने के लिए यह जानना आवश्यक है कि किसी
 छोटी-मोटी वस्तु का निर्माता कौन होता है। देखा जाता है कि जिस व्यक्ति को वस्तु के
 उपादान का ज्ञान है और जो कार्पोरलति की प्रक्रिया में समर्थ है, वही वस्तु को रचना
 करता है। तन्त्रियों का या मूर्तिकार का जैसे ज्ञान नहीं और जिसमें उनके संयोजन
 की शक्ति नहीं वह कदापि धा-पत्र जैसे कार्यों की रचना नहीं कर सकता। इसमें स्पष्ट
 है कि जिसमें ज्ञान शक्ति, क्रियाशक्ति और अवरोधशक्ति—ये तीनों शक्तियाँ अगुचि
 मात्र में विद्यमान हैं, वही जगत् की रचना कर सकता है। इस प्रकार की शक्तियों का
 केन्द्र एवं श्रोत सांख्य-सम्मत प्रधान या वैशेषिक प्रकीर्णित परमाणुत्व होता है। प्रधान
 तत्त्व सत्त्व, रजस् और तमस्। इन तीन गुणों की संवेक्षित दशा का नाम होता है।^{१०४}
 सत्त्व को शान्तशक्ति कहा जाता है। रजस् की क्रियाशक्ति और तमोगुण को नियन्त्रण या
 अवरोधशक्ति।^{१०५} ये तीनों शक्तियाँ पूर्णरूपेण से प्रधान में विद्यमान हैं। ब्रह्म से नहीं, ब्रह्म
 निर्धर्मक निर्गुण असंग, असंज्ञत तत्त्व है अतः जगद्रचना का सम्पूर्ण प्रधान में ही हो
 सकता है। अतः से नहीं।

वाचस्पति के इस वक्तव्य की आलोचना सांख्यशास्त्र के प्रमाण वाचस्पति मिश्र ने

‘पौर्वनिर्णयश्चानर्थाच्छास्त्रापोऽत्र तत्र’ शब्देन

जगद्भूतं सर्वेभ्योऽन्ते च स प्रवृत्तम् ॥ १

अर्थात् जगत् की रचना कैसे हुई जिसने ही इसके अन्तर्गत व सामान्य चार्थ को दूख है और जिसकी हमारे दार्शनिक का। चरित्र द्वि-चरित्र चरित्र जगद्भूतमाणा न जा शत्रु पर ही निश्चय किया जाता है कि जगद्भूतचरित्र और न-चौकिक व्यवहार व आधार पर हुना अवसर कहा ज' सकता है कि जगद्भूतचरित्रा जगत्किरा आदि प्रकृतियों में सम्पन्न होने का शक्ति किन्तु वह प्रधान न है एत कदापि सम्भव नहीं मूर्तिरचना का प्रयोग जहाँ जहाँ चला है वहाँ पूर्व और उपर के प्रकरणों में यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि जगद्भूतचरित्रा चेतन का कार्य है जड़ का नहीं कुलाव आधार के बिना भूतिका ने घट का कुचिन्द की वेष्टा के बिना गुरुओं से घट का 'नर्माण' नहीं नहीं उभरा जाता। अतः चेतन का धारित्रिय मणोपया दूर का बनण होना चाहिए। तस्माद् वा एतस्मादात्मन आकाश सम्भूत ॥ यदि प्रकृति स जगत् का -पट उत्पन्न एव मुख्य रूप स प्रणिवादन हुआ है। मूर्ति का प्रथम अक्षर लक्ष्मण बहु व्याम् ॥ 'स ईशान चक' ॥ यदि लक्ष्मणों में वर्धित हुआ है। बहु प्रथम ईशान आदि सकल प्रधान स कौंसे सम्भव है अतः बहु-कल्प या आत्मवैतन्य ही वह वस्तु है जिसने प्रथम सकल किया। यह एक तथ्य है कि वह अकला, निर्विकार अवग है, जगद्भूत स परिणत नहीं हो सकत और स प्रणु का आरम्भ ही कर सकता है किन्तु सत्य एवम् तमम् -इन बातों को सवनिवावस्था बाया या प्रधान तत्त्व के द्वारा वह जगत् की रचना करता है। अतः जगत् रचना का परिणाम और बहु का विवरण कहसता है।

साक्षात्कारों का एक और आक्षेप है। व कहता है कि कार्य-कारण में सादृश्य या समानरूपता का होना आवश्यक है अतः जगत् का कारण बड़ो हो सकता है जो जगत् के समान विष्णुान्दक बड़ बम्बू हो ॥ अतः जगत् का कारणता चेतन ब्रह्म में नहीं अपितु बड़ प्रधान स हो संशय हो सकती है। इन आक्षेप का समाधान साक्षात्कारों में करने हुए कहा है—

‘विद्यतेस्तु प्रपञ्चोऽयं जगत्प्रणिवाजिनः ।

अनादिवासनोद्भूतो न सारण्यमन्यते ॥’

अर्थात् परिणामों कार्य के लिए भ-दिन ही सकता है किन्तु विष्णु कार्य के लिए उनकी कोई आवश्यकता नहीं। जगत् ब्रह्म का विवरण है कि परिणाम। अतः जगद्भूत कार्य के साथ उनके आध्यात्मिक कारण ब्रह्म की समानता की अपेक्षा नहीं है।

यहाँ यह बात और कहना आवश्यक नहीं होगा कि साध्य-पक्षरूप सद्भावों ने प्रधानतत्त्व या मूल प्रकृति में जगत् की रचना अवश्य बनवाई थी किन्तु उसे अनामित, स्वतन्त्र सद्भाव्याध्यात्मिकरूप मानने का आग्रह पावती साक्षात्कारों का है कि अधिक संगत प्रतीत नहीं होता।

[illegible]

इसी प्रकार सिद्धमन्त्र वद्वों के बोधक होन पर भी ब्रह्मज्ञान के परमपुरुषोत्तम मोक्ष प्रकाश होने में बहान्त नशक्यों में द्विजायत्तन्त्रव्यवसायत्व प्रिय है। क्याकि मोक्ष में सर्वद्वों की आपर्णिक मिश्रि होन अ वह शिवरूप है और उसका नाम ब्रह्मज्ञान द्वारा उद्यतवाच्य कान है। इस प्रकार तदीयत बोध को सिद्ध वद्वों का बोधक मानने में किसी भी प्रकार की आपत्ति न होन में तदालन्तक्यों की स्वाध्यायित्यया कर पति-पतिविधि का अंग जानना अवश्य समान है।

शेरा-लगावकों के विधेयककायदा की अज्ञोचना

इसलिए चिन्तकों ने विविधमार्गों के बिना भी अन्तः-व्यक्ति की प्रत्यक्षा स्थापित की है। इस पर मोरारजी आक्षेप करते हैं कि अन्तः-व्यक्ति विधि-मार्ग के बिना ही प्रमाण है तब सर्वथा वाक्य भी विधि-मार्ग के साथ एकत्रावस्था स्थापित किये बिना ही स्वतन्त्र प्रमाण क्यों कहलेंगे? यह होगा कि जब विधि-मार्ग से अन्तःव्यक्ति स्थापित किये जायेंगे। यह वैयर्थीय सूत्र व्यर्थ हो जायगा और अन्तःव्यक्ति-प्रमाण की कोई आवश्यकता नहीं रह जायेगी। यह कहना होगा कि अन्तःव्यक्ति विधि-मार्ग के बिना स्वतन्त्र प्रमाण क्यों कहलेंगे? तब वेदान्तवाक्य भी विधि-मार्ग के बिना स्वतन्त्र प्रमाण कैसे होंगे?

वाचस्पति मित्र न पूर्ववादी के शक्य का अनुवाद करने हुए कहा है¹¹ कि स्वाध्यायाध्ययनविधि ने सर्वथा दृष्टि मग्न स्वाध्याय (वेदराशि) का अध्ययन कलहायी है। जग स्वाध्यायगत एक प्रसर की विरधक निप्रयोजन नहीं हो सकता। अथवा वाक्यो का प्रयोजन अवश्य होना चाहिए। अतः सोऽप्यदीन् इत्यादि अववादिवाक्यो में कैमर्याकोशा तथा वतिपि रजतं न देयम् आदि निषेधवाक्यो में निषेध य निषर्ण के लिए निषेध की निरुद्ध की लोका जायति हो रही है। परस्पर-वापेन, अतएव उभवा-कोक वाक्यो का मुष्मादिहवादिवाक्यो के समान न समान हो जाता है। अतः

दोनों प्रकार संस्कार के द्वारा समान अर्थ के शब्दों का समर्थन किया हुआ नहीं है।
'रस' और 'सह' दोनों का एक अर्थ नहीं होता।

नामों से जान पड़ भी है कि सम्स्कार को कल्पना एक अदृष्ट की कल्पना है। कल्पना का आधार कार्य या अव्यवधि ही माना जा सकता है। इस प्रकार अव्याव्याच्य दोष भी प्रसक्त होता है। अव्यवधि ही ज्ञान के बाद सम्स्कार को कल्पना और सम्स्कार की गहनता से अव्यवधि माना जाता है। जोषों ज्ञान यह भी है कि सम्स्कार आत्मा या पा अन्तःकरण में रहने आन्तम वर्ण का अत्रण शीघ्र में होता है तब दोषों का महत्त्व कम हो सकता है? अन्तिम वर्ण श्रवण के पूर्वकाल में हीनमान से यदि महत्त्व माना जाता है तब दूसरे व्यक्ति के सम्स्कार उस काल में उत्पन्न होकर दूसरे व्यक्ति में अव्यवधि के जनक होने लग जायेंगे।

इस पक्ष में पश्चिमी दीप यह भी है कि अनुभवजनित सम्कार अनुभूतार्थ के स्मारकमात्र होते हैं। जन्तु पूर्वपूर्वानुभवजनित सम्कार वर्णों का स्मरणमात्र कर सकत हैं, जर्ण का नहीं। जन्तु वर्णों में प्रतिबिम्ब स्फोटोत्पन्न स्थायी व ज्ञापक माना जाता है। ध्वनि, पद और वाक्य वर्णों के अन्वयक माना जाता है। वर्णों के द्वारा अभिव्यक्त स्फोट वय-स्फोट पद द्वारा अभिव्यक्त होने के कारण पद स्फोट तथा वाक्य में अभिव्यक्त होने के लिए स्फोट वाक्यस्फोट कहलाता है। स्फोट शब्द मुख्य शब्द है वही शब्द का बोध कराता है और वर्णमय शब्द उसके कवच अन्वयक होने के कारण भेद कहलाता है। इस प्रकार स्फोटवाद के साधन और उपालम्भ की चर्चा करने हुए वाचस्पति मिश्र ने विग्रहरूप से इसका प्रत्याख्यान किया है—

"यत्नन्तो प्रायसा वे स एवार्थप्रतिपादने ।

अनादि अक्षरालोक्यभ्यांस्तौ तन्मैत्रययोऽयम् ॥¹⁰⁰⁴

अर्थात् जब तक दृष्ट सामर्थ्य से कोई कार्य सम्पन्न हो सकता हो तब तक अदृष्ट साधन को कल्पना नहीं की जाती। वर्णान्मिक जन्मों व यदि अर्धबोध सम्भव हो तब इस वर्त-
रिक्त किसी स्फोटवन्त को कल्पना नहीं की जा सकती। यहाँ पर जो कश्चरता का दाप
दिया जाना है वह वैज्ञानिक सत में अवश्य होता है किन्तु वेदान्तानुसंधित कुमारिलपट्ट
के मन में वह दाप नहीं, क्योंकि वे वर्णों को नित्य मानते हैं।" पूर्वपूर्ववर्णानुभवजनित-
संस्कारपक्ष में जो दोष दिया गया था कि उन्हीं वर्णों के द्वारा बिपरीत या अन्यथा कम
अवलम्बन करने पर भी वही अर्धबोध होना चाहिए अर्थात् 'सर', 'रत' पदों से समान
बोध होना चाहिए उस पर वेदान्तानुसंधित का यह कहना है कि सभी वर्ष समान संस्कार को
जन्म नहीं देने अपितु पौर्वापर्य-सीमा रेखाओं में आवद्ध होकर विशेष-वैशेष सम्स्कार के
उत्पादक होते हैं अर्थात् जितने जिस प्रकार के वर्णों जिस अर्थ के प्रतिपादन में सक्षम होते
हैं—वे उस प्रकार के वर्णों उसी प्रकार के अर्धबोधोपयोगी संस्कारों को जन्म दिया करत
हैं। अतः भाष्येक्षित निराधार है। जो यह कहता था कि वर्णानुक्रमजनित संस्कार वर्ण-
स्मृतियों छोड़कर दूसरा अर्धबोधोत्पन्न कार्य नहीं कर सकते, वह भी युक्तिसंगत नहीं क्योंकि
प्रत्यक्षिकप्रमाणों से कार्योत्पत्ति के निमित्त वर्णों के स्मृतिकारणत्व का प्रमाण ही उत्पन्न होता है। यहाँ

मधुसूता - इस साधनसमूहयमयानि का ज्ञानार्थं कृत-विज्ञानमं मूपायनं ३। ५।
साधन-समूहयमयानं क अन्तर-कृत-विज्ञानमं वनी राहिन ।

[illegible]

जबकि यह पथ में हुए धार्मिकीय माध्यम का विनाशक है। कर्म के द्वारा ही उदाहरण है कि ब्रह्मज्ञान को किम अंश में यज्ञादि की अपेक्षा होती है—अपने कार्य के सम्पादन में अथवा अपने स्वरूप लाभ करी में ? प्रथम पक्ष तबित नही के कारकि बाध कार्य प्रकाश का होता है—उपाय विकार्य सम्पत्तय और प्रायः ब्रह्मज्ञान का कार्य निम्न तबधपापी ब्रह्म का स्वच्छ होने से विकार्य संस्कार और प्राय भी नहीं हो सकता ।

द्वितीय पक्ष भी चित्त नहीं ब्रह्म-विद्या की उत्पत्ति से श्री यज्ञादि का उपयोग उक्त धर्म में प्रदान नहीं है। क्योंकि त्रिविधवृत्ति योजन^१ अर्थात् यज्ञादि के अनुष्ठान से त्रिविधा वदोत ज्ञानजन्य की अभिलाषा का उद्भव होता है, तत्त्वज्ञान का नहीं। इस प्रकार कर्म के अनुरोध या क्रमेजान का साक्षात् मन्वेष्टा बाधित और असंगत प्रदान होता है। अतः क्रमेजान का या समजाताया का भगवान् ब्रह्माभिधानस्य नही है। एककाले अपि तु भगवान् कृत्याय परम-परमात्मन के अनन्तर ब्रह्माभिचार प्रवृत्त होता है।^{१३}

भास्कराचार्य ने जमादिके ज्ञानान्तर्ग से अम्बारन्त्य प्रिजाने के लिए कहा है कि
जमादिके न ना पूव प्रकाशने है और न उनका ब्रह्म प्रिजाना मे किसी प्रकार का अन्वय-
भाव ही सम्पन्न होता है।¹³⁰

आत्मकार के इस आशय का परिमार्जन करने के लिए वाचस्पति मिश्र ने उन श्रुति का समर्थन किया है।³¹ जिसमें लक्ष्मणिक का आनन्दार्थ प्रतिपादित है— तन्मात्रात्सो दान्ता उदरगतान्विताः शब्दाविनाश्रुत्वाऽन्तःप्रवासान् गम्यन् सर्वमभिमतिं प्राप्तिं³² अर्थात् ज्ञान 'तद्गुह्योत्तमस्य', ज्ञान (चिन्तित्व, उपपन्न (वत्सल्य) निमित्त, सङ्ग-गीत) होकर ज्ञान का उदय कर 'ज्ञाना प्रपन्न के समान उदयवाचकदक व विध्वंस का कार्यकारणज्ञान माना जाता है। कारण और कार्य का पूर्वपक्ष-ज्ञान या आनन्दार्थ अनिवार्य होता है। इस प्रकार वेदा-विज्ञान में जन्मप्रमाणिक का लोभ आनन्दार्थ से विर-जित है, प्रपन्न सर्व कर्मविशेष का आनन्दार्थ कही भी विवक्षित नहीं है।³³ दूसरी बात यह है कि वेदाध्ययन के पश्चात् सर्व विचार के लिए जैसे आर्थभाषापरदेशक गृहस्थ गुरु की जरूरत आवश्यक है वैसे ही वेदाविचार के लिए भी समुच्चरवादी की उरी गृहस्थ गुरु की जरूरत की अपेक्षा हमें 'उप' के सन्निध में रहना होगा जिससे लक्ष्मणिक का विचार

सम्भव ही नहीं है। इसके बिना जो पदार्थ एक प्रमाणित आधारे का शरण ग्रहण करता है।
अतः किसी भी दृष्टि से वास्तविक ज्ञान अस्मात्मान नहीं उठता मान

(२) 'अज्ञ' शब्द का अर्थ

अज्ञानोऽर्थात् ज्ञानात् सूत्र में अज्ञ शब्द का अर्थ परिष्कार कर्त्तृत्व का अभाव कहा है^{१३४} किन्तु यह कमजोरफल की लक्षण तथा कलम-नगल भाव की लक्षणता बताता है, इसलिए अध्यात्म साधन संपत्ति के अन्तर्गत अज्ञ-विज्ञान अज्ञान है।

आत्मज्ञान ही है इसका अर्थ है ज्ञान रूप कहा है^{१३५}। अतः पूर्व प्रकान्त अर्थ में हेतुता का बोधन करता है, न कि कमजोरफल का अर्थिता अर्थ में। अतः वही सभी कर्मों में फल की अधीन माना जा सकता है। अतः अज्ञान-रूपान्तर के अर्थों होते हैं कि ज्ञान-समुच्चयन कर्म का फल नहीं है। आत्मसमुच्चयन कर्म का फल मोक्ष है अतः अज्ञान नहीं है।

आत्मज्ञान में के इस आशय का निवारण करने हुए वाचस्पति मिश्र ने कहा है^{१३६} कि जिस प्रकार विष्मयण का परिष्कार सुगु होना है विष्मयणित्व अतः के अर्थ का भी वही परिष्कार (सूत्र) होता है—विपरीत नहीं। इसी प्रकार जब अज्ञान कम का फल सही है तो कर्मयुक्त ज्ञानादि का फल भी अज्ञ ही होगा, अज्ञान ही नहीं।

समुच्चयनवाद का निराकरण ऊपर किया जा चुका है। अतः ज्ञानकर्मसमुच्चय का फल निर्वान है—यह नहीं कहा जा सकता। अतः आत्मज्ञान का कर्मफल क्षयित्व-अतिपादन असंगत नहीं है।

(३) ज्ञान की आत्मचैतन्य-स्वरूपता

ज्ञान पदार्थ क्या है—इसका उत्तर वाचस्पति अद्वैत उस प्रकार दिया करता है—
अज्ञान करण विषय-देश में अज्ञान है और विषय का साकार को सहज करता है, अज्ञान करण का यह विषयकारण परिष्कार ही ब्रह्म कहलाता है। यह विषयकारणरूपिता अज्ञानविषयता वच्छिन्न चैतन्य का आवरण भग्न करती है, यही दृष्टि प्रतिगमित या वृद्धवच्छिन्न चैतन्य-ज्ञान कहलाता है।

यहाँ आश्चर्य शंकर से सहमत नहीं है। उनका कहना है^{१३७} कि प्रमाति सदैव, अनुभव—ये सब पर्याय हैं। रूपार्थज्ञान साक्षात् है। आत्मचैतन्य विषय है। नित्य और अतित्य को एकता कैसे हो सकती है? यदि विषय प्रकारात् ज्ञान आत्म चैतन्यस्वरूप है तो वही स्थिति में विषय का विस्मरण कदापि नहीं हो सकता। अतः आत्मज्ञान और इन्द्रियादि को सहायता से उत्पन्नमान ज्ञान भिन्न है और आत्मचैतन्य भिन्न दोनों को अभिन्न नहीं माना जा सकता।

वाचस्पति ने 'अवर्तितपर्यन्त ज्ञान संस्थाप्यता' दृष्टाया कर्म भाष्य के इस अंश का व्याख्यान करते हुए कहा है^{१३८} कि ज्ञान पदार्थ उसी वस्तु का सहज यहाँ अभिमत है जिसके द्वारा प्राणी अपने जन्मजन्मान्तर के इस ग्राह्यान्धकार को निवृत्त कर आत्म-व्योम के ध्वनि करता है, अपने आत्मस्वरूप परमानन्दमय ब्रह्म की प्राप्ति करता है। यह

(३) अक्षरमम्बरान्तधूने सूत्र का पूर्व पक्ष

अक्षरमम्बरान्तधूने ^{१३३}— इस अधिकरण में लोक प्रार्थना व आचार उपाय पदों से उपस्थापित वर्णों से आकाशादि की धुनि मिट्ट जाती है और अक्षर यन्त्रों से ^{१३४}— इत्यादि ध्वनियों से ओंकार वर्णों की भी उपाय्य वृत्तवाशा यन्त्रों से ध्वनित शब्दों की धुनि मिट्ट जाती है और अक्षर यन्त्रों से ध्वनित शब्दों की धुनि मिट्ट जाती है ^{१३५}— इस पक्ष में अक्षररूप शब्दतन्त्र को जगत् का कारण बतलाया है (यह कारण व कार्य की धुनि मिट्ट की है)। इस प्रकार वेदाकरणों के मध्य में आचार्य शङ्कर ने पूर्वपक्ष प्रस्तावित किया है और यह कहकर इस मत की स्थापना भी कर रहा है कि अक्षर शब्द ध्वनि व शब्द का बाधक है वर्णों का नहीं बल्कि अक्षरों में आकाशादि का सम्मान भी सम्भव होता है ^{१३६}

इस अधिकरण में पूर्वोक्त पक्ष की शकरीय प्रविष्टि का विशेष करत हुए भास्कर ने कहा कि यहाँ पूर्वपक्ष में अक्षर शब्दों के द्वारा संप्रसारित प्रधान की उपस्थिति का गर्ह दे दिया उसी का निरास किया गया है। वाकरणमन्त्र को यहाँ ध्वनित अगमसंगीत है क्योंकि इसमें अक्षरशब्द-विशेषणत्वेन श्रवणमय अलोहित अस्तेह अन्तर्गत आदि विशेषणों की उत्पत्ति नहीं होती ^{१३७}

आचार्य वाचस्पति मिश्र ने भास्कर की झूली का अनुशोदन करते हुए उनके कथन का प्रामाण्य निर्या किया है कि जो लोग प्रधानविषयक पूर्वपक्ष उठाकर ब्रह्माक्षर-विषयक संप्रसारण निरास करने हैं वे 'अक्षरमम्बरान्तधूने' इस सूत्र की प्रथा तथा वा निराकरण करके करते हैं। मग्न में नहीं आता क्योंकि प्रधान की भी आकाशादि का कारण होने से प्रधान में भी आकाशादिप्रारणता उपपन्न है। यदि कहा जाय कि धारण का अर्थ केवल अधिकरणना मात्र नहीं अपितु प्रसारणार्थक होता है—तो अक्षरमन्त्रधूने में बहना निर्विक भिन्न होता है, तब तो अक्षर प्रसारणमन्त्र इतना ही सूत्राक्षर होता चाहिए। अतः वहाँ वर्णाक्षरत्वरूप पूर्वपक्ष का प्रतिरोध ही निवर्तार्थक है ^{१३८}

(८) जीवविषयक काशकृत्स्नीयसत्-समीक्षा

'अवस्थितार्थिनि काशकृत्स्न' ^{१३९}— इस सूत्र के माध्य में शङ्कर ने ईश्वर ही जीवज्ञा-तुरा तामकगोपाधि के कारण संसारी जीव नहीं कहलाता है अपितु उससे भिन्न ईश्वर का अक्ष जीव है काशकृत्स्न के इस बन्ध का खण्डन किया है तथा भग्न इस गिन्यान को स्थापित किया है कि ईश्वर ही देह में प्रविष्ट होकर अवस्थित होने पर अविद्याकृत तामकगोपाधि के कारण संसारी बन जाता है, अतः ईश्वर से भिन्न कोई संसारी जीव नहीं है ^{१४०}

भास्कर ने शङ्कर की इस वाक्या का प्रामाण्य करत हुए काशकृत्स्नीय यह का समर्थन किया है ^{१४१}

आचार्य वाचस्पति ने भास्कर के वक्तव्य का अनुवाद करते हुए प्रबल युक्तियों से इसका निराकरण किया है। उनका तर्क है ^{१४२} कि बिना जीवों के काशकृत्स्न का मत

६। ब्रह्मोत्पत्तिविषयक सन्देह की समीक्षा

असम्भवोत्पत्तिकरण^{१११} में आचार्य शंकर ने ब्रह्म की उत्पत्ति का सन्देह उत्पन्न निराकरण करके हुए सूत्र से भिद्धान्तपक्ष का व्याप्रीकरण किया है। उनका कथन है कि ब्रह्म की उत्पत्ति सम्भव नहीं यदि उत्पत्ति में जो उत्पन्नत्व सत्त्व म ब्रह्म की उत्पत्ति होता जो समय से उत्पत्ति में सत्त्व की उत्पत्ति सम्भव नहीं क्योंकि 'वर्तमान वर्तमान' के लिये नहीं होता। मत में ब्रह्म की उत्पत्ति मानने पर उस सत्त्व की उत्पत्ति और 'कर्मोत्पत्ति' में उस सत्त्व की उत्पत्ति और किसी मत से—इस अवस्था-पर्यन्त अनुत्पत्ति के व रण्य ५१ में ब्रह्म की उत्पत्ति नहीं कह सकते।^{११२}

किन्तु आन्तराचार्य ने शंकर के इस मत का निराकरण करने हुए कहा है—'कि सन्देहब्रह्म की उत्पत्ति की आशंका कर उनके निराकरणरूप में सूत्र की योजना समत नहीं है। ऐसा मानने पर ब्रह्म की उत्पत्ति में किसी हेतु व रण्य से निराकरणपर्यन्त सूत्र निराकरण आशंका की कारण कारणविषयविषय न चाहे किश्चिज्ज्ञान न चाहे'।^{११३} इत्यादि धर्मोत्पत्ति उसकी उत्पत्ति का अभाव सिद्ध है। अब इस सूत्र की योजना गुण, विकार आदि पदार्थों की अनुत्पत्ति की आशंका कर उनके पारिहार रूप में करनी चाहिए।

आन्तराचार्य के अनुसार सूत्र की योजना का असम्भव अनुत्पत्ति इस प्रकार है।^{११४}

वाचस्पति मिश्र ने आन्तराचार्य द्वारा शंकर पर किये गये आक्षेप का परिहार किया है और आन्तराचार्य सूत्र-योजना का भी निराकरण किया है। वाचस्पति का कहना है—^{११५} कि यद्यपि 'म चास्य किश्चिज्ज्ञानिना'—इस श्रुति द्वारा ब्रह्म की अवधारणा का ज्ञान से उसकी उत्पत्ति की आशंका सम्भव नहीं है तथापि जैन आचार्य और वागु में असमत्व तथा अवस्तमयत्व का संबंध श्रुतिवादी आचार्यवाद की उत्पत्तिबोधक श्रुतियों के साथ से गौण मानी गई है और ताका वाचस्पति केवल आध्यात्मिक असमत्व और अवस्तमयत्व प माना गया है उसी प्रकार वेद के अक्षरान्त को ब्रह्मसत्त्व वाली श्रुति भी यथा सुदीप्तान्त पारकान्द विस्मृतिज्ञा—^{११६} इत्यादि श्रुति के विरोध से गौण मानकर ब्रह्म की उत्पत्ति की आशंका बन सकती है उसी का परिहार इस सूत्र में किया गया है। अतः शंकर पर आन्तराचार्य का आक्षेप संगत नहीं है।

इसी प्रकार आन्तराचार्य ने भी असम्भवानुत्पत्तिवर्तमान की योजना प्रस्तुत की है। उनका भी निराकरण वाचस्पति मिश्र ने किया है—^{११७} कि इस पार में उत्पत्ति विरोध का परिहार किया गया है। ब्रह्म के निरवयव अनुत्पत्ति होने में उसकी उत्पत्ति सिद्धान्त विरोध रहती है। अब उसकी उत्पत्तिविरोध की परिहार की संशय इस पार में मेल जाता है किन्तु गुणादि के उत्पत्तिवाचक श्रुतिवाक्यों के लिये भी उनकी अनुत्पत्ति की आशंका निरास्य है। श्रुति-विरोध का पारिहार न होने से श्रुतिविरोधपरिहाररूप पद के साथ इस अधिकरण की संगति उपपन्न नहीं होती। अविराधवाद के साथ संगति को ब्रह्म पर भी सूत्रपदों की गुणादि की उत्पत्ति में जोड़ना क्लेशसाध्य-मानीत होता है। अतः

को नियम काई भूमिवाक्य न जाने क क रण लोचन प्रकाश प्रक रण नि
को माध्यमता नही है

[illegible]

११। अत्रैतवार मे कर्मनुष्मन्तिगष्ट'वायधिकरण को लक्षणपदति

म गय तु कमनुत्तिगच्छेद्विधिय - इय मूत्रं च धाव्यरावाध न जाकर
विज्ञानं च माहाय करत हा कडा हे कि न त्याग जात मोर दुख्यर म २८ त्ही मान्य
उत्तम मत मे दम अधिक १ ही गचना ही सुगन्ध म्हा ।

इस आक्षेप का समाधान करते हुए साबित किया गया है कि वसति जय जी ने एक वास्तविक अन्तर-संस्थान के माध्यम से आशा की कि अखिल भारतीय कांग्रेस के मातृक अधिकारान्तरण की रचना की जा सकती है।

इसका विषय विधि का हृदय यह है कि यदि कोई लोग देश का वास्तविक धन
वदानीकरण के लिए आवश्यक है तो हम अथवा वही जगह में उदात्त-
विचार की प्रतीति है तथा उन राशि अधिकारी व विमा अनुकूल-वस्तुएँ मन्त्र
तही है। बिना अनुकूल की किसी राज्य का आरम्भ नहीं किया जा सकता। अधिकारी
संघन-वस्तुएँ मन्त्र सुखी आश्रम में न गया है किन्तु जब और बढ़ा का भेद न जाने के
कारण राज्य-नाम-वर्णन, प्राप्ति व प्रभाव जानू न्यमान अधिकारी अधिकार-धारा मन्त्र
नियमक। देश में मिलान को अधिकारी ही नहीं है तब किसी विचार-धारा का उपदेश
और बिचार-धारा का। उपदेश आचार्य ही बढ़ा स्वयं है तब को उपदेश को
उपदेश को किमक विचार व उपदेश। समस्त व्यवहार विचार ही जानना। इस राज्य
को अपने हृदय न रखकर सुनिश्चित है अ-वर्णन वस्तु धर्म-धर्म लक्ष्य।
वास्तविक विधि का ध्यान में रखकर ही व्यवहार-धर्म न बढ़ा है—

‘म निरीक्षो न शोचति न हृद्ये न च कादृकः ।

न नृपुञ्जने व सुस्त इत्येवा वरसद्वयं ॥ ३४

सांसायिक दृष्टिकोण से न कोई खाना बना पिरोल है न उत्पत्ति है और न कोई मूल है केवल सांसायिक चक्र में जल और प्रकाश, व्यायाम का जैसे तयारी किया जाता है। सभी प्रकार मान और प्रकृत का सांसायिक भेद का मानकर बर्तानुबन्धन का

(६८) साम्प्रतयाधिकरण में भास्कर व्याख्यान की आलोचना

साम्प्रतयाधिकरण^{१४} के छन्दस उभयादिप्रधान^{१५} सूत्र का अर्थ भास्कर ने इस प्रकार किया है—'परमार्थ स्वकृत दुःकृत अर्थ में कैसे सम्मानन इन के द्वारा में सूत्रकार ने कहा 'छन्दस' अध्याय मन्त्रानुसारेण होमादुक्त करता है। अतः सूत्र का जो गुण चाहते हैं उन्हे उमक मुहूर्त, और जो उमक' अनुसम करने चाहते हैं उन्हे कर प्रार्थन होती है। उमक शास्त्रप्रमाण के आधार पर माना जाता है। उमकप्रमाण की व्यवस्था में भास्कर ही प्रमाण है और युक्तिपूर्ण काम नहीं देते। ज्ञानी व मुहूर्त और दृष्टत उमक मित्या तथा शास्त्रों में सम्मानन होत है। उसमें युक्ति प्रमाण है कि वे ईश्वरगुण ही भाग्य का अन्य क द्वारा किया हुए बाध में रक्षा करें।^{१६} इससे स्पष्ट सिद्ध है कि अन्वयक कर्म की अन्य पुण्य में प्रसक्ति होती है।^{१७} स्मृतिकाकार ने भी कहा है कि अन्वयमान व्यक्ति का पाप अपराधों को प्रमादित करता है मन्त्र-गति^{१८} भी इस प्रकार युक्तिपूर्ण हो जाता है कि अपने प्रियजनों का सुकृत एवं अपने अप्रियजनों का दुःकृत दकर बिद्वान् ध्यानयोग के द्वारा मन्त्रालय में सीत हो जाते हैं।^{१९}

भास्कराचार्य के इस व्याख्यान की आलोचना करते हुए भास्कराचार्य ने कहा है कि कोलाश दूसर विद्वान् के सुकृत-दुःकृत दूसर भक्ति में क्यों चल जाते हैं। जब ज्ञान व उन्मुख में सूत्र की व्याख्या करता है, उनका यह व्याख्यान अस्मृत प्रतीत होता है क्योंकि प्रकृत अधिकरण से उसकी कोई संगति नहीं बैठती। उसकी रायति व लिए साक्षरवाच्य में उद्धृत वाक्य ही उस अर्थ का निर्णायक है वाक्यान्तर उदाहरण नहीं बन सकते।^{२०}

(६९) विद्वान् में गतिविषयक शंका

'गतात्मस्वधृष्यबाज्यया हि विरोधः'^{२१}—इस सूत्र के विवरण में भास्कराचार्य ने कहा है कि यदि विद्वान् का पुण्य भी निवृत्त हो जाता है तब गति निर्माणा इस शंका का उत्तर दिया जाता है— गति की साम्यकता से ना प्रमाण से होती है दुःकृत की निवृत्ति में भी और सुकृत की निवृत्ति से भी। जहाँ पुण्य की निवृत्ति नहीं होती तब उसका फल का अनुसम काल के पश्चात् संसार में अ पूर्ण हो सकती है तथा ऐसी अवस्था में अन्तर्गतनशुक्ति^{२२} का विरोध उपस्थित होता है अतः दुःकृत के समान सुकृत का भी प्रकाश होता है।^{२३}

भास्कराचार्य के इस व्याख्यान का अनुवाद करके बाधार्थ मिश्र ने कहा है कि उन लोगों ने अनासक्तनीय शंका प्रस्तुत की है क्योंकि विद्या के प्रसंग में गतिविषयक शंका का क्या अवसर ? यदि पुण्य क्षय हो गया तो किसलिए इसकी गति ? यह गति पुण्य-निबन्धना नहीं अपितु विद्या निबन्धना है। अतः बृह आचार्यों का उपकरण हो युक्ति-योग्य है।^{२४}

(७०) कर्मत्वामसमीक्षा

'असमीक्षाधिकरण'^{२५} में भास्कराचार्य ने शास्करभाष्य का निराकरण करते हुए

भूतवा बनी बरबू बनी मृत्वा प्रयत्ने । यदि बनरथा वह सज्जित प्रव नट गिर ६ ३ ३
 बा बय प्रवरव प्रयो वा स्नातक व स्नातक इत्यन्त्यादिना नवी वा वातन
 निगद ने इन वाक्य के ३ २ परिचयका विधान देवकर कमन्व म का आ गहन
 प्रदर्शन किया जाता है वही भी अर्थात् है । परिचयका वा अध वम गम ३ ३ ३
 कर्म करने हुए भी निन्द्य धारण करता है । उक्त श्रुति में स्नातकी पद का वा
 किया जाता है वह सविद्य है वा प्रक्षाल्य है । वा वातन है । वम अन्तर्गत देवद
 वाक्य के द्वारा यह वाक्य बनाकर प्रदर्शित किया गया है । उमा व श्रुति का मन्त्र
 वे कही भी कर्मव्यापक का प्रतिपादन नहीं । कर्मव्यापकव्यापक-मन्त्रात् न माध्यमात् न
 मयान की प्रतिपादक श्रुतियों के मया ३ ३ अस्मात् वा अस्मात्प्रिया है ।

मन्त्रजन शीर वम का भाग्य कर जो श्रुति की दृष्टि वक्त है, उक्त पु. ३ प्राण
 मन्त्री हो सकते । मन्त्र कर्म यदि वाक्य दिया वा शीर स्नातक विज्ञान आदि किया का
 विधान भी विरुद्ध हो जाता है । यदि आप ब्रह्मरूप हो गया तब शीर स्नातक का
 प्रयाजन 'कुवा और पिपामा वस्तु से होता नहीं यदि आप म है तो आप ब्रह्म नहीं । तथा
 वा उह है कि जब तक उपामका का अवलम्बन किया जाएगा तब तक कर्मव्यापकव्यापक
 कर्मव्य नहीं । अतः कि भववाक्य मयान ने कहा है—

‘बोधान्वाक्यमुदाघातिन रोहति यथा पुनः

मानद्वयस्तथा कर्मा नान्मा सम्बध्यते पुनरिति ।।

केवल ज्ञान में अपर्वाभावन्यायिता सम्भव नहीं जब तक कि लौकिक और
 वैदिक कर्म का साहाय्य प्राप्त नहीं किया जाता । आप अपने में अपर्वाभावन्यायिता सम्भव
 है । अपर्वाभावन्यायिता सम्भव है । मानव्य परिचयका शरीरक उपरान्त जब तक विज्ञान
 है तब तक कर्मकर्म के दृष्टिकोण नहीं मन्त्र सकते । यदि आप ज्ञानकाय में शीर पुन
 हा गेय तब वा सर्वज्ञ हो । यह हाग बताइए तब मन्त्र में क्या है । सर्वज्ञ सर्वज्ञानमान गीत
 है, अग्नि से वक्ष की उपनि कर दिखाना तब समझा जायगा कि आप सर्वज्ञानमान
 है अतः हमारे यह उपदेश श्रोतव्य कि ज्ञानवाक्य के कर्मव्यापक कर्मात् नहा वक्त
 ज्ञान का मोक्ष का मायन है । ज्ञान की वम समुच्चित्त का म माक्ष व । ज्ञान उपादय
 है । कर्म वम शी मोक्ष का मायन है जैसे कि ज्ञान ज्ञान को मायन है । ‘धर्मो राध
 जपनृति । कर्मव्यापक कर्माणि जिज्ञोविपल्लव माया ।’ शीर माना के मयान ज्ञानवाक्य
 श्रुतियों के कर्म के द्वारा हा अज्ञानादि की निवृत्ति का उपपन्न दिया है ।

मास्कर ने इस समुच्चयवाद का परिहार करने हुए वाक्यार्थ मिथ ने प्रश्न प्रश्न
 किया है—‘कि आ । कर्म की उपयोगिता ज्ञान की उत्पत्ति में मानन है अथवा ज्ञान की
 काव्यमाया में ? वम की उत्पत्ति म विविदिध । उपरान्त के द्वारा कर्म भी अपक्षित होते ही
 है—‘मा मान सेने पर भी ज्ञानकायमुच्चयवाद प्रयत्न नहीं होता क्योंकि मान ईश्वर
 में यदि मानन रूप है ज्ञान व कर्म अर्थात् ज्ञान तो समुच्चय से मोक्ष की प्राप्ति का दावे
 के कारण समुच्चयवाद सिद्ध होता किन्तु गलत नहीं है । मोक्ष का मायन कर्मव्य अतः है
 और ज्ञान की उत्पत्ति में कर्म का मायन कर्मव्य अतः है ।

विद्यु है और उसका पुण शब्द है तत्त्वज्ञान ज्ञानी का ही साक्षात्कार करना है। परन्तु ज्ञान का लक्षण उपासक की कर्म प्राप्त कर सबसा है क्योंकि वह गव्यगन है तन्व्यप्रणयन न बरि किता उपार्थ की मोक्षांनो न मोक्षित कर प्राप्तप्रणयन याव का समर्पण किया न विद्वान् ने लिए ही वही मार्ग प्रतप्त हो सकता है।

ध्यातव्यताय की दृष्टि अधीन, धनमहितन एवं असंगत वाणी एवं वाचकध्यान विधि न जो कुछ आक्षेप-परित्यक्त किया है वह इस प्रकार है— कायवृत्ति अज्ञान है न के कारण प्रायणोद है परब्रह्म तत्त्वप्राप्त ज्ञान के कारण कदापि नहीं प्राप्त किया जा सकता— आधाय यह है कि तन्व्यमभि' आदि महावाक्या का साक्षात्कार करने के पूर्व बोधान्ता वस्तुन अपरिच्छिन्न होने पर भी अविद्या, काय कर्न आदि पाशा न विगदित होने के कारण परिच्छिन्न-सा हान है और काका वपास्य ब्रह्म भी स्वतः निमृग अत-यच्छिन्न हान पर भी उसको दधि न भगुम परिच्छिन्न और लोकविशेष न निवास करने वाला होता है अतः वर उपासक उपसंग के बल पर एक दस स दशान्तर न जाया जा सकता है। अतः ब्रह्मतत्त्वसाक्षात्कार प्राप्त करने वाले तन्व्यवत्ता के लिए न कोई अन्य मय्य रह जाना है न उत्पत्ती गति रहनी है। अतः ध्यातव्यताय निदर्शन अत्यन्त अधगत और अधबद्ध है— विद्वान् न भिन्न शरीर की निवृत्तिप्राप्ति ही सारी धर्मों का सम्बन्ध रहता है। उत्पत्तिज्ञान न सिद्धाशरीर का और न संसारी धर्मों का सम्बन्ध रहता है। अतः उसको गति सच नह। उसकी उत्क्रान्ति का विषय भी क्या गया है— ब्रह्मैव यन् ब्रह्माध्यायि न तन्मायु प्राणा उत्तरगमति अत्रैव समव्यवहन्त। तन्व-मायान्तर ओर ब्रह्माध्यायि दोनों की समानताजता स्तु है— 'ब्रह्मैव ब्रह्मैव भवति'। ब्रह्माध्यायिन्तकार के अन्तर मोक्ष के लिए और कोई कल्प्य मर्कशिष्ट नहीं रह जाता जि के लिए उस और जटिक उपासना की आवश्यकता हो सके। उसके फल की प्राप्ति के लिए प्रयास करने की आवश्यकता पड़।

(१८, जीवन्मुक्तिसमीक्षा)

सांस्कृत्यार्थ न जीवन्मुक्ति का निराकरण करने हुए कहा है कि अविद्यानिवृत्ति को मोक्ष मानना सम्भव नहीं क्योंकि जीवन विद्वान् न आविर्भावनिवृत्ति की सम्मानना नहीं होती अतः जीवन्मुक्ति सम्भव नहीं विद्या का उदय हान पर अविद्या की निवृत्ति मानी गई है। नह अविद्या क्या है? इसका स्वकय क्या है? इसमें प्रमाण क्या है? अविद्या का आधाय कौन है? इन प्रश्नों का उत्तर मन्मोक्षजनक वही मिल पाता। सायातादी माया का ही जन्मन कहा करते हैं। कुछ लोग ने माया न अविद्या को भिन्न कहा है। अविद्या प्रनिपुण एक है या अनेक? यह अविद्या अनेक है तो अविद्या पदार्थ बन जायगी और उसकी अनिर्दर्शनीयता की हानि होगी। यदि एक है तो एक साथ सबकी मुक्ति का प्रसंग उत्पन्न होता।

यदि ईश्वर में अविद्या भावें तो यह सम्भव नहीं क्योंकि ईश्वर में अविद्या मानने पर ईश्वरता का ही व्यापक होना अविद्या की बोधायित भी नहीं मान सकते क्योंकि जीव का वेदान्त अवस्तु मानता है और अस्तु अविद्या का अस्तुत्व न मानती सकती है।

यु प्रत्यक्षार्थस्यैव प्राप्ताय च । अथ आत्मज्ञानविषयः च । अतः । १४ । तत्र । १५ ।
 प्रकृत्यर्थं भी अपेक्षा प्रसाद साक्षा जायते । अतः । १६ । अतः । १७ । अतः । १८ ।
 कोटि शत नदी । अतः । १९ । अतः । २० । अतः । २१ । अतः । २२ । अतः । २३ ।
 विज्ञेयः । अतः । २४ । अतः । २५ । अतः । २६ । अतः । २७ । अतः । २८ । अतः । २९ ।
 भावः । अतः । ३० । अतः । ३१ । अतः । ३२ । अतः । ३३ । अतः । ३४ । अतः । ३५ ।
 अतः । ३६ । अतः । ३७ । अतः । ३८ । अतः । ३९ । अतः । ४० । अतः । ४१ ।
 परकः । अतः । ४२ । अतः । ४३ । अतः । ४४ । अतः । ४५ । अतः । ४६ । अतः । ४७ ।
 मायैव । अतः । ४८ । अतः । ४९ । अतः । ५० । अतः । ५१ । अतः । ५२ । अतः । ५३ ।

१००) कृतिकार के उपास्यकर्मदेशमिद्वान्त के समीक्षा

आनन्दमयाध्वक्ता में ही कृतिकार उपास्यकर्मदेश मीद्वान्त
 इतिवदित किया है । निगण ब्रह्म भी उपास्य ही सकता है— कृतिकार का अपना यह
 मिद्वान्त है । किन्तु इसकी अवस्थाबोध दिखाने हुए प्रकाशनाय न जय ब्रह्म का निर्दोष
 माना है ।

कृतिकार के मिद्वान्त के प्रतिरोधाधिकार का भाग्यकार का उत्तर सर्वत्र सतत
 नहीं कर सभा । आनन्दमयाध्वक्ता को स्मृतिपटल पर लाया गया और केविद्वि मिद्वान्त
 दृष्टिमात्र पुच्छ ब्रह्म प्रतिवादनाय 'यत्नः'—'यत्नः' भी दिया गया । भाग्यकार का
 वाक्य है कि 'आनन्दमयाध्वक्ता को ब्रह्म न मानकर आनन्दमयाध्वक्ता के अन्दर ब्रह्म की
 हला स्वीकार करने है जिसका प्रतिपादन ब्रह्मपुच्छ प्रतिपादन इस रूप से उसी प्रकार
 के विद्या गया है और इसी अनुरोधजनक । 'पुच्छ का आनन्दमयाध्वक्ता का अवबोधन
 भाग्यकार अधिकारपरक मानते हैं । किन्तु ऐसा मानने पर पुच्छ लब्ध के मुख्यक
 लब्धमानता होमा । अतः आनन्दमयाध्वक्ता से भिन्न ब्रह्म न भाग्यकार आनन्दमयाध्वक्ता की ही ब्रह्म
 मानना चाहिए ।

वाक्यमिति मिथ में इस विचार की शिष्ट परिदृष्टि के समर्थ प्रस्तुत किया है तथा
 होमा ध्वक्ता के गुण-धर्म का विवेचन करने हुए अनुरोध किया है कि 'अतः तस्य का
 विवेचन हस्त-विचर के प्रकाश में किया जाय । 'अतः तस्य एव विद्यादुर्वन्तु ।' । उनका
 कथन है कि 'आनन्दमयाध्वक्ता के अन्दर आनन्दमयाध्वक्ता में भिन्न ब्रह्म के मानने पर कथन
 'पुच्छ लब्ध के मुख्यक का बाध ही मानता । अतः है धर्मात् तमे अधिकारपरक मानना
 होमा है बर्हि आनन्दमयाध्वक्ता का ब्रह्म मानने पर तथा पुच्छ का अवबोधनी स्वीकार करने
 पर भी 'पुच्छ लब्ध के मुख्यक' बाध से श्रुति मिलना या हूरा । ताम ही 'ब्रह्मपुच्छ प्रतिपादन'
 के ब्रह्मरूप, आनन्दमयाध्वक्ता पर ब्रह्म आनन्दमयाध्वक्ता के मुख्यक का भी उत्तरावत और
 तद्वत् पद जायता क्योंकि आनन्दमयाध्वक्ता का ब्रह्म मानने पर पुच्छ के अवबोध भी होना न तद्वत्
 'अवबोधन' ब्रह्म लब्ध का भी ब्रह्मपरक मानना होमा तथा इस प्रकार ब्रह्म लब्ध
 के मुख्यक का बाध होमा यदि 'आनन्दमयाध्वक्ता ही ब्रह्म है तो तत्त्व विचारार्थक तद्वत् प्रत्यय
 का उत्तरावत होमा क्योंकि ब्रह्म विचारार्थ नहीं विचारार्थ है । अतः प्रकार इस प्रकार में
 'आनन्दमयाध्वक्ता' श्रुतिस्व 'आनन्द' लब्ध के मुख्यक का बाध होमा तथा 'अतः आनन्दमयाध्वक्ता'

कहा है—

‘प्राक्प्राप्त्यापि श्यामो नृपयश्चिन्तयन्पयसः ।
पुष्टिश्चानुसारे पथे प्राक्प्राप्तस्य ह्यनुसारे ।’

एसी शब्द की उदाहरण यहाँ दिये गये हैं जो स्पष्ट किया है ।

124) ब्रह्मसंस्थ शब्द का अर्थ

[illegible]

कर्मकाण्ड के प्रारम्भ प्राथम्यविशिष्टता के निर्णय का सूत्रीय रूप द्वारा साधारणतः सिद्ध की गति है। कि 'यथा धर्मस्कन्धा (शा. २. २३।१) इमं श्रुति के आगे नीति धर्मस्कन्धा का निष्पादक बनने हुए कहा गया है कि 'अथ अध्ययन तथा दाह—अथ पहला धर्मस्कन्धा है पर द्वितीय धर्मस्कन्धा है तथा ब्रह्मचर्यपूर्वक एकान्तम आचार्यकर्म न साहचर्यीय धर्मस्कन्धा है। इस प्रकार ब्राह्मचर्य, वृत्त्य तथा दाहस्कन्धा आश्रमों के प्रसाधारण धर्मों का निकटन किया गया है इसके आगे 'यथा गतं पृथक्सौदा धर्मानि'—इहं वनमाकर ब्रह्मसंन्यास्यन्वर्धनि' (शा. २. २३।१)।—इस रूप से चतुर्थ ब्रह्मसंन्यास आश्रम का निकटन किया गया है। ब्रह्मसंन्यास प्रवृत्ति को वृत्ति में जिनकी निष्ठा है, इस प्रकार धर्मिक जीवन पर ब्रह्मसंन्यास किंवा आश्रमविशेष का धर्म नहीं कहना होगा अपितु नीति आश्रमों का साधारण धर्म होता जो प्रवृत्तिविशेष कोषा क्याकि प्रकृत में हमसे पूर्व नीति आश्रमों के विशेष धर्मों का प्रतिपादन हुआ है न कि आश्रमोत्तर साधारण धर्मों का। तब श्रुति की सत्यापन का अपाधारण धर्म मानकर तब श्रुति में ही मंत्र्यम का रहन उचित नहीं है क्योंकि श्रुति का अपाधारण धर्म कायकमेवमप्रधान तब नहीं है अपितु इन्द्रियमंत्र्य

है जिसका तथ्य प्रमाण नहीं हो सकता। यद्यपि शब्दों को लौकिक मानने पर आध्यात्मिक के खार होने पर भी केवल हीन आश्रय। वही परिचय तब निरुपेक्ष की संज्ञा नहीं। वास्तव में बात यह भी है कि ब्रह्मचर्यादि तीनों ब्रह्मों का निरूपण करने के पश्चात् प्रथम पुण्य-मोक्षप्राप्त के 'सुखसंशयक'— इस श्रुति के द्वारा अधुनात्वका ब्रह्मसंस्थ का पञ्चलक ब्रह्मो नीति आध्यात्मिक से अव्यपदेश किया गया है। यह अव्यपदेश भी ब्रह्मसंस्थ का लौकिक मानकर आश्रयधरक मानने पर सम्भव नहीं अतः ब्रह्मसंस्थ शब्द का अर्थ कर्णार्थ के अन्तर्गत अतः मानकर न्याय आश्रय का वाक्य ही मानना चाहिए। (यह-संस्थ या न्याय का अन्तर्गत प्रथम धर्म है जिस प्रकार यज्ञार्थ नृहन्म का, आचार्य कुलवसिष्ठ ब्रह्मण्ड का तथा तप वानप्रस्थ का है। संकर १ ब्रह्मसंस्थ को श्रव्यामपरक निष्ठ करने हुए न्याय एतद् ब्रह्म ब्रह्मा तप वानप्रस्थ हि ब्रह्म मानि वा तत्तत्पराणि इयमि न्याय एवाभ्युपगम्यतीति ॥ १२॥ इस श्रुति का उदाहरणरूप से उपन्यास किया है तथा न्याय शब्द से वामनस्यास का प्रमाण किया है ॥ २॥ अतः न २१ का निराकरण करने हुए न्याय शब्द का ब्रह्म का शब्दों वतना है ॥, न कि कथं न्याय का और कहा है कि आश्रयकार का यह उदाहरण समीचीन नहीं है। वास्तविक न्यायकार के इस कथन का असंगत उदाहरण हुए कहा कि उपर्युक्त श्रुति का अर्थ आश्रय नमसा ही नहीं। श्रुति का तात्पर्य यह है कि सर्वसम्पत्तिरन्त्यास न्याय है और उक्त न्याय का ब्रह्म इसलिए बननाया गया है कि ब्रह्म ओरो से उत्पन्न होता है। 'न्याय (न्यास) भी ओरो से उत्पन्न है अतः उसे ब्रह्म कहा है। न्याय किसम उत्पन्न है यह बात श्रुति में ही बता दी गई है कि 'तानि च एताव-दराणि नप्राप्ति न्यास एवाभ्युपगम्य' तार ० ७८) अर्थात् सत्यास अविर तपो से उत्पन्न है। अतः उत्पन्न होने से सत्यास को ब्रह्म कहना उचित है। इन प्रकार का न्याय मिथु का अन्तर्गत प्रथम, है न कि अर्थ आध्यात्मिक का। अतः ब्रह्मसंस्थ से सत्यास अर्थात् का प्रमाण ही उचित है।

(८, परिपुष्टमन-समीक्षा

(क) ईश्वर की आलोचना

नामाविशिष्ट चेतन में जगत् की अभिन्नतन्मिसोपादानकारणता का समर्थन करने के लिए वदन्तिराय ईश्वर की केवल तन्मिनकारणता का निरास किया कण्ट है। मुख्यतः महर्षि कास ने ही 'पञ्चसामञ्जस्यार्थ' (बु ० सू ० २१२-३३) श्रुति की रचना इमोलिह की आचार्य लेकर न्यायकार के भावों का स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने हुए प्रथम श्रोत न्याय वैशेषिक एवं पाश्चात्यमत ईश्वर में जगत् की वदन्तिनिमित्तकारणता का असामञ्जस्य दिखाया है।

वास्तविक विश्व न कुल और अगे बहकर ईश्वर उसने स्वभाव और जगत् के साथ समने सम्बन्धों की असमञ्जस नहीं। इस दृष्टि से की कि फिर उसके परिमार्जन की आवश्यकता न हो (क्योंकि 'आमसी' के पश्चात् सम्मानन किसी एवं या ईश्वर के किसी

[illegible]

(क) धनार्जितमदक-समीक्षा

[illegible]

(आ) 'आत्मो' के आलोचक

वाचस्पत्य से तो तथ्य आलोचना में आगे चलकर हुई है। उसको अनु-
वर्तनीयता और दुर्लभता को ध्यान में रखकर है। स्वामी-पुत्राचार्य से कुछ परवर्ती प्रमाणों
द्वारा की गई वाचस्पत्य के ध्यान के आलोचनाएँ सतप में यही प्रसूत की जा रही हैं।

१ प्रकटाधिकार

आत्मोपदेश्य का एक व्याख्यान प्रकटाधिकार के नाम से प्रसिद्ध है। इसके बन्नी
का नाम अभी तक जाना नहीं हुआ है।^{१५१} इसका निर्माण-काल इतिहास-ज्ञानों में पृथकी
जाना नहीं निश्चित किया है।^{१५२} प्रकटाधिकार ने वाचस्पति के मत पर कुछ सम्भीर आक्षेप
किए हैं। यथा

(१) धर्मिकामय

'सौदामन्य' तद्विधत्त आदि धर्मिकामयों को प्रस्तुत कर उन्होंने प्रथम उदाहरण है
कि तब धर्मिकामय में तत्त्व पर मे शिखर शङ्ख किया गया है। ईश्वर का या जीव का ?
वाचस्पति के मत में ईश्वर का ग्रहण सम्भव नहीं क्योंकि कोई भी शक्ति अपन आश्रय में
कार्य में जन्म दिया करती है। जैसे दाहशक्ति अग्नि के आश्रित ही दाहादि कार्य किया
करती है। तूष्णीं अपन आश्रयधृत अवयवों में कटकानि वार्य की जन्म दिया करता है
अन्यत्र नहीं। तत्त्विक मिश्रण में आत्मा में रहने वाले पुण्य-प आत्मा में हो अवना
सब दुष्ट रूप कम उत्पन्न करता है। अन्यत्र नहीं। इसी प्रकार अविद्या की अपन आश्रय
में प्रपन्न की जन्म में सकंजी अन्यत्र नहीं। प्रपन्न की पहली सृष्टि जिस ईश्वर की जा जाता
है उसका जन्म जीव में माना जाया है। ईश्वर में ? वाचस्पति ईश्वर में नहीं मान सकते
क्योंकि वह ईश्वर की वाचस्पति का आश्रय नहीं मानते। अविद्या का आश्रय है जोध जन्म
ईश्वर जीवाश्रित हो सकता है। जीव हो उस ईश्वर का कर्ता माना जा सकता है। ईश्वर
व नेकर महाभूतवर्षमा एव धर्मिकामय सृष्टि का कर्ता जीव हो बन जाता है। फिर ईश्वर
की क्या आवश्यकता ? दूसरे तन्त्रों में यह कहा जा सकता है कि वाचस्पति अनैश्वर्यवादी
है। तन्त्रों ईश्वर का ब्रह्मत्व कर दिया है उसे निरर्थक सिद्ध कर दिया है। उनके मत
में ईश्वर की कोई आवश्यकता ही नहीं रह जाती। किन्तु वाचस्पति निश्चय में ईश्वर की
तत्त्व स्वीकार की है। जन्म तन्त्रों से पृष्ठ जा सकता है कि ईश्वर की क्या आवश्यकता ?^{१५३}
प्रकटाधिकार की इस प्रकार की परिमलकार ने बड़ सुन्दर रूप में प्रस्तुत किया है।^{१५४}

प्रकटाधिकार के इस आक्षेप का परिहार करते हुए कलानकार ने इतिहास किया
है।^{१५५} कि जब वाचस्पति मिश्र ईश्वर की सृष्टि को ब्रह्म का विषय मानते हैं। तब वह
ब्रह्म अपने विषय में सृष्टि उत्पन्न कर सकता है, आश्रय में नहीं। जैसे कि दर्शकों के
ब्रह्म का विषय ऐन्द्रजालिक होता है तथा वही इन्द्रजाल या माया का कार्य ऐन्द्रजालिक
में ही देखा जाता है, दर्शकों में नहीं। इसी प्रकार जीवाश्रित ब्रह्म का कार्य ईश्वर में
वाचस्पति मिश्र यदि मानते हैं तब क्या दोष ?

यहाँ पर विचारणीय है कि ज्ञान इच्छा, इष्ट कृति और अज्ञान मविषयक पद में मान जावे है। अज्ञान की ओरकर सभी मविषयक पदों अपने अन्तर्गत और विचारणाओं में कार्य के उत्पत्तिकरण हैं जैसे देवदत्तलाल फल का ज्ञान फल का इच्छा के जन्म देता है वह इच्छा देवदत्त में ही उत्पन्न होती है, विषयभूत फल - नहीं। किन्तु वह ज्ञान ज्ञानात्मक कार्य को फल में प्रयुक्त करता है। इस प्रकार ज्ञान ज्ञान का अपने लक्ष्य में वह कुछ कार्य अपने विषय में उत्पन्न करता रहता है। इच्छा कृति का जन्म देता है वह कृति सभी इच्छा के पार्श्व होती है किन्तु फल नहीं जाता है। फल में फल का क्रिया और विषयभूत फल में उत्पन्न की। इस अपने आश्रय में यदि कष्ट के जन्म देता है वह ज्ञानप्रदाय अपने विषय में प्रयुक्त रहता है। कृति प्रयुक्त के उत्पन्न होती है कष्टों में, जबकि क्रिया को जन्म देती है शरीर में, वह अपने अन्तर्गत में प्रयुक्त कष्ट के पार्श्व में दिया करती है। यदि कार्य पद में परिणामात्मक कार्य का उत्पन्न किया जाता वह भी जन्म करके अपने परिणाम को पद में विषय पर जन्म दिया करती है और परलोक में ही। इसी प्रकार प्रत्येक कारण कार्य को जन्म देता है किन्तु यह नियम नहीं होता कि एकान्त में अपने आश्रय या विषय में ही कार्य को जन्म दे। अतः प्रयुक्तों के आधार पर कार्य को जन्म दिया जाता है। वह कार्य कभी स्वयं-प्रयुक्त होता है और कभी स्वविद्यमान। इसी प्रकार विद्या अपने प्रयुक्त को जन्म अपने विषयभूत ईश्वर में ही यदि देती है, वह किसी प्रकार वाचस्पत्यमत अनुसार नहीं कहा जा सकता। इसी प्रकार का महाप्रदान करते हुए व्यासजी ने कहा है कि ज्ञान प्रयुक्त कृति का ज्ञान अपने विषयभूत कृति में उत्पन्न कार्य को जन्म देता है। इसी प्रकार जीवात्मा भी अपने विषयभूत ईश्वर में प्रयुक्त का जन्म देता है। २४३

१२) 'कुशा' शब्द-लिंग-निर्णय

'हानी तूपायनशब्दसंपत्त्वात् कुशाशब्दस्तु-युपगानवत्तद्वत्तम्' (ब्र. सू. १।३. २६) सूत्र की 'कुशाशब्दस्तु-युपगानवत्तद्वत्तम्' इस भाष्य-परिच्छेद में कुशा और छन्द के अर्थ में दीर्घ 'आ' -कार का प्रत्यय करने के लिए वाचस्पति मिथ्या मानता है। 'छन्द एवाच्छन्दः, आच्छादनादाच्छन्दो भवति' (११४) इस पर कंटाक्ष करने हुए प्रकटार्थकार ने कहा है— 'अत्र समिधं कुशा इत्युच्यते। बीदुम्बरा इति विशेषणात् समिधाच्च कुशा-शब्दोऽय एव स्त्रीलिंग इति' (मिथ्यानिमित्तानाद् वाचस्पति एदं चिच्छेद ११४) अर्थात् 'कुशाशब्दस्तु-युपगानवत्' इस परिच्छेद में 'कुशा' शब्द की स्त्रीलिंग रखा गया है। स्त्रीलिंग कृत्वाचो को आवृत्ति का परिणामन करने के लिए पलाश की लकड़िया के छोटों छोटों टुकड़ों नगवार रख दिए जाते हैं। उसी टुकड़ों को कहा जाता है—कुशा। यह कुशा शब्द स्त्रीलिंग होता है। सम्भवतः वाचस्पति मिथ्या को इस शब्द का ज्ञान नहीं था। इसी लिए बोधार्थकार का प्रवेश पहले छन्द के पहले भाग में जोड़कर उद्घाटन किया है।

प्रकटार्थकार ने इस अवश्य भाष्य पर कुछ प्रकट करते हुए कल्पतरुकार ने कहा है—

पदकलपयथाभावेः परं पारम्येयम् ।

वाचस्पतैरित्यर्थोऽप्यसौ हि तद्वत् ॥ ११ ॥

अर्थात् पदकलपन स्थापन वाक्यलाभ (विमर्श), प्रमाणलाभ आदि इन १ को ज्ञानोद्घोषियों के पारंगत आचार्य के सम्पत्ति के ऊपर इस प्रकार बख्तायेकर ज्ञान समुदायपरिचरितमानविमर्श का सुन्दर तात्पर्य सर्वथा स्पष्ट होकर पदकलपपूर्ण कार्य है। यहाँ परमिष्ट दर्शनाती कला ज्ञान का प्रभाव कृष्णमन्त्र में ही समिष्टाभा में साक्षात्कार रूप में हुआ है। भर्तृन्त समिष्टाकी कृष्ण शब्द कृष्ण शब्द में पुनरुक्त नहीं है। 'कपल' लक्षणवा दर्शनाती कृष्ण शब्द ही समिष्टाओं के लिए प्रयुक्त होता है। जैसे राजसम्बन्ध से साहचर्य में 'इन्द्र' शब्द का प्रयोग २५

(३) मुक्तजीव की पञ्चरात्रावृत्ति

मनवृत्ति शब्द दत्तावृत्ति 'मनवृत्ति' य. सु. १. १. १. १. इस सूत्र में मुक्तकार एवं वाच्यकार के अन्तर्गत के अनुसार दत्तावृत्ति अतएव अविद्यामयपरिचरित ब्रह्म की प्राप्ति से जीव कृतवृत्त हो जाता है, फिर वह समार में नहीं आता क्योंकि यहाँ ने कहा गया है कि 'इन्द्रादयः ब्रह्मि भवन्ति' (सू. ३. २. ६) — इन्द्रादयः ब्रह्म हो जाते हैं। यहाँ ने कहा है 'तच्च पुनरावर्तते' (सू. ८. १. १. १) ब्रह्मिभूत जीव फिर समार में नहीं आता। यहाँ देखा जा रहा है कि किस प्रकार के ब्रह्म का स्वरूप होकर जीव दत्तावृत्ति में लुप्त जाता है। सभी ने एकमत से निर्णय किया है कि अविद्यापरिचरित ब्रह्म का स्वरूप लुप्त जाने पर दत्तावृत्ति नहीं होती। अविद्यापरिचरित ब्रह्म ही मुक्तिसमय ज्ञाया गया है, जैसा कि पुनरुक्त न कहा है — 'विद्यारानन्ति यन्मा हि निमित्तमाह' (सू. ४. ४. १. १)। यहाँ जी उन्नी का साक्ष्य प्रदान कर रही है। त्रिपादशामृत दिशि (सू. ३. १. २. १), यहाँ ब्रह्म के एक चरण या पञ्चरात्र न माना होय मायिक प्रपञ्च स्थित है। उसी की छेदकर त्रिपाद भाग मात्र, रोहण विमुक्त मत्ता जाते हैं। उसी विमुक्त स्वरूप को प्राप्त होकर जीव निश्चिन्त हो जाता है।

किन्तु वाचस्पति भट्ट के मत में ब्रह्म जीवाश्रित अविद्या का, 'बन्धन होने के कारण कभी की साक्षात्कार, त्रिपादासीत अविद्यामयपरिचरित ब्रह्म नहीं। जीव मोक्षारम्भा में भी उन्नी ब्रह्म का स्वरूप होता जो कि दूसरे जीवों के ज्ञान का विषय है। अतः यन्मा जीव ब्रह्म की प्राप्ति में से मुक्त की दत्तावृत्ति न होकर दत्तावृत्ति ही होगी, इस प्रकार का ब्रह्मण्ड व चर्याति मिश्र के मत पर प्रकटाधिकार ने किया है — 'वाचस्पत्यस्तु त्रिपादा-मासन ब्रह्मोऽननस्यापि इतदवस्थितं व्यावर्तते, जीव विद्या निरूपेण चतान सर्वाङ्ग (सर्वज्ञ) - स्वरूपप्राप्तात् । तदा च 'यच्च मा-मन्यमिति मनस्वस्य' इत्यादिभूतिविरोधः । आवाक्य पुन ब्रह्मणा उपदाह्यतीति कलम्यतीति नदयाहात्म्यस्य पुनर्वाहात्मताएतावपुनरावृत्तिरिति बाधः ।' २५ अर्थात् वाचस्पति मिश्र ने 'यत् सर्वाङ्ग सर्वज्ञत्' इस सूत्र द्वारा अविद्यामय सर्वज्ञता का ईश्वर में सामञ्जस्य करते हुए कहा है कि जीवाश्रित ज्ञान के विषयीकृत ईश्वर में सर्वज्ञत्व, सर्वज्ञत्व होता है। ज्ञान अपने आश्रय में भी कान को

जन्म देता है और विषय से जो, यह कहा जा चुका है। यह धर्म का विषय नहीं है।
रहेगा उसके साथ तात्पर्यपूर्ण और जगदुरचरीव त ही पुनः पुनः मरने
संस्मरण करता रहेगा। फिर तो मृत और जो अपुनः धर्मता की प्रीति के लिए जन्म
विरोध उपस्थित होता है।

प्रकट धर्मिण्य का यह कथन असंभव मुक्तिपंथ का प्रतीक है। यह धर्म का
कर्तृत्वसमर्थन ब्रह्म का स्वरूप यदि जीव होता है, तब अवश्य सभी धर्मों के लिए
जीव के अज्ञान के विषयता ही ब्रह्म की अनुरचना की। यद्यपि यह धर्म का प्रतीक
किन्तु जिस जीव के अज्ञान का बाध हो जाता है। उसके अज्ञान के विषयता ब्रह्म का
रहती है अथवा नहीं, यह अवश्य विचारणीय है। जिस प्रकार धर्म की उपस्थिति का
प्रकाश की घटाकरता तभी तक संभव है जब तक कि विषय और विषयी दोनों प्रत्यक्ष
मान हों। दोष के कुछ भागों पर उसकी प्रकाशना भी विचार हो जाती है। जन्म के बाद
हो जन्म पर ज्ञान की विषयता भी अनुभूत नहीं होती। जो यह कहा जाता है कि अनुभूत
आदि ज्ञानों की विषयता वैकल्पिक प्रकाशों पर रहती है, वे धर्म का प्रतीक नहीं माना
कहा है। विज्ञानमय धर्म का प्रतीक^{१२३} यह भी धर्म के प्रति प्रतीक ही विषयता का
संभाव्य होता है। यद्यपि धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
प्रमाण करता है किन्तु धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
विषय विज्ञान है कि अज्ञान के लिए धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
करता है। विज्ञान अज्ञान समस्त धर्मों और विषय का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
करता है। विज्ञान का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
जाने पर धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
पर कंस रहेगी। मानना होगा कि जिस जीव का अज्ञान नष्ट हो गया उसकी विषयता
रहित विज्ञान ब्रह्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
एवं विषयता प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही धर्म का प्रतीक ही
परिणत पुनरावृत्ति नहीं हो सकती। अतः नव पुनरावृत्ति आदि धर्मों का विज्ञान
प्रस्तुत नहीं होता। इस प्रकार वाचस्पति के सिद्धान्त में मुक्त जाति की पुनरावृत्ति का
प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता।

(४) विद्या का उदय

ऐतिह्यप्रमाणप्रतिबन्ध तदर्थनाम (ब० सू० ३ अ० ५५) इस उक्तिपर धर्म
वाचस्पति ने कहा है कि 'सर्वविद्या च यज्ञादिधर्मैरुत्पद्यते' (वा० २६)। इस धर्म का
द्वारा यज्ञादि धर्मों का उपयोग विद्या की उत्पत्ति में माना गया है। विद्या की उत्पत्ति
इसी काम में होती अथवा जन्मान्तर में अथवा इस विषय में अनिष्ट है आदि प्रश्नों के
उत्तर में विद्वान्वाचस्पति ने कहा है कि विद्या के लिए अनिष्ट है। प्रतिबन्ध-
रहित धर्मों के साधनों का फल विद्या है। यदि प्रतिबन्ध उपस्थित हो जाए तब इस
जन्म में विद्यावैय नहीं हो सकता। प्रतिबन्ध निवृत्त होते ही विद्या का उदय होता है
जैसे कि वासुदेव की वासुदेवता में ही तत्त्वज्ञान हो गया था।^{१२४}

आचार्यों ने नियमविधि मानकर अपुत्र और परिसंख्या पक्ष का खण्डन किया है। सीमा आचार्यों ने परिसंख्याविधि मानकर नियम और अपुत्र पक्ष का खण्डन किया है। और आचार्य वाचस्पति जैसे महात्म-शास्त्रकार 'श्रुत्युक्त' वाक्य से किसी प्रकार के विधि नहीं मानते। प्रस्तावना में जो यह आचार्य किया है कि समन्वय (१११) में व्यवस्था का नियम और महकामेन विधि सूत्र [१११] में व्यवस्था का अन्वयण किया है इस आक्षेप का समाधान करने हुए आचार्य ने यह कहा है

‘अपुत्रमात्र विधिराश्रय इति समन्वयस्य निदिष्टासनादे वस्तुतयावर्तमान्यपुत्रव्यवस्थानिरकमिद्वन्वादेविप्रत्ययमुक्तम् इह त्वन्वयस्यातिरेकमिद्वन्वादि लोकाज्ज्ञानेन नानुसृत्या वक्तव्यं यदि इतिवन्त ज्ञानादिकथयन्ते निदिष्टय सन्त न प्रवर्तेत न प्रत्यग्रान्तर विधायन इत्यन्वयः’ ‘सम्मानेन कान्तरूपेण पुत्रोपस्थापनाभाविता नापि सूत्रमाददानाभिज्ञानेति’ ‘इतिवन्त समन्वय सूत्र को ‘श्रीमती’ में निदिष्टासना के विधिरक्ष का निराकरण किया है और वहाँ महकामेन विधि सूत्र में यदि कोई व्यक्ति अक्षयमान में अपने को कृतकृत्य मानने के लिए समन्वय ही का ही उस व्यक्ति के लिए विधान का दिया गया है। अथवा कायिकवशात्कायि चलो को प्राप्ति होताकर कर्मवाद को काय निदिष्टासनाकाय को विवेककर्म में दक्षिण में प्रवर्तमान के लिए विधि जैसा मान लिया गया है। इसीलिए आक्षेपकार ने भी उस वाक्य को ‘विधिप्राप्त्यानि’ अर्थात् विधि के समान आकाशित होने वाले कहा दिया है

कुछ महत्त्वपूर्ण विचार करने पर यह निश्चिन होता है कि श्रोतव्य वाक्य तीन अपुत्र विधि मान सकते हैं न नियम और न परिसंख्या क्योंकि अनव्यवस्थित के आधार पर अथवा साधनसाधकता का साधन होता है यह साध्य-साधन-भाव ज्ञान है। नियम-विधि तब मान सकता है जबकि आत्मसंज्ञाकार के लिए सत्यान्तर की प्राप्ति होते, किन्तु दूसरा उपाय किसी प्रमाण में प्राप्त नहीं है। परिसंख्या-पक्ष में भी अनव्यवस्थित सूत्र की निश्चित नहीं की जा सकती की जब सत्य-निरास होता, किन्तु अथवा (वैधान्त वाक्यविचार) का छोड़कर और कोई भी प्रमाण ही प्रतीत नहीं होता अथवा आत्मसाक्षात्कार का सम्पादन किया जा सकता है। यदि ऐसा कोई द्वेष प्राप्त न हो उसके निवारण के लिए अवश्य परिसंख्या विधि का आश्रयण किया जा सकता है। यदि कि समय-याम में द्वेष बनाने के लिए बाहर में मिट्टी घोंडा और वह परमात्र कर लोड जाती है। मरुत के द्वार पर घोंडा और गधा डाली जाते हैं। उनकी लताम पकड़कर कर्मज लोड लोडर माना है। लताम पकड़ते समय मरुत बोला जाता है। इसासमयमरुत रक्तमृतेत्य’ (तृ० ह० १.११.१) अर्थात् अतस्म्य=सत्यफलप्रद मरुत की हम रक्तम (लताम) को पकड़ता हूँ। वहाँ मरुत होता है कि मरुत का उपयोग कहाँ हीमा व्यवस्था के लोड में अथवा मरुतलता के लोडन में अथवा उभयत्र। हम मरुत को अमरुतलोडक प्रमाणों को महायता से बुर किया जाता है। अर्थात् विधान के प्रतिपादक ६ अक्षर मान जाते हैं—मृति, शिव, वाक्य, महारण, राधा और लक्ष्मी। इतने बड़े-आमरुत रूप लिखप्रमाण में वह मिश्रित होता है कि मरुत दोनों की रक्तमपद के समय उपयुक्त हो सकता है क्योंकि मरुत केवल ‘द्वेष रक्तम’ इतना ही मरुत उपयुक्त हूँ।

है जिसका सामर्थ्य दोनों की रक्षान्वयो को प्रकाशित करने में है। अतः निगमन का दो कथित मन्त्र उभयत्र दोग प्राप्त होता है। ऐसा परिणाम में एक बहिर्वाक्य रूप-मन्त्र हो जाता है। 'इमा मन्त्रभणन् रक्षतामृतस्य अथवाभिधानायादत्त कर्थात्' 'इमा मन्त्र के द्वारा अथवा को रक्षना में पकड़ना चाहिए' अतः यह वाक्य अश्वरक्षमात्र का प्रापक इसलिए नहीं हो सकता कि क्षिप्त प्रमाण के आधार पर बहुत मन्त्र पहले ही प्राप्त है किन्तु क्षिप्त प्रमाण के आधार पर अश्वरक्षता ग्रहण में मन्त्र-प्राप्ति की परिशुद्धता (निवृत्ति) इस वाक्य से की जाती है, इसलिए इस परिशुद्धता विधि माना जाता है।

प्राक्कृत्य में जो यह कहा है कि ब्रह्म-ज्ञान के लिए वदोन्त प्रमाण की नियम-विधि मानी जाती है। यह अन्तर्गत नियम-विधि है, अथवा वदोन्त में नहीं। यदि कहा जाए कि प्रमाण ही विधि का नियम हो जाएगा तो ऐसा भी नहीं कह सकते क्योंकि सन्निधि के कारण वदोन्त वाक्य का ही ग्रहण होता है। इसी प्रकार ब्रह्मज्ञान के लिए गुराणादिश्रवण व निवृत्ति के लिए श्रवणविधि का नियम में परिशुद्धता मान लिया जाए, यह कथन भी उचित नहीं है क्योंकि सन्निधित वदोन्त श्रवण को छोड़कर वसन्तिहिन पूर्ण श्रवण व ब्रह्मज्ञान हेतु प्राप्त ही नहीं है। अतः वाचस्पतिक वचना में किसी प्रकार का विरोध नहीं और व सूत्रभाष्य-वदोन्त के साथ किसी प्रकार का विरोध या असंगतता हो होता है।

२ चिन्तुवाच्य

वेदवैदिक शास्त्रों के प्रारम्भ^{१४} में चिन्तुवाच्य नामक प्रसिद्ध विद्वान् न शांकर वेदान्त पर 'तत्त्वप्रदीपिका' नामक पुस्तक लिखी थी। अपनी इस रचना में लेखक ने एकत्र स्थान पर उन्होंने वाचस्पतिकी दृष्टि की अन्तर्धान की है। उनमें से यहाँ दो उदाहरण प्रस्तुत किए जा रहे हैं।

(१) मन में साक्षरकार की हेतुता का निरास

महावाक्यों के द्वारा अभिप्रायवाचक की प्रकाशित होत है जैसे दशमस्कन्ध-वि-
— इस वाक्य के द्वारा दशम स्कन्ध की भाषावाचक। वेदान्त के इस सामान्य विद्वान् को वाचस्पतिकी दृष्टि में साक्षरकार है। उनका मत है^{१५} कि शब्द का स्वभाव है कि वह परीक्षित ज्ञान को ही जन्म दत्त है, प्रत्यक्ष ज्ञान को नहीं। प्रत्यक्ष ज्ञान के जितने लक्षण-वाक्य उपलब्ध होते हैं उन सब में प्रत्यक्ष ज्ञान के साथ इन्द्रिय-सम्बन्ध अवश्य अपेक्षित माना गया है। प्रत्यक्ष शब्द में भी अक्ष शब्द इन्द्रिय का वाचक माना जाता है। 'लक्षमक्ष प्रति वन्ते प्रतिगतमक्षं प्रत्यक्षम्' आदि व्युत्पत्तिवाक्यों के द्वारा इन्द्रियसम्बन्ध ज्ञान को ही प्रत्यक्ष माना गया है। सांख्यवाच्यों ने 'प्रतिविषयाक्षयसायां दृष्टम्'^{१६} में 'विषयं विषयं प्रतिवदन्ते इति प्रतिविषयम्', 'प्रतिविषयम्' शब्द का अर्थ किया है विषयसम्बन्धित इन्द्रिय^{१७}। व्यासदर्शनकार ने भी व्यवस्था की है कि प्रत्यक्ष ज्ञान में विषय और इन्द्रिय की प्रधानता होती है।^{१८} अतः विषय के द्वारा प्रत्यक्ष ज्ञान का व्यवहार किया जाता है। जैसे 'यदप्रत्यक्षं चाक्षुषप्रत्यक्षम्'। अर्थात् ने भी निर्विकल्पक प्रत्यक्ष को

अर्थ में अन्य व्यवस्था है और अनुमानादि ज्ञानों की विकलावस्था है। अन्य एक सत्यतत्वात्मक का प्रमाण किया गया है। कृष्ण भाषा में प्रत्यक्ष ज्ञान में इन्द्रिय और विषय ही भूतत्व रूप में कारण माने जाते हैं। और मिथ्यात्व के अनुसार इन्द्रियोद्भवत्वैव साधन ही ज्ञान के द्वारा ज्ञान वाच्य ज्ञान को अपरोक्ष प्राप्त करा है। किन्तु इन्द्रिय का महत्त्व ज्ञान उत्पन्न होने वाले अनिश्चित में ही अत्यधिक प्रमाणित होती गई है। मीमांसा के अनुसार अग्नि तैमिनि ने भी कहा है - अस्त्वपराधी पुरुषोऽनित्यत्वात् बुद्धिर्ज्ञानमनन्तरमात्मनः। अर्थात् पुरुष की बुद्धि का विषय के साथ सम्बन्ध होने पर जो बुद्धि उत्पन्न होता है उसे प्रत्यक्ष कहते हैं। यही ही ज्ञान प्राप्त करने का साधन है जो कि इन्द्रिय और अर्थ के मिलन से उत्पन्न होता है। इतिहास में ज्ञान प्राप्त करने में विशेषज्ञ प्रयोग आदि नमक के प्रयोग का अर्थ करने हुए कहा गया है कि ज्ञान अन्तर में जो अग्नि का ज्ञान होता है वह बिना नहीं होता। विशेषज्ञ ज्ञान प्रपि के सम्बन्ध से ही उत्पन्न माना जाता है। जिसमें अग्नि का पूरा प्रकाशपूर्ण अन्तर्भाव ही प्रमाण होता है। इसमें किन्ती अग्नि है? किस प्रकार की है? किन्ती ज्ञान किन्ती देश में है? - इन प्रकार की सभी प्रश्न सत्यता का प्रमाण इस प्रमाण से होने है। इसीलिए कहा गया है - अन्यथा तिसम्बन्धवद्वाहो दग्ध हि मय्यते अतीत अग्नि जल के स्पर्शमात्र में अग्नि के स्पर्श का वह ज्ञान नहीं होता जो कि अग्नि के सम्बन्ध से दाह प्राप्त परिणाम आदि का बोधक होता है। यद्यपि अग्नि के स्पर्शमात्र-ज्ञान से वह स्पर्शवद् वा अनुभूत नहीं होता। जो कि जल आदि दग्ध-प्रमाण से हुआ करता है।

[illegible]

का सैमस्य स्थित प्रतीति होता है। जीव और वृक्ष : न ५ सत्यवस्था दर्शित क व १-
 पारणभाव उपलब्ध हो। ॥ १ ॥ न ५ सत्यवस्था दर्शित क व १-
 हुत। इसी प्रकार जिन जीवों को वृक्ष अज्ञान हो..... है ॥ १ ॥ न ५
 नहीं हीत आया उसका जन्म वृक्ष..... है ॥ १ ॥ न ५
 पानधूनवाले से न होकर जीवजन्म से उद्भव होता है। अतः जीव जन्म का ही जन्म अत्र
 का कार्यकरणभाव होता है। विन्दु अथवा जीव का जन्म मनुष्य नहीं होता।
 क्योंकि रंते के अन्त में ही मनुष्य जन्म जाता अतः वृक्ष जन्म एक है। जीव
 एक है। इस प्रकार वृक्षान्त जीव जन्म का अन्त ही जानने के कारण वृक्षान्त
 वृक्ष वस्तु की स्थिति दाष्टान्त में नहीं की जा सकती।

यहाँ वाचस्पति का आशय है कि वृक्षान्त के सभी घटों दाष्टान्त में नहीं
 पाये जाते। अतः वस्तु सवगम्यत्व चिन्म आत्मनो चैव ही तत्त्व है अतः न क प्रत्यक्ष
 ज्ञान के समान ही सद्यतन वृक्षान्त 'वस्तुमाना ज्ञाना' है। यही पर आकाशका
 दृष्टान्त के अकाल्य दृष्टत्व, भूतत्व, जगत्त्व आदि सभी 'इमं ब्रह्म' में नहीं पाये जाते
 और न विवक्षित ही होते हैं किन्तु दृष्टान्त और दाष्टान्त का प्रतिपाद ज्ञान केवल समान
 पाया जाता है। 'यथा वक्षिमान मदानमयत्' यहाँ पर पर्वत और महात्म प्रकवल
 वाङ्मय और भूधनत्व ही ऐसे समवित्पात हैं जिनकी दोनों में समानता अविच्छिन्न
 है। इसी प्रकार वृक्षान्त वृक्षान्त परस्पर समान ही अविद्या और जीव सत्ति
 सत्ति है। जो वृक्ष वृक्ष कि अज्ञान और जीव ही व्याप्त हैं। अतः, लक्ष्मिप्राय या
 सत्यत्व नहीं। वृक्ष कदाचित् नहीं बसकर वाचस्पति विश्व अज्ञान अन्त मानने हैं और
 इस अज्ञान के भव से चैतन्य का भी भेद हो गया करता है। जीवत्व में जैसे प्रतीति-
 प्रपञ्च भाव बनादि सिद्ध है वैसे ही ज्ञान और जीव का प्रतीति प्रतीति भाव को
 अनादि सिद्ध है। कैवल्य इतने मात्र से ही दृष्टान्त और दाष्टान्त का सामग्र्य अभिमत
 होता है। दृष्टान्त-दृष्ट सभी घटों का समन्वय दाष्टान्त में नहीं मना जाता।

२. तृप्तिहास्य

श्री तृप्तिहास्य (१५०० ई०) "॥ न तत्त्वबोधिनी नामक सहायकारीक की
 अपरोक्षीका में तथा स्वतन्त्र एवं 'वेदान्ततत्त्ववैदिक' में आचार्य वाचस्पति के मतों का
 प्रकाश किया है। दोनों के एक-एक उदाहरण प्रस्तुत है।

१. जीवाश्रिताविद्यावाद का निरास

आचार्य तृप्तिहास्य में वाचस्पति मिथ के जीवाश्रित ज्ञानवाद का निराकरण
 करते हुए कहा है — "लोके हि अज्ञानस्य द्विविधाऽनुभवो दृश्यते मध्यज्ञान, सामान
 ज्ञानाधीनिय तत्र कि मयात्यनुभवबलनाहकारस्य बद्धविषयाज्ञानाद्यत्य स्वीकर्तव्य-
 नीयमित्यनुभवत तद्गोचरचैतन्यस्यैव यदि प्रथम तदा सामीप्य प्रतीयमानमाश्रयस्य
 विषयत्व बाध्यत। तन्वहम् एव तदाश्रयस्य विषयत्वमपीति चेन्न, तत्र स्पष्टप्रतीतिरनङ्गि-
 त्वानीकाराद्यन्यथा नञ्ज्ञानादेवाज्ञाननिवृत्तिरिति ब्रह्मज्ञानं व्यभिचरेत् स्मात्। यदि

संपेक्ष माना जाता है। इसी रिश्तेक्षता-निरपेक्षता के आधार पर एवं पूर्व प्रमाण को उत्तरोत्तर प्रमाण से प्रबल माना गया है। यथार्थ और निरपेक्ष प्रदर्शों में निरपेक्ष प्रबल, यौग संपेक्ष दुर्बल कहा करता है। किन्तु बाह्यरूप में यथार्थ के वस्तुत्व में यथार्थ प्रतीत होता है कि श्रुति विग्रह प्रकरण की अपेक्षा करने हैं जो कि सिद्धांतविरुद्ध प्रमाण न्याय-विरुद्ध प्रतीत होता है। यदि श्रुति और विग्रह प्रकरण की अपेक्षा करने लग जायें या कोई भी पूर्व-प्रमाण उत्तर प्रमाण की कल्पना आवश्यक समझने लग जायें तब पूर्व पूर्व प्रमाण से उत्तरोत्तर प्रमाण प्रबल हो जाएगा किन्तु महाप्रज्ञेयिनि ने इनके आधार पर संपेक्ष अर्थात् पूर्व से उत्तर प्रमाण को दुर्बल ही सिद्धांतित की है। ५८६

किन्तु अणुयुग के अन्त की यह अवस्था सदैव अस्थायी प्रतीत नहीं होती क्योंकि पूर्ववर्ती पृष्ठभूमि के तन्मयता का निरूपण वैज्ञानिक निष्कर्षों पर इस प्रकार नहीं आधारित जा सकता। जैसे कि उत्तरपक्ष की वैज्ञानिक पद्धति की परीक्षा की जाती है। उत्तर पक्ष एक ऐसा सिद्धान्त होता है जिसके आधार पर बहुत से विचारों का निराकरण किया जाता है। पूर्ववर्ती यदि किसी अवसंज्ञ या अवसंज्ञ युक्ति का सहारा लेता है तो कहने सकता है। इसलिए आगे सिद्धान्त में चलकर प्रायः उसका प्रतिवाद कर दिया जाता है। यहाँ पर भी आचार्य बाणस्पति मिश्र ने आगे चलकर कहा है "यद्येव प्रकरणं निवासक यद्यनियमप्रतिपादकं वाच्यं अतः स्मर्यं वा न स्यात्" अर्थात् प्रतीति, ज्ञान, वाच्य प्रमाणों के न हान पर ही प्रकरण प्रमाण को नियामक माना जाता है किन्तु उनके रहते ही प्रकरण निर्वल हो जाता है। इससे यह स्पष्ट होता है कि प्रकरण प्रमाण को निर्वलता को पूर्ववर्ती न भी विपरीत रूप में नहीं देखा जा किन्तु केवल अपने पक्ष की दृष्टि के लिए उक्त स्थलों पर प्रकरण की अपेक्षा कर दी गई है।

५ नारायणानन्द सरस्वती

नारायणानन्द शरद्वती ने शक के शाहीरक यादव पर एक बालिक की रचना की थी। इसमें उन्होंने आचार्य बालस्पति मिश्र के औपनिषत्तविद्यादास की आलोचना की है जिसे वही प्रस्तुत किया था रहस्य है।

आवश्यकतानुसार जीवाश्रित/विज्ञानवाद का निराकरण

आचार्य स्वस्वपति मिश्र ने जीवश्रित अविद्यापत्र का समाश्रयण किया है। इसका निराकरण सांकरमाध्य पर वास्तिक के प्रणेता ने किया है "जीवाम्बदा बहूपरा अविद्या तत्त्वमिदमेति केचिदाह्वारति तन्म ।" वास्तिकार का कहना है कि आश्रय और विषय का भेद अन्धकार में नहीं पाया जाता। मोक्ष-प्रसिद्ध अन्धकार ही एक ऐसी वस्तु है जिसके दृष्टान्त से अविद्या के स्वरूप और स्वभाव का परिचय दिया जा सकता है। इसीलिए वेदान्ताचार्यों को दृष्टान्त का सामंजस्य बैठाने के लिए अन्धकार को प्राब-ल्य मिल करने में तार्किकों से कहा संघर्ष करना पड़ा है और उनके कर्कण नक्षत्रों से बाहर होकर भी तम की प्राप्ति-सिद्धि में सफलता प्राप्त की है। तम के स्वभाव के

अज्ञान मध्य हो गया। किन्तु सर्वज्ञात्ममुक्ति का मत मानने पर यह भाग के एक पक्ष पर पूर्ण रहस्य गीतोपदेश का कितना अर्थ कभी समझा, किन्तु समझा किन्तु नहीं। सर्वज्ञात्ममुक्ति के मत में इसे किसी प्रकार निराहित नहीं किया जा सकता।

तु यथा वाचसी श्रुत्यनेनैव स्वयमवता ।

विष्य यदाणि ते चक्षुः परम मे योगोर्मध्वम् ॥ १६

'अज्ञान' तुम अपने इन अज्ञानावृत्त चक्षुओं से मुक्त नहीं हो सकते मैं तुम्हें दिव्य चक्षु देता हूँ जिससे मेरा रहस्यमय विग्रह देख सकोगे, यहाँ पर भी अज्ञान को दिव्य चक्षु की अपेक्षा है, इसका भी नहीं। इसी प्रकार—

सूक्ष्मोऽयं नाभिकानासि लोको ज्ञानजगत्प्रथमः ।

देवाहं समतीतानि वर्तमानानि जगन्म ।

महिम्नानि च भूतानि भी तु देव न कथयन् ॥ १७

इन वाक्यों से भी यही प्रतीत होता है कि जीव को ही अज्ञान होता है।

“अज्ञानेनाद्यतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जनाय ॥ १८”

इस वाक्य में अज्ञानान् जगत्प्रथम स्पष्ट कर दिया है कि जन्तु जीव को अज्ञान हुआ करता है।

“अज्ञानात्प्रवृत्तानां सर्वानां विनश्यति ॥ १९”

इस वाक्य में अज्ञान को जीव के विनाश का हेतु माना गया है।

आचार्य अंकर ने माया और अविद्या के स्वरूप पर प्रकाश डालते हुए कहा है—
‘अविद्यावद्वैतैव जीवस्य सर्वं सम्भवहार सत्ता वस्तु’^{१२२} तथा माया तु प्रवृत्तौ प्रवृत्तौ
‘अहमिदम्’ ‘ममेवम्’ इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार ॥ १२३” इन वाक्यों में भी यही प्रतीत होता है कि अज्ञान का आश्रय जीव है। तबसे यही मानता यह है कि जब तो ब्रह्म-विज्ञाता (१११) इस रूप के द्वारा प्रतिपादित विज्ञाता का अस्तित्व ही न माना गया है? इस प्रश्न का उत्तर आचार्य अंकर ने दिया है विवेकवैराग्यमहट्म्यमिति आदि शब्दों से युक्त जीव जिसे अज्ञान है उसे ही विज्ञाता माना नहीं है और यही अज्ञान प्राप्त किया करता है। यदि जीव अज्ञान का आश्रय नहीं, तब जीव-ब्रह्म-विद्या जैसे रहस्यपूर्ण यज्ञ का यजमान कीम बनना? क्या ब्रह्म अज्ञान? कर्मकाण्ड के लिए अधिकारी जीव ही माना गया है और वह जीव ओ अज्ञानी है। ब्रह्मचर्य, गृहस्थ और वानप्रस्थ तीनों आश्रमों का विज्ञान कर्त्तव्य अज्ञानी जीव का माना गया है और ज्ञानी के ‘पटांगै-केनामृतत्वयानुः’ के अनुसार निवृत्तियोग का अधिकार प्रदान किया गया है। अज्ञानी जीव विषय के प्रवृत्तियों का एकमात्र लक्ष्य तक माना जाता है। इस प्रकार भूतियों, स्मृतियों और लौकिक प्रसंगों के आश्रय पर जीव ही अज्ञान का आश्रय प्रतीत होता है, दुसरा नहीं। यही ही सुकनकमण्डप का पुनरुद्भाव कौसे बन सकता है? जब सुकनक यज्ञ के यज्ञ की आचार्य-द्विष्टा पृथ्वी के विस्तृत प्रमाण से लौकी हो उसी समय कोर

अध्यापक वही अपना साक्षात्-साधित कर च-यद नवविज्ञान-मार्ग-मार्ग नहीं
एक ज्ञान में किसी प्रकार का वैज्ञानिक और कालिक भेद नहीं किया जा सकता कारण कि
वह परिच्छेद-यद से रहित माना जाता है। पृथ्वी के एक भाग पर प्रकाश और अन्ध-
कार पर अधिकाधिक माना जा सकता है किन्तु निश्चितता ज्ञान पर यह सम्भव नहीं।
अधिकाधिक भेद कल्पना करने पर जीवभाव आ जाता है। अज्ञानावस्था और जीवभाव
के अन्तर्गत-भाव का परिच्छेद बहुत पहले से कर ने यह कहकर कर दिया है कि यह लोक-
व्यवस्था नैतिक है।

साधारण यह है कि प्रतिपक्षियों के प्रबल प्रमाणों का प्रतिरोध करने में पूर्णतया
कोई भी पक्ष सम्भव नहीं है किन्तु वास्तविकता पक्षान्तर की अपेक्षा अधिक-पुष्टि-युक्त एवं
वास्तविकों को अधिक-नैतिक-वाद-प्रकारों के अधीन से सफल और सुरक्षित माना जाता
है।

सन्दर्भ

१. तोड़ दो लिपि का धर्म,
देख लूँ उस और क्या है। -हिन्दी कवयित्री, महादेवी वर्मा
२. जिज्ञासा मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्ति है, हमीनिष्ठ शास्त्र अज्ञान-प्रतिपाद विषय के
प्रति जिज्ञासा को प्रथम प्रस्तुत करता है, यथा—
(क) 'संज्ञानो धर्मजिज्ञासा' —सी० सू० १।१।३
(ख) 'अध्यातो ब्रह्मजिज्ञासा' —अ० सू० १।१।३
(ग) 'दुःखत्रयाभिधाता जिज्ञासा तदपधातके ह्यती' —सांख्यसारिणी, १
३. 'लोकायत' शब्द का अर्थ है लोक में आगत (व्याप्त)। द्र० चिदम्बरी सांख्य-संस्कृत-
कोश-दी व्याख्या पृ० ६० मुद्रमण्डलस्थ भूरिहार कुलकारण सम्पत् १२८७।
इस शब्द की व्याख्या करते हुए भाषवाचार्य कहते हैं—

“प्रावेण सर्वप्राणिमन्तावत्
यावज्जीवं सुखं जीवन्नास्ति मृत्योरगोचर,
अस्मीभूतस्य देहस्य पुनरागमनं कुत ।

इति लोकवाद्यम् अनुकृतात्मीय-मीतिकामशास्त्रानुसारेण अर्थकामी एव पुष्पादी
मन्त्रमाना, पारलौकिकमर्थम् अपह्नूयानां चार्वाकमतमनुवर्तमाना एवानुभूयन्ते।
अतएव तस्य चार्वाकमतस्य 'लोकायतम्' इत्यन्वयम् अपरं नामधेयम्।”

—मर्यादार्णव० १ पृ० ३ चौदहवा सङ्करण सन् १६६४

४. कुछ लोगों के अनुसार चार्वाक इस भौतिकवाद के संस्थापक ऋषि का नाम था,
इसलिए इसे चार्वाक मत कहते हैं। कुछ के अनुसार चार्वाक सुन्दर, वाक्, वागी
(यैकेत प्रकाशेण अधिकृत सुख भोगने का सन्देश) प्रस्तुत करने के कारण इसे
चार्वाक मत कहा जाता है। —४० An Introduction to Indian Philoso-
—S. Chatterjee & D. Datta, 1948
phy pp. 63-64

१६८ आसती एक अध्यायन

५ लक्ष्मणस्य विशिष्टदेह एवास्या । देहातिरिक्तं ज्ञानमिति प्रथमं पाशावातं

— सर्वपर्यन्तं = पृ० ४, चतुर्थ संस्कृत १६६४

६ भगवतीपुत्रस्य देहस्य धृतराष्ट्रस्य कृतं ?

— वही १ ३

७ वक्ष्यते धृतराष्ट्रस्य मातृवत्

— वही १० ३

८ प्रत्यक्षैकऽभाषावादिताया अनुमानादेः अमङ्गीकारेण आसाधनत्वम्

— वही १० ४

९ यथा 'नानुमानं प्रमाणमिति वदतः शोकार्थितकनाप्रतिपत्तः संदिग्धो विपर्ययः
वा गुरुत्वं कथं प्रतिपद्यते न च गुरुत्वान्नयते' अज्ञानमनोह विपर्यया शङ्का
हत्यादि परित्यागं सादृश्यत्वोपपत्तिः ५, पृ० ६०

गुरुत्वमज्ञानमहङ्कारसंस्करणं, संवत् १९८३

१० आसती, ३१३ ५४, पृ० ५५३ ५४

११ 'अत्र चत्वारि प्रतीति भूमिवायंमसामिना' ।

चतुर्थं सत्तु प्रतीतिमन्त्रस्यप्रजायते ।

किञ्चादिभ्यः संज्ञायाः द्वन्द्वयोः संज्ञास्तितु

अहं स्थूलं कुलात्मिनिति सामानाधिकरण्यात् ॥

सर्ववर्तिनः, नास्तिकदर्शनप्रकरणं पृ० १० चौ० ५० सी०

(हिन्दी संस्करण) १९६४ ई०

१२ आपातं गौडपाद ने श्रीकृष्ण के बाह्यगर्वाद् एव विज्ञानवाक्य का अन्वयन इस प्रकार
किया है—

“प्रज्ञतं निमित्तमित्यभिप्रेक्ष्य युजितदर्शनात् ।

निमित्तस्यातिमितत्वमिच्छते प्रत्यक्षमादात् ॥

चित्तं न सम्प्राप्यते नार्थाभासं तथैव च ।

अमूर्तो हि यत्रश्चास्ती नाप्यभिसन्ततं पृथक् ॥

निमित्तं न तदा चित्तं संस्पृशत्यश्वसु त्रिषु

अनिमित्तो विपर्ययः कथं तस्य भविष्यति ॥

तन्मात्रं ज्ञायते चित्तं चित्तदृश्यं न ज्ञायते

तस्य पर्यायः यो जातिस्तं वै पर्यायं तं पदम् ॥”

— गौडपादकारिका ४ ३५-३८ भाष्यप्रसंगे

किन्तु चौद्ध की व्याख्या रचना इतनी सुदृढ़ थी कि इस प्रकार छोटे-छोटे व विद्वत्-
संनयक आक्षेपों से उन्हें कोई विक्रिष्ट व दोषस्थायी लगे नहीं पहुँच सकी

१३. भा० भा० ४० सू० २१२१८

१४ वही २ २३०

१५. नागार्जुन साध्यविककारिका, ११४

१६. विवर्कचूडामणि ग्लोक सख्या १११

१७. (ग) “...चिरीतं विच्छिन्नप्रज्ञं साहाय्यविकारोद्भासितं मायाकादं व्यावर्तन्ते

लोकान् व्याप्नोह्यन्ति ।”

भास्करभाष्य वृ० सू० ४१-१

(ब) 'य तु बौद्धमनावतस्मिन् मावाचादिसंस्कारेण व्याप्तं सूत्रकार्णविराजितं
वदितव्यम् ।”

भास्करभाष्य वृ० सू० १२१६

१८ “न्यायकणिका और ‘ब्रह्मसूत्रसमीक्षा’ में आचार्य वाचस्पति बौद्ध के क्षणभंग-
वाद का खण्डन कर चुके थे जिसकी स्वयं उन्होंने आशंका मरुहा है— तस्मान्
कालवृत्तिकादेव स्वयंक्षणोपपत्त्यादौ विविजानीयान् तथा विधर्मैर्वाकुञ्जतीप्रस्या-
न्यनित्यम आस्थेयम् । अन्यथा कार्यहेतुकावृत्तानोच्छेदप्रसंगं दिडमात्रमश्रुचितम् ।”
अथचसु ब्रह्मतेजस्तमोऽन्यायकणिकया कृतं इति नेह प्रत्यन्यते विस्तरमयान्

आशंकी पृ० ५४१, २२ २६

‘न्यायबान्धनिकतान्त्र्य टीका’ में भी उद्योतकर के टीकाकार के रूप में बौद्धों की
प्रमाण-समीक्षा पर प्रहार कर चुके थे (इ० व्या० वा० टीका पृ० ४४, न्या० सू०
१११), पृ० ६०० न्या० सू० १११५ पृ० २०५५, न्या० सू० १११६। क्षणभंग-
वाद की भी आलोचना इस टीका में उन्होंने की है (इ० व्या० वा० टी० पृ० ५६२-
६३, न्या० सू० ४११८)।

१९ आदावन्ते च यन्नास्ति वर्तमानेऽपि उपाया
वितथै सदृशा सन्तीऽपि सथा इव संक्षिप्ता ।
प्रयोजनता तथा स्वप्ने विप्रतिपद्यते
तस्मादाद्यस्तवन्त्वेन मिथीव असु तं स्मृता ॥

श्रीललादकारिका ४३१ २२ माण्डूक्या०

२० यद्यपि सर्वत्र आलोच्य विषयो के जालोचक वाचस्पति मित्र ही हैं किन्तु उन्होंने
उक्त स्रोतस्वरविदां की भूमिका के आवरण में ही आलोचना की है

२१ अथपश्य पुनरुपपत्त्यस्तरे निरस्तमभ्यस्तमास्थंष्टम् “” इत्यादि

—आशंकी, अक्षयसभाष्य पृ० ९१

२२ शून्यवाक्यशस्त्रं सर्वप्रमाणप्रतिविद्धं इति तन्निराकरणाय नादरं कियते ।

—श्री० भा० ब० सू० २२ ३१

२३ अक्षयवतासूत्र २१६३४-१३५, पृ० ३१ ३२

—मिथिला विद्यापीठ संस्करण, १९६१

२४ विना प्रमाण परबन्ध शून्य स्वयसिद्धे पदमावृत्ति
कुप्येत् कुस्तान् सृष्टान्ते प्रमाण —महो मुदुष्टं स्वदसूर्यदृष्टम् ॥

—स्थावादादमजरी, पृ० ६५५, पत्रिका १५, अम्बर मस्कृत एवं प्राकृतसीरिज नं०

LXXXIII, १९६३

२५ अ० वा० २१००१, बौद्धकारती संस्करण, १९६५ ।

नोट—सर्वदशानसंग्रह में उक्त कारिका की संकावतासूत्र में उद्धृत बताया है,
किन्तु ‘संकावतासूत्र’ के विश्वविद्यालयीय संस्करण में यह कारिका उपलब्ध नहीं

होनी ही इसी भाव को व्यक्त करने वाली एक अन्य कारिका यहाँ अवश्य है—

बुद्ध्या विवेक्यमानानां स्वभावो नवधायते ।

तन्माहवभिज्ञायास्तं निःस्वभावाच्च द्वैप्रिता ।

—लंका २, १३३ १० १६५

२६ भामती पृ० ५५७ २।२।३१

२७ भक्ति चाराणितं निषक्षसीसम् आरोपयत् तन्वाविद्यानो वृणते यथा मुनिर्नवविषु
इज्जते । युक्तमुत्पद्यमानम्

—भामती पृ० ५५८ ५१४ ३५

२८ इतरेतरग्रन्थमन्वर्तति चैतन्यसिमाप्रतिमितत्वात् ।

ब्र० सू० २।५।१२

२९ शंकरभाष्य, २ २ ५६

३० भामती, २ २।१८, पृ० ५२५-२८

३१ वही २।३ ५६ पृ० ५२८-३५

३२ प्रतिसंख्याप्रतिसंख्यानिरोधोपपत्तिविषयत्वात्

ब्र० सू० २ २।२२

३३ प्रतिसंख्याप्रतिसंख्यानिरोधयोः प्राप्तिः असंभव इत्यर्थः

—शंकरभाष्य २।२।२२ पृ० ५३३

३४, बुद्धिपूर्वकं किल विनाशो भावानां प्रतिसंख्यानिरोधो नासंभवेत्

तद्विषयीतोऽप्रतिसंख्यानिरोधः

शंकरभाष्य, २।२।२२ पृ० ५३६

३५ सांख्यवाक्यान्तर्वाह्यं संस्कृता भागवज्जिता ।

सांख्ये आस्त्यारोपे युष्मात् समनुशेखरा ॥

अनालम्भा मायसत्त्वं त्रिविधं चाम्यसंस्कृतम् ।

आकाशं द्वौ निरोधौ च तत्राऽऽकं क्षमनावृत्तिः ।

प्रतिसंख्यानिरोधो यो विमर्शना पृथक् पृथक्

उत्पादादन्यन्यतः निरोधोऽनिरोधोऽप्रतिसंख्यया ॥

—साम्प्रदायिकोपनिषद्, ५ ४, ५ ६ काशीविद्यापीठ संस्करण सं० १६५८

३६, "प्रतिसंख्या हि प्रज्ञा तया हेतुभूतयग्यं निरोधो भवतीति प्रतिसंख्यानिरोधः

—संस्कृत सांख्यसाधन अभिकर्मकोपनिषद्, ५ ६

काशीविद्यापीठ संस्करण, सं० १६५८

३७, 'Pratisamkhyānrodha is another name for nirvāṇa'

—S. Yamakami, Systems of Buddhist Thought, P 112

३८ 'Pratisamkhyānrodha is the dharma par excellence among all dharmas, the highest of all things, the noblest of all reasons, the greatest of all achievements. And therefore, is the title anuttaram or supreme. But what is the abode of this supreme dharma, Nirvāṇa or Pratisamkhyānrodha? Is it within or outside the one verse?'

The answer to this question is given in the Abhidharma--

Mahāvibhāṣāsāstra — "Pratīsaṃkhyāntīdha na neṭheva ca the same as the skandhas nor quite different from them but its nature is different from the justified skandhas" (Sāyanaśāstra).

S. Yamakani: 'Systems of Buddhist Cosmology', p. 164.

३६. आकारभाष्य, २।२।२२ पृ० ५३३

३७. भासती २।२।२२ पृ० ५३३ — अवयवीय संख्या बुद्धि प्रतिबंधा नया निरोध प्रतिबंधानिरोध, सन्नधियमसन्न कर्मासीत्यवयवकारणा व बुद्धि अवयवीयत्वम्

३८. न तावत् सन्तानस्य निरोध गम्भवात् । हेतुस्त्वभावेन हि व्यावस्थिता सन्तानिन एवोद्यव्ययधर्माणां न सन्तानं तत्र योऽस्तवत्य सन्तानी, यन्नरोधान् सन्तानोच्छेदेन प्रवित्तव्य, स किं फल किंचिद्वारमते न वा... इत्यादि पत्तिर्ग ।

भासती, २।२।२२ पृ० ५३३

३९. अनुभवमुपलब्धिभवनानुत्पन्नानां स्मरणमेवानुस्मृति सा चोपलब्ध्यैककण्टका मती सम्भवति, पुरुषान्तरोपलब्धिबिदग्ने पुरुषान्तरस्य न्युपलब्धशान्ता । कसं ह्यहमवोऽहमिदं परमासीति च पूर्वोत्तरदर्शिन्यकस्मिन्नसति प्रत्यय स्यात् ? इत्यादि पत्तिर्ग ।

—आकारभाष्य २।२।२५ पृ० ५३५ ३७

४०. कर्मकोटि प्र० भा० पृ० १०५-७ भाग प्रथम, तिब्बतन संस्कृत वर्कसं सीरिज, पटना १९३५

४१. भासती २।२।२५ पृ० ५३६-३७

४२. 'व्यावस्थितु' की व्याख्या से धर्मोत्तराचार्य न कहा है 'द्विविधो हि विषयः प्रमाणस्य—आद्याश्च यदाकारमुत्पन्नं प्रापणीयश्च यमध्यवस्थति अन्यो हि आद्योऽन्यश्चाध्यवसेयः । प्रत्यक्षस्य हि क्षण एका बाह्य अध्यवसेयस्तु प्रत्यक्षबलोरूपत्वेन निषेधेन सन्तान एव । सन्तान एव च प्रत्यक्षस्य प्रापणीय, क्षणस्य प्रापणीयमुपशब्दव्यान् ।'

धर्मोत्तरप्रदीप पृ० ७१ द्वितीय भाग, तिब्बतन संस्कृत वर्कसं सीरिज पटना १९३५ ।

अर्थात् प्रमाणज्ञान का विषय दो प्रकार का होता है—आद्य और अध्यवसेय । आद्य तब आकार को कहा जाता है जिस आकार में ज्ञान उत्पन्न होता है तथा प्रापणीय वस्तु अध्यवसेय कहलाती है । प्रत्यक्ष प्रमाण के द्वारा एक क्षण याज्ञ होता है तथा दूसरा क्षण अध्यवसेय ज्ञान प्रापणीय वस्तु के समान सन्तति का होता है ।

(आद्य आकार भी दो प्रकार का होता है पारमार्थिक और सांघातिक, धर्मोत्तराचार्य ने अध्यवसेय आकार का स्पष्टीकरण करते हुए कहा है कि वह कोई बाह्य आकार नहीं है अपितु समान सन्तति का क्षणान्तर है । विजित्तिमात्रतावादी वास्तव्य को नहीं मानता, वह सौत्रान्तिक वा वैशेषिक वैसा अवश्य मान सकते हैं जैसाकि बाचस्पति मिश्र ने बाह्य विषय को अध्यवसेय माना है । किन्तु प्रकरण योगाचार्यत-विराकरण का प्रतीक होता है । अतः सौत्रान्तिक की रीति का अनुसरण यहाँ उचित नहीं प्रतीत होता, फिर भी एक ही तर्क से जब कर्ष शत्रुओं का संहार हो

तो उन्हें अवश्य संशुद्धी रूप में ही प्रस्तुत करना चाहिए। अतः योगाचार, सौत्रा-
न्तिक, वैश्वसिक—तीनों की आज्ञाओं का वाचस्पति मिश्र ने यहाँ कर डाली है।।

४६ 'यद्युच्येत द्विषो हि विकल्पानां विषयो बाह्यप्रवृत्त्यवगायनं तत्र स्वाकारणव्यव-
सेयस्तु बाह्यः ।' ... इत्यादि । —भामती २.२.१५, पृ० ५३३

४७. उद्धृत भामती, २.२.१५, पृ० ५३३, मूलतः प्रमाणवार्तिक २.२.४६

४८. न च निर्ययमस्मृहती प्रतीतिनिर्दिष्ट स्पष्टदुर्गहति, तस्य तन्तिरूपभाषीनिरूपण
न्यात् । न च विपद्यान्तरमेव निपश्यन्, इतरेतराश्रयप्रसंगान् पदानपेक्षानिरूपण तु
विधौ नाय दोषः । ततः प्रतीतादितरेतराश्रयत्वमुक्तं संकेते संवाये यः परिहृतं ज्ञान-
श्रिया, तदेतन् "..."

आप्ततत्त्वविवेक, पृ० ३०७-४१, श्री० सं० सी० संस्करण १९५५

४९. "तत एव हति संचारपरिहारो ज्ञानश्रया ज्ञानधनं ज्ञानातिरिक्त-
पदार्थान्वयपगावा बाह्येत्यर्थः ।

—टीडिति पृ० ३४६ संस्करण वही ७

५०. "यदि बाह्योऽनुभूयेत नो दोषो नैव काचन ।
इदमेव किमुक्तं स्यात् न बाह्योऽनुभूयेत ।
यदि बुद्धिस्तदाकारा सादस्यकारविशेषिणी
सा बाह्यायन्यता वेति विचारमिदमहंति ।
दर्शनापाधिरहितस्याग्रहात्तद ग्रहं ग्रहाद्
दर्शनं नीलमिदमं, तादर्थ्यं बाह्यमिति कवलम् ॥
कस्यचित् क्रिजिरेवाऽस्तत्त्वमनागा प्रमोदकम् ।
ततो धिया विनियमा बाह्यार्थव्यपेक्षया

—धर्मकोटि, प्र० पा० २।२.३३-३६

५१ 'काममेककृपत्वं बुद्धेरवाभाव न तु अपेक्ष्य सत सम्भवति'

—भाष्य

५२ अ०, पृ० २।२.२८

५३. भामती, २.२.२८, २.२.३।

५४ "तथा बाह्यं अहि विनियमत्तत् तद्वेदना युक्ता तस्या सर्वत्राविशेषात् । तां तु
साहचर्यमाविशत् सख्ययत्तदप्यतः इति ।"

—भामती, २.२.२८, पृ० ५४२

५५. उद्धृतम्—सहस्रलम्भनिग्रमावभेदो नीलतद्वियो

भेदश्च छान्तिविल्लानं दुःखतदाविषादये । इति ।

—भामती, २.२.२८, पृ० ५४६

५६. भामती, २.२.२८, पृ० ५४६ पं० ४ से पृ० ५४६, पं० १ तक

५७ (अ) "इति प्रकाशरूपं न" स्वयं ही सम्प्रकाशते

अन्योऽस्या रूपमप्यन्यथा प्रकाशते । सत् प्रकाशते ॥

सादृश्येऽपि हि धीरज्ज्ञा प्रकाश्या न तया मता ।

स्वयं प्रकाशमामास्यन्तदुपेक्ष्य प्रकाशने ।

—प्र० वा० ५४३०५

(बि 'विशेषस्य कथं व्यक्ति प्रकाशे स्वयंक्रमान् ।

तस्य प्रकाशमग्न्युप स्वयमेव प्रकाशने

—वही ५४३६१

५८ भासती, २१०१२- पृ० ५२१ पं० ५५ तक्ष

५९ भासती, २१०१२ पृ० ५५१ से ५५५

६० अस्तिकाय' शब्द का प्रयोग जैन विद्वान् लगभग उसी अर्थ में किया करने हैं जिस अर्थ में बौद्धों ने अपने एकना शब्द का प्रयोग किया है। जैन सिद्धान्त के अनुसार प्रदेशबहुत्व को व्याप्त करने वाले संहतावस्थापन तत्त्व संघानुरूप शरीर के सादृश्य के कारण काय कहलाते हैं। उन तत्त्वों की मत्ता होने से वे अस्तिकाय शब्द सत्त्वपदित होते हैं। अस्तिकाय तथा कायत्व, इन दोनों धर्मा के होने से अस्तिकाय कहलाते हैं (द० जैनदर्शनसार, पृ० १५५) इसी प्रकार बौद्धमतानुसार राशिकरण स्वानुध का स्वरूप है (द० राहुलकुल अश्विमेकशतीका १२२)

६१ भासती २१० २२ पृ० ५५६-६०

६२ पाक्षेयव्यवस्थागतघोषी गम्य प्रतिविशेषणम् ।

स्वाग्निपातोऽर्थयागित्वास्तित्तन्वप्रतिरूपक ।

उद्धृत भासती २१०३३ पृ० ५६८

६३ उद्धृत कल्पतरु २१०३३ पृ० ५६८

सूत्रतः अनन्तवैयक्त्युत्तर 'परिष्ठासुख' टीका

६४ "सदमन्वयो परस्परविद्वत्त्वं समुच्चयाभावे विकल्प । न च वस्तुनि विकल्प सम्भवति । तस्मात् स्यात्पूर्वा पृथगे वेति ज्ञातव्य सप्तत्वपञ्चत्वनिराकरणस्य फलस्य निर्वारणितुम्च प्रमातृस्वरूपस्य प्रमाणस्य च तत्त्वसंयमस्य च सप्तत्वपञ्चत्वस्य च सदसत्त्वसंयमस्य साधु समाधत्त तीर्थकरस्वपूयधेनात्मन

—भासती, २१०३३, पृ० ५६२

६५ मी० सू० १३५

६६ तन्त्रशास्त्रिक २१३१७ पृ० १२८, चौ० सं० सी० १६०३

६७ "प्रत्यक्षवेदविहितधर्मस्मिन् हि स्वयंविद्वत्त्वव्यपदेशा यत्परम्परा प्राप्तिमन्यदपि धर्म- बुद्ध्या कुर्वन्ति तदपि स्वार्थत्वाद्धर्मसम्पन्नम् ।

तन्त्रशास्त्रिक १३७ पृ० १३१, चौ० सं० सी० १६०३

६८ ब० सू० २१११२

६९ "एतेन प्रकृतेन प्रधानकारणयातिराकाणकात्मनेन सिद्धैर्भुवनासप्रभृतिभिः केन चिदमेनापरिदूहीना येष्वाधिकारणवादोऽपि प्रतिविद्यमाना व्यापयाना निराकृता इत्येताः ।

—ब० सू० २१११२ पृ० ४५१-४५२

७० 'यद्वै किंच सन्तुल्यवत्तद् योग्यम्

—(नी० सं० २११०१२)

७१ भासती, २१११२ पृ० ४५२

७२ भासती २१२११, पृ० ५०३

७२ 'वाधद्रुतेज्यसाम्यान् किद्रुतेज्यदपि वाध्यताम्
क्व समत्वं मुमुक्षुणामनिर्वचनशदिताम्'

प्रपञ्चनखण्डखाद्य १३३, पृ० १००

चौ० सं० सी० १६०४, सम्पा० भगानाथ झा

—सू० २१३

७३ 'एतेन योग प्रयुक्तः'

७४ शांकरभाष्य २।१३, पृ० ४३८-३९

७५ भामती २।१३ पृ० ४३८-३९

७६ तत्त्ववार्त्तिक १-३३ पृ० ८५, चौ० सं० सी० संस्करण, १९०३

७७ श्वेता० ६।१३

७८ सामाजी, १।१।१, पृ० ४३६

७९ वही २।१३ पृ० ४३६

८० वही, १।१.५, पृ० १२२

८१ 'सत्त्वरजस्तमसां साम्यावस्था प्रकृति'

—सांख्यसूत्र १।६१, भारतीय विद्या प्रकाशन वाराणसी; १९६६

८२. 'प्रकाशप्रवृत्तिनिर्माया' 'ब्रुणः'

—सांख्यकारिका १२

८३ भामती, १-१२ पृ० ४६५

८४ तैत्ति० २१

८५ छान्दो० ६।२०

८६ प्रश्न० १३

८७ 'अविवेकादे सिद्धिस्त्रैगुण्यात् तद्विपर्ययाभावात् ।

कारणगुणात्मकत्वात् कार्यस्याव्यक्तमपि सिद्धम् ।

—सांख्यकारिका १४

८८ भामती, १।२।२१, पृ० २५७

८९ 'तस्माज्ज विपर्ययात् मिद्धं साक्षिन्त्वमस्य पुनश्च' ।

कैवल्यं साक्ष्यस्थं द्रष्टृत्वमकतुं भावयच ।

—सांख्यकारिका १९

९०. सर्वं प्रत्युपयोगं यस्मान् पुरुषस्य साधयति बुद्धि

सांख्यकारिका २७

९१ सू० सू० २।३ ३३

९२ सू० सू० २।१० १८

९३ भामती, २।३।३३

९४ सू० सू० २।२।४०

९५. ब्रह्मसूक्तों के रचयिता को महर्षि वेदव्यास तथा बादरायण—इन दोनों नामों से परिचित किया जाता है।

३०—(१) 'भारतीय दर्शन—न्यायवैशेषिक पृ० ८०, धर्मोदनाथ शास्त्री प्रथम संस्करण ।

(२) 'वेदान्तदर्शन' की रूपांशु अ० १-३, गीताप्रेस संस्करण, सं० २०२७

(३) 'ब्रह्मसूक्तों के रचयिता की संरक्षण' का नाम है, कल अभिका,

पृ० ४, भारतीय विद्याप्रकाशालय वाराणसी

(४) 'संबन्धमन्त्र', पृ० ७४२ चौखम्बा मुद्रण १९६६।

(५) 'An Introduction to Indian Philosophy' pp ३७५-३८१,

(६) 'नामदो' प्रारम्भिक एलॉफ २५५४

१९१. 'सूक्तं त वाक्यस्यार्थो हनुमत्पदार्थः' स. ३० ३२ ४१

१९२. को० ३१० ३१२

१९३. गीता ३१२१-२२

१९४. शांकरभाष्य ३१२१४३

१९०. 'इन्द्राजुषारिणी हि कल्पिता युक्ता तत्त्वार्था न हि ज्ञातुं मन्त्रिषदादयः कुम्भ-
कार्णवर्षाधिपत्या कुम्भासाग्न्याय विभक्त्योद्भवा न च विजुषवर्षादिभिर-
प्रयत्नपूर्वकं अभिचारः, - तस्माद्वैतज्ञं कर्म वा श्रुतिं वा न चेतानाधिष्ठित
स्वतन्त्रं स्वकार्यं प्रवर्तितुमुत्सह्यते ।' - ब्राम्ही, ३१२१४३ पृ० ३२३२

१९१. 'मीमांसाद् वातः पवते शीघ्रवति मूर्धं
मीमांसादग्निर्यज्जैदृशं मृत्युघातं पचम ।' - तैत्ति० २१२१४

१९२. ३० नू० तथा शंकरभाष्य ११२ २६-२७

१९३. अत्रापरे प्रत्यवतिष्ठन्ति—यद्यपि शास्त्रप्रमाणकं ब्रह्म तथापि प्रतिपत्तिविधि-
विषयतयैव शास्त्रज्ञ ब्रह्म समर्प्यते - तस्मात् प्रतिपत्तिविधिविषयतयैव शास्त्र-
प्रमाणकं ब्रह्मानुभवतन्वयमिति ।'

—शांकरभाष्य प्र० सू० ११११४, पृ० १०२-११३

१९४. अत्राभिधीयते—त, कर्म-ब्रह्मविद्याकल्पना र्वैतस्यार्थात् ।'—

—शांकरभाष्य, ३० सू० ११११४, पृ० ११३

१९५. ब्राम्ही, ११११४, पृ० १०८-९

४. 'प्रवृत्तिं वा निवृत्तिं वा नित्येन कृतकेन वा

पूर्वस्य येनोपादक्यत तच्छास्त्रमभिधीयते ॥

—उद्धृत ब्राम्ही, पृ० १०९

—मूलतः श्लोकवार्तिक ४४

१९६. ब्रह्म रामानुज श्रीधरप्रकार तथा विशिष्टाद्वैतवाद के सर्वक समग्रभूज से भिन्न
वे । वे हैदराबाद से गोदावरी नदी के तट पर स्थित धनगुरी नामक स्थान के
निवासी थे । इनकी श्री आरंभ रामानुज के विशिष्टाद्वैतवाद से ही तथा इन्होंने
वेदवादिपुत्र व श्रीधरप्रकार महा था

—४० 'वन्द्यरहस्य' पृ० ७३, गायकवाड कोरियण्डल सीनिज से ५४

१९७. 'श्रीधरप्रकार' (पार्थसारथिप्रतिष्ठित गायकवाडवाक्या) पृ० ९, गायकवाड
कोरियण्डल सीनिज ३० पृ० २४, कोरियण्डल इन्स्टीट्यूट, १९३३।

१९८. ब्राम्ही, ११११४, पृ० १३१

१९९. ब्रह्म

१९०. श्री० सू० ११११४

१९१. 'व्यावृत्त—इति विधिविधेयं वेदान्तार्थं ब्राम्ही हन्त तद्ध 'श्रीधरीदीप'

(८४१ ई०) के यद्यपि स्थित किया जान योगोकोन प्रतीक तुलना है

१२१. सूत्राभिप्रायसंबन्धना स्वाभिप्रायप्रकाशनात् ।

व्याख्यानं गैरिदं शास्त्रं व्याख्येयं तन्निवृत्तयः ।

१२२. वृ० सू० १०११

१२३. तत्रापि शब्द आनन्तर्यायि परिगृह्यत तान्त्रिकागत्य

ब्रह्मसूत्र शांकरभाष्य सूत्र १११ १ पृ० ४७

१२४. 'नित्यानित्यवस्तुविवेकः, इहाभिव्यक्तिभोगविराजः समधमादिसाधनसामर्थ्यं सुमुमुक्षु-
चञ्च' तस्मान् अवशब्देन चयोक्तसम्पन्नान्तर्धर्मोपदिश्यते ।

ब्रह्मसूत्र १११, शांकरभाष्य पृ० ७५-७६

१२५. 'अत्र ब्रूमः । यत् तावदुक्तं धर्मजिज्ञासायाः प्रादुर्भूतं ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तांगति । तद-
युक्तम् । अत्र हि ज्ञानकर्मसमुच्चयान्मोहाप्राप्तिः सुखवास्यगमिष्यते । तथा च
वक्ष्यति 'सर्वभेदाः च यत्रादिव्युत्तरश्चैवदिति' ।

ब्रह्मसूत्र १११ १ भास्करभाष्य पृ० २

१२६. ब्रह्मसूत्र २।१।१६

१२७. वृ० १।१।२२

१२८. 'यत्र पुनरस्याः कर्मविषयः किं कार्यं' 'स्वरूपे वा' 'न तावत् कार्यं' तस्मान्
साक्षात्कारलक्षणकार्याभावान्तोपासनायाः उत्पद्यते कर्मविषयः । न च कूटस्थान्तिवस्थ
सर्वव्यापिना ब्रह्मण उपसर्वात्तो विकारसंस्कारप्राप्तयः सम्भवन्ति ।

—भामती, पृ० ४८

१२९. 'नित्यानित्यविवेकादयोक्त करणधर्माः पूर्ववापाकृता स्वशब्देन वा निदिष्टा
कथमिव सूत्रकारस्य विवक्षिता इति प्रतिपत्तुं शक्यते तेषामन्वयस्मृतत्वात् ।

—भामती, पृ० ६६

१३०. ब्रह्मसूत्र, १।१।१ भास्करभाष्य ।

१३१. 'अत्रापि धृतिः'—तस्माच्छान्तो शान्त उपरतिस्तिष्ठति त्वद्वाचितो भूत्वाऽन्वये
वात्मानं पश्येत् सर्वमानसि पश्यति इति । तस्मात्तत्त्वमवतान्तं न धर्म-
त्रिजासायाः ।

—भामती पृ० ७३

१३२. ब्रह्मसूत्र १।१।२२

१३३. 'हृदयस्सासेव्ययति अथ जिज्ञासा यत्र वक्षतः' इत्यथाप्यज्ञवाच्याः कर्मस्य विवक्षि-
तत्वात् । न तथैह कर्मो विवक्षितः

—भामती पृ० ६४

१३४. तस्मान् (तर्मे) स कर्मैवाभिगच्छेत् समित्यागिभोज्यं तद्वानिष्टम्

१३५. 'अतः शब्दो हेतुर्धर्मः' यस्माद् वेद एवाग्निहोत्रादीनां श्रेयसाश्चानादामनितफलतां
वर्णयति 'तत्त्वैह कर्मचिन्तो लोकः क्षीयते एवमेवायं पुण्यचिता लोकः क्षीयते
(छान्दो० ८६६) इत्यादि । 'तस्माद्यगोक्तसाधनसम्पन्नान्तरं ब्रह्मजिज्ञासा
कर्तव्या ।

—ब्रह्मसूत्र शांकर भाष्य, १११, पृ० ७३-७४

१३६. 'पञ्चयुक्त कर्मणां कथित्वं ज्ञानस्य च निश्चयसाधनत्वमतः शब्देन व्यपदिश्यते

रति नदमत् नत शब्दो हि भूतकतापेक्षको हेतुवैयर्थ्या कतन्मय वसं
 स्यादित्युक्त्यने न जानमहकारिण ।

—ब्रह्मसूत्र १.१.१, भास्करभाष्य पृ० १

११० 'न हि वस्तुविशेषात्कमन्त ३१० परिणयः नमद् भक्त्ये अन्विष्यवर्णापि भक्त्युम्
 क्षयित्तु यथाज्ञातपादकालित च 'तत्त्वयद् धर्मवित्' इत्यादिवचनं क्षयित्तुप्रति-
 पादकम् अपास साम्' इत्यादिना वचनां भूतपासम्भवे शक्त्यवर्णनसामागच्छति
 यत्तद् नैव शक्तिः 'आभूतसाम्भवे शक्त्यवर्णनसाम्भवे हि शक्त्यने इति अतः शक्ति-
 हीना क्षयित्तुप्रतिपादकात् इत्यज्ञानस्य न परमपुण्याश्रयताप्रतिपादकात् आत्मानं
 यथाज्ञानाध्वनन्तम् न तदश्व चिदासति सद्धम । भामती १.१.२५

१२० तदिसमुक्तमिति नूनम् । परमपुण्याश्रयताप्रतिपादकात् आत्मानं सवद-
 मनुभव इति 'निरुद्धमात्रं चान्ददामवैतन् चान्ददिति युक्तम्' ।

—इत्यादि पक्तियों भामती, पृ० २७

१३६ 'विगलितनिष्ठितदुःखानुपलप्य शक्त्यवर्णनसाम्भवे शक्त्यवर्णनसाम्भवे स्वभाव' इति सैव
 निश्चयेन पुरुषार्थ इति । 'तस्मादानन्दपदब्रह्मात्मतामिच्छता तद्व्याप्यो
 ज्ञानमपितव्यम्' ।

—इत्यादि पक्तियों भामती, पृ० २७

१४० 'अतो भिन्नभिन्नरूप ब्रह्मापि स्थितम् । तत्र ह्यलोक —

कार्यरूपेण नानात्वमभेद कारणात्मना ।

हेमात्मना यथाऽभेद' कुण्डलाद्यात्मना भिदा ॥'

—शं० सू० भास्करभाष्य पृ० १८

१४१ परं हि द्वयी निष्ठतामाहुः —कूटस्थनित्यतां परिणामिनित्यतां च तत्र नित्य-

विशेषात् सा भूदस्य परिणामिनित्यतेत्याहुः तत्र किञ्चिदिति । 'यथाहुः

'कार्यरूपेण नानात्वमभेद कारणात्मना ।

हेमात्मना यथाऽभेद' कुण्डलाद्यात्मना भिदा ॥' इति । अत्राच्यते

—क. पुनरयं भेदो नाम यः सहाभेदवैक्य भवेत् ।

तस्माद् भेदाभेदयोश्चतस्मिन्तन्त्रहेतुवैयर्थ्योपादानेव भेदः —

—कल्पना, न भेदापादानाऽभेदकल्पतेति युक्तम् ।

—भामती, पृ० ११३-११६

१४२ ब्रह्मसूत्र, १.१.१६

१४३ ब्रह्मी १.१.१७

१४४. 'अत्र केचित् स्वमतिकल्पितदर्शनपरिप्राणाय सूत्रार्थं विनाशयन्तो व्याचक्षते-
 हीयवरादन्त्य' समसरी विद्यते स एव समसरी नेवरोज्जुपपत्तेर्ब्रह्मपदशान्धेति कथं
 सूत्रद्वयमिति चेत् । नैव दोषः । उपर्यधिकृतभेदमात्राङ्गीकरणादिदमुच्यते । यथा
 षटाकाश षटाकाश इत्याकाशस्य ब्रह्मपदशान्धेति कल्पनामात्रणेति । तदेतदुक्तम् ।
 यथाभूतसूत्रार्थसाम्भवे भक्त्या व्याख्यानस्यापन्यायत्वात् ।

—ब्रह्मसूत्र, भास्करभाष्य पृ० २६

१४५ तैत्ति० २।६

१४६ ब्रह्मसूत्र २३ ४३

१४७ "भेदाभेदो न न जीनपरब्रह्मणोऽभिव्युक्तमधस्तात्

भामिनी १० १३३

१४८ अगाह अस्तु "। चतुर्विधं हि कर्मकारकमुत्पाद्य प्राप्तं विकार्य वेति न तावन्मोक्षाच्च ब्रह्मस्वरूपमूत्पाद्य नापि कर्माणा ब्रह्माभ्यन्तं न च क्रियाया विनिगन्ते" नापि संस्क्रियते इति । तस्य चित्तं कर्म न सम्भवतीत्याप्य तु न शक्यते निरसितम् —भास्करभाष्य २।१।४

१४९ 'अथ जीवो ब्रह्मणो भिन्नस्तथापि न तेन ब्रह्म आप्यो ब्रह्मणो विभूत्वेन नित्य-
प्राप्यन्वान् । —भामिनी १।१६ १० १२६

१५० ब्र० सू० १।२ २३

१५१ मुण्डक० २।१।४

१५२ 'तस्मै न भूतयोते सर्वविकारात्मक रूपान्यस्यमान पश्याम अग्निं मूर्ध्नि चक्षुषी' —ब्र० सू० १।१० भा० १२।२३

१५३ 'तदपुक्तम् प्रकरणविरोधात् प्रकरणानि परमकारणे यदोदं रूप नीपपक्षे ते तदान्यत्र संचार्यताप्रस्तुतं प्रत्युत हिरण्यगर्भमयपीद रूप परमात्मद्वाराणोपचर्यते जात्यर्थेति स्थितम् ' —ब्र० सू० १।२।२३, भास्कर भाष्य, पृ० ४७

१५४ पुन शब्दोऽपि पूर्वस्माद् विशेषं द्योयतन्त्येष्वतां सूचयति । आपमानवर्गमध्य-
गतितस्याभिन्नाध्वनिद्वयवत तस्माद्विरम्यगर्भ एव भगवान् प्राणात्मना सर्व-
भूतान्तर्द कार्यं निदिश्यत इति साप्रसम् —ब्र० सू० १।२।२३, भामिनी, पृ० २५१-६०

१५५ ब्र० सू० १।३ १०

१५६ छान्दो० २।२३ ३

१५८ "सत्र समय किमक्षरशब्देन वर्ण उच्यते कि वा परमेश्वर इति वर्ण एवा-
क्षरशब्द इति एव प्राप्ता उच्यते —यद् एवात्माक्षरशब्दवाच्य" अक्षर परमेश्व
ब्रह्म । —ब्र० सू० १।३।१० भास्कर भाष्य, पृ० २८५

१५८ तत्रायमर्थं सांशायिक किमक्षरशब्देन प्रधानमुच्यते कि वा ब्रह्मति । कि तावत्
प्राप्त प्रधानं वक्तुं युक्त तस्य स्वविकाराधारणोपपत्तेरोत्तावं युज्यते । "केचिद-
क्षरशब्दस्य वर्णं प्रमिद्वत्वादक्षरमोक्षार इति पूर्वपक्षयन्ति व्याकरणदर्शीनं च
स्फोटः शब्द इत्यवतार्य गकारादयो वर्णा एव शब्दा इति स्थापयन्ति । तदेतदधि-
करणेतासम्बद्धम् ।" —ब्र० सू० १ ३।१० भास्कर भाष्य, पृ० ५४

१५९ 'ये तु प्रधान पूर्वपक्षयित्वाग्नेन सूत्रेण परमात्मैवाक्षरमिति सिद्धान्तयन्ति तैरम्ब-
रान्तघृतशिव्येन कश्च प्रधानं निराक्रियत इति वाच्यम् । अथ तादृशकरणत्वमात्रं
धृति आभि तु प्रशासनाधिकरणता ।" तत्रायम्बराणांतघृतीत्यनर्थकम् । एतावद्
वक्तव्यम्—अक्षरं प्रशासनादिति । एतावतीव प्रधाननिराकरणसिद्धे । तस्माद्
वर्णाक्षरतानिराक्रियैवास्त्यर्थः ।" —ब्र० सू० १।३।१० भामिनी, पृ० २८४

१५० ब्र० सू० १५१२२

१५१ भास्करभाष्य ब्र० सू० १५१२२

१५१ 'केचिच्च मायावदितौ ब्रुवन् । स एवैश्वर साक्षाद्देहेऽयमुपविश्यावस्थितः स त्व
मस्यो मायाऽस्ति खलिरुक्तो जीवो नामेति कथं तस्य मयारित्वमिति चेत् ।
अविद्याकृतनानकपोषाधिकषाण्डिति । तत्र ब्रुवन् ।'

—भास्करभाष्य ब्र० सू० १५१२२

१५२ 'यं तु काष्ठाकृन्मीयमेव मतमास्वाय जीव परमान्मनोऽशमावचक्रुः, तयो कथ
मिच्छन्तं निष्कृत्वा शान्तम् इति न श्रुतिविराध ? -'

—भामती ब्र० सू० १५१२२ पृ० ४२

१५४ 'असन्धश्च सतोऽनुपपत्ते' ब्र० सू० २३१६

१५५ भास्करभाष्य, ब्र० सू० २३१६

१५६ भास्करभाष्य, ब्र० सू० २३१६

१५७ श्वेत ० ६ ६

१५८ भास्करभाष्य ब्र० सू० २३१६

१५९ 'ननु' न चास्या कविशब्दनिता 'इत्यान्मनः सतोऽकारणत्वबुद्धे कथमृत्पत्त्याशका ।
तच्च नान्यमप्युक्तं पूर्वं पक्ष इति युक्तम् व्याख्यातव्या

भामती ब० सू० २३६

१६० मुण्डक २ ११

१६१ 'ये तु गुणद्विकालोत्पत्तिविषयमिदमधिकरण तर्णोपाचक्रुस्ते सतोऽनुपपत्ते' इति
क्षेपेण व्याख्येयम् । अविरोधसम्बन्धप्रस्तावे चास्य संगतिर्वैतव्या

भामती, २३० ६, पृ० ५८६

१६२ ब्र० सू० २३१६

१६३ 'भूतानामुत्पत्तिकमस्तिन्नित्त बधेदानीमप्ययकमश्चिन्नयते'

—भास्करभाष्य ब्र० सू० २३१६, पृ० ५६६

१६४ भास्करभाष्य ब्र० सू० २३१६, पृ० १३३

१६५ भामती २३१६, पृ० ५६६-६७

१६६ 'यद्यप्यत्र श्रुतिप्रतिषेधो न परित्यज्यत, तथाप्युत्पत्तिकमे निरूपिते त्रयकमो
बुद्धिस्थो विचार्यते इति प्रातर्ज्ञिवर्गो पात्रावाप्तादसङ्गदी, भास्करेण सिद्धान्त
स्मिन्नाख्यानः'

—संक्षेपतत्त्व २३१६, पृ० ५६७

१६७ भास्करभाष्य, २३१६, पृ० १३३

१६८ 'तत्र नियमे सम्प्रवर्ति नानियमः'

—भामती २३१६, पृ० ५६६

१६९ ब्र० सू० २३१६

१७० ब्र० सू० २३१६

१७१ 'येषामीश्वर एव साक्षात् संसारीति दर्शयं तेषां न पूर्वपक्षोऽवकल्पते न
सिद्धान्तः ।'

—ब० सू० भास्करभाष्य २३१६ पृ० १३६

୩୩୩ ଯଦି ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ ନାହିଁ ତେବେ ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ କିଏ ନେବ ? ଯଦି ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ ନାହିଁ ତେବେ ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ କିଏ ନେବ ?
 ୩୩୩ ଯଦି ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ ନାହିଁ ତେବେ ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ କିଏ ନେବ ? ଯଦି ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ ନାହିଁ ତେବେ ଶିକ୍ଷା ଦାୟିତ୍ୱ କିଏ ନେବ ?

५२३ ७० मू० १ ५१५

१७५ कठ० २१७

१८५ श्री ३३ वृत्तार्थिका २०१२, पान ५५०

५८६ अ० भू० पृ० ३२३७

१५७. अनेमानस्तो वनेन स्यादेत भवेत्तत्त्वं ज्ञानात् सेतुस्तादृशतुपरिचक्षेदनिगमरणात् ।
 * नात्र पूर्वपक्षोपायाः " — अ० सं० ५४५४४४४४, १२२ ई० पू० १३२

१५८ ब्रह्महृन्निमित्तविविधसंज्ञासूत्र - अर्थः ॥ ध्यानात् सर्वस्य ब्रह्मणोऽस्त्वित्येवमपि ॥ १५८ ॥
 निमित्तमपि ॥ अथ नित्यविविधसंज्ञासूत्रम् ॥ १५९ ॥ इत्यादि पठितम् ॥
 ध्यातव्यं ॥ १५९ ॥ ३ ॥ १५९ ॥ १५९ ॥

पृ. ६. “अथाध्यायिस्तस्मिन् प्राप्ते सर्वपापविशेषं सर्वसंसारमोक्षमवगत्य ध्यायितुं शक्यः ।
 शक्तः सर्वेषां इत्यादिभूतिविशेषः । नरमातुः सर्वगतत्वमात्रं ब्रह्मतिरिक्तपदप्रदेश-
 नात् परमत उच्यते पूर्ववत् उच्यते इत्युक्तिः शक्या । न वास्तव्यं सर्वसंसारं किमु प्रपद्येत
 मिथ्यातादृशमवमिति वाह — अर्हन् इति ”

કલ્યાણશંકર, સં. મુ. ૧૦, વૈ. ૨, પૃ. ૫૨૭

१२०. सहस्रार्ध तुल्यम्, पाद द्वितीयः कः। अष्टम्य अधिकरणम्, भुवः सप्तम्यः द्वयः से ४१ तक ।

१२१. “केचित् पुनरन्तर्वासिद्धाचारो नियोग न फलहेतुरिति मन्यन्ते । तदयुक्तम् ।
तत्तत्त्वापारम्भे नित्यवस्थान् सर्वप्रामाण्यप्रारब्धत्वं न केनचिद्विधारिणांशो निर्ध-
र्यते । न हि नित्यस्य सादृश्यमुपपद्यते । मध्याचारो हि प्रयत्नं पृथगो निवृण्यते
सम्भारव्ययीचीनमिति । -भास्करभाष्य, १.२.८१, पृ. १७३

१६२ 'ये पुनरन्यथाविधापरवर्णना कर्त्तव्या इत्याद्याः सव्यवहारमपि मन्य-
माना आदौ कार्यावधिरेव दूषयामस्तथाप्यो व्यवहारिकव्याप्तिर्नास्ति तद-
विभागव्यवस्थायां निति भगवन् व्यवसीति ।' भाष्ये, ३।२।६६, ५० ७३३

१२३ बोहलाधिकरण, वे.१।२०-२५

ବୃତ୍ତ, ଶବ୍ଦ ଓ ଚିତ୍ର

१६३. 'ते च कृताकृतान्तेनसो वयात् विभूत म्बन्धनये'

नोट—'आत्मरक्षा' से यह अनुदित रूप मया प्रतीत होता है—

तत्र कृतार्थकृतार्थेनसह विद्यावेकास प्रवृत्ता स्वस्त्यम्”

॥ ६ ॥ ४. एवमात्मन्यपि यस्यापि सर्वमानं तिर्यक्कृतोति ।

५६५. 'विषयं स्वीयं सुखं तत्त्वज्ञेयं च नृकृतम् ।

विष्णुस्य ह्यनन्तयोगेन ब्रह्मायनि मनश्चलमिति ॥”

१६८. भास्कराचार्य, वे। ३, २८, पृ० १८५-६

३३६. "ये तु परस्मै विदुषः सुकृतबुद्धो कथं परस्मै संज्ञायत इति शङ्कोत्तरतया सूत्रं
व्याचक्षते." इत्यर्थेति पक्षिणी । —श्रीमती, ३।३।२८, १० ८११

२००, १००, ३३३२६

२०१ 'एतेन मार्गेण प्रतिपद्यमान इमं मानवमाधर्तं तावदन्ते'

छान्दोग्य ४.१५

२०२, मात्सरभाष्य, ३।३।२६, पृ० १८६

२०३ सामती, ३।३।२६ पृ० ८१२ १३

२०४, ब० सू०, १।४ २६-२७

२०५, बृहदार० ४।४।२२

२०६ प्रवलाभनरोपनिषद्, ६।२१

२०७, बृहती, ६।२२

२०८ आदमोपनिषद् ४

२०९, ईशा०, २

२१० मात्सरभाष्य ३।४।२६, पृ० २०७-८

२११, सामती ३।४।२६-२७ पृ० ८६८ ६००

२१२ छान्दोग्य, ४।१५।५

२१३, मात्सरभाष्य, ब० सू० ४।३।७

२१४ बृहत्त मात्सरभाष्य, ४।२ १३

२१५ मात्सरभाष्य ४ ३।१३

२१६ सामती ४।३।७

२१७ मृदकोपनिषद् ३ २ ६

२१८, प्रवला०, ६।१५

२१९, छान्दोग्य, ६।१५।२

* सामती ७० सू०, ४ ३।७

२२०, 'वाविद्या ब्रह्माश्रया, किन्तु ओषं सा त्वनिर्वचनीयेत्युक्तं... ब्रह्माश्रया तु कथमयं स्वोपलरोति अनिर्लभतात्।

—सामती १ १।३, पृ० १२६-२७

२२१ ब० सू०, १।११।१२—१६

२२२, तैत्तिरीयोपनिषद् २ १ २, ३ ४

२२३ 'इव निवृत्तवस्तु' इति च विकाराणां मयूढप्रवाहे तस्यानन्दमय एवाकस्मादर्थ-
अन्तरोन्माद्यत कथमिव मयूढ प्राचुर्यावत्तत्तत्प्राप्तमिव त्वत्वाधीनमिव इति ?—
अत्रोच्यते यद्यपि अन्नमयादिभ्य इवानन्दमयादयोऽन्तर आत्मैति न भूयते...

—मात्सरभाष्य १।१।१६

२२४, 'स्वमप्यन्तरेषितहेत्वाभासविलुप्तिर्भूतं गमनिका न भूत्यनुगतः सूत्रानुयता वा।
कथमिह नाददृश्याणां तत्त्वमस्यास्य कुरितेनात् प्रकरणपरैकान्तमानन्दमयं नश्यते।
' यद्यप्यन्नमयं विकाराणां मयूढप्रत्यय आशमयादिषु तु न विकाराणां सम्भवति।
' स्वार्थं मयूढप्रत्ययो भूतिबाहुल्यनिवृत्तया वा।...

—मात्सरभाष्य, १।१।१६ पृ० ४५

* मात्सरभाष्य, ब० सू०, ४।१।११

२ न च—प्राप्तमयादिभ्य विकार, अन्तरोन्माद्यत कथमिव त्वत्वाधीनमिव इति यत्कथं, प्राणादीनां

अथविष्णुर्नो ह्यात्मा भवति प्राणदिविकारः, चटाकाशमिव तटविकारः । न च
सर्वार्थे स्वार्थिकत्वं मुचितम् ।"

भाष्यो, १।१।१२ पृ० १३ - ३६

२२५ भास्करभाष्य, १।१।१६, पृ० २७

२२६ भाष्यो, १।१।१६, पृ० १५७

२२७ "महद्विकारे मुख्यं दृष्टायादः परब्रह्माणि मुख्यं आश्रयस्थमानानन्दशब्दश्च
प्रकृत्यर्थ एव मुख्यो न मयदर्थः । पुनरपि एतत्तन्निवयसंज्ञकम्, आनन्दमश्रयस्थान-
मव्यादिबिकारप्रायकपदिसमाश्रयः स्यात् । उत्तरे तु पक्षं पुच्छन्तवदस्यावयवप्राय-
पाठस्यैव बाधनम्, अनुगुण तु मुख्यवित्तमित्यर्थः "

कल्पतरु, १।१।१६, पृ० १८७

२२८ छात्रो० २।२३।१

२२९ 'आलस्यं सर्वकार्योपश्रवकणिकः सम्प्रसम्बर ।

अश्वकर्णं कषायं स्याद् वणस्त्रंदकफकुमीन् ।

शब्दविद्विषयार्थयोनिर्कर्णगदान् हरेत् ॥"

निषण्डु सटादिवर्ग

२३० श्वेता० ६.१५

२३१ भाष्यो ३।४।२०, पृ० ८८४ - ६०

२३२ भा० भा०, ३।४।२०

२३३ भास्करभाष्य ३।४.२०

२३४ "कर्तास्मि कणिकब्रह्मणः स सर्वैक स सर्वज्ञ स एवैक स भिरयः ।

इयं कुहेकविद्वन्नाम स्युस्तेषां न येषामनुशासकस्त्वम् ॥"

-स्याद्वादमन्जरी पृ० २१

२३५ "यदीश्वरः कष्टाधरास्त्रीनो वीक्षणस्ततः प्राणितः कपूये कर्मणि न प्रवर्तयेत्,
तच्चोत्पन्नमपि नाश्रितिनिरुद्धेत्, साधनमात्रेण प्राणिनां दुःखानुत्पादात् न हीश्वरा-
श्रितः जनाः स्वातन्त्र्येण कपूये कर्म कर्तुं मर्हन्ति । तदनभिष्टितं वा कपूयं कर्म-फलं
श्रमोत्पन्नमस्ते । तस्यान् स्वतन्त्रोऽदीश्वरः कर्मणि प्रवर्तते इति दृष्टविपरीतं
कल्पनीयम् । तथा आपन्नपरो यष्टेस्पोषि स्फोटं हनरेतः। अथाह्वयं प्रसज्यत,
कर्मणश्च प्रवर्तनीय ईश्वरेण न कर्मते ।" — भाष्यो २।२.३७, पृ० ५६२

२३६ (अ) 'स हि यदि नाम स्वर्गस्येन' मन् विषयं विज्ञाते परमकः कणिकश्च एवमाद्य पर्यते
तत् कस्य सुखिनाश्रयस्याभेदमृन्वद्वपुर्दृष्टं तदपि भूतमेकान्तज्ञमेवैकान्त-
मेव तु न किं निर्दिशते । अथ जन्मान्तरोपश्रिततत्तदीयपुष्पाशुभ्रकर्ममैरित-
संशयः करोतीति । अस्तद्धि स्वतन्त्रत्वाय जनांजलि । - 'इत्यादि पक्षिर्वा

स्याद्वाद० पृ० २६

(ब) किं च प्रेक्षावर्ता प्रकृतिः स्वार्थकद्वयस्याभ्याप्यता । तत्प्रचारं जगत्सर्वं व्या-
प्यते स्वार्थात् काह्व्याद्याः । न स्वार्थात् तस्य कृतकत्वत्वात् । न च काह-
व्यात् परब्रह्मप्रज्ञाज्ज्ञा हि कारुण्यम् । ततः प्राक् सर्वाजीवितानामिन्द्रिय-
भरीरविषयानुपपत्ती दुःखभावेन कस्य प्रज्ञाज्ज्ञा कारुण्यम् ।"

— सही, पृ० ३०

२१४ भासती - एक नक्षत्र

२१७. प्र० सू० २।३।४३ ४३

२१८ श्रीकृष्णवत्सला, १३।७

२१९. "न हि तावदतत्त्ववत्पञ्चनरदयः जीवा अपितु भूतानि ज्ञाना । अपि च जीवानां द्रव्य-
गतत्वे लक्ष्यता नचना ब्रह्मणो शब्देन - तथा शेषाशेषयोः पञ्चनरदिरपि जीवा इत्य-
संभवात्संभवात् जीवानाम्," इति । भाष्यनी २।३।४३ पृ० ६४

२२०. "तस्मादहंते धार्मिके किमपि जीवगान्तस्तस्य ब्रह्मणोऽनाद्यनिर्वचनीया मिथोऽप्य-
वेदादेकमेव विद्वन्मय एवैवास्तुवर्तमानेति विद्वद्वेदा ।" इत्यपि विद्वान्मय एव
विद्वद्वेदा जीवो ब्रह्मणो इति सिद्धं जीवो ब्रह्मण इव तत्तन्मयता न भवति इति
तात्पर्यम् । भाष्यनी अष्टाधिकरण, पृ० ८४.

२२१ अद्वैतप्रत्यक्षांश (विश्वनाथगिरिष्व १ ऐश्वर्यमार्करोड, कलकत्ता ये एक शिवा-
ये इसके रक्षायिता का नाम श्री अनुभूतिस्वरूपेश्वर जिज्ञा है किन्तु यहाँ द्रव्य-
ब्रह्मण का कीर्तन नहीं दिया गया है ।

२२२ A History of Indian Philosophy, Vol. II p. 46

२२३ प्रकटार्थ० १।३।३०

२२४. "आत्मस्थिता प्रवेष्टाकारपरिणात्म्यविद्याश्रयत्वं जीवस्यास्तुवर्तमानमिति तत्परिणाम-
भूतज्ञानेच्छाविमलमपि जीवस्यैव पुण्यते मेरुवरस्य अतः ईश्वरसत्त्वात् त्वज्जु-
र्यात् तत्र सर्वज्ञत्वाद्यमुपलक्षिते तु वाक्यव्याप्यरूपेति वसतिषु पदोपपन्नवत्तायेति
केवापि ब्रह्मणम् -" परिमल पृ० ३३४, १।३।३०

२२५ कल्पतरु, पृ० ३३४, १।३।३०

२२६. "जीवभासते परमेश्वरं शुक्तिशकणे एतत्स्वरूपारोप उपपद्यत इति परिहृ राक्षिप्राय ।"
परिमल, पृ० ३३४, १।३।३०

२२७ भा० भा०, पृ० ८०५ ३।३।२६

२२८ भाष्यनी पृ० ८०६ ३।३।२६

२२९ प्रकटार्थ० पृ० ८२६

२३० कल्पतरु, पृ० ८०६, ३।३।२६

२३१ तृती

२३२ प्रकटार्थ० भाग-२, पृ० १११०

२३३ सांख्यकारिका ३३

२३४. शां० भा०, प्र० सू० ३।४।५१

२३५ भाष्यनी पृ० ६२४-२५ ३।४।५१

२३६ प्रकटार्थ०, पृ० ६२५

—चक्रवर्त कल्पतरु, पृ० ६२४, ३।४।५१

२३७ कल्पतरु पृ० ६२४, ३।४।५१

२३८ ब्रह्मण २।४।३

२३९ प्रकटार्थ०, पृ० ६८६

२४०. "सहकार्यन्तरविधि पक्षेण तृतीयं तद्वत्तं विद्यादिवत्"

(प्र० सू० ३।४।४३) सूत्र की भासती में ।

२६१ कुमारिल ने मन्त्रवाक्यिक में कहा है

विधिरन्त्यन्तमप्राप्ते निमग्न भवति सति

तत्र ध्यानं च प्राप्तं परिसरति बोधते ।

२६२ उद्धृत, भावरभाष्य, पृ० १०४/२१

२६३ बाल्मीकिरामायण, कि० १७।३६

२६४, कल्पवृक्ष, ३।३ ४७

२६५ A History of Indian Philosophy Vol. II p. 4

२६६ भासती पृ० ५५ ५७, पृ० १११

२६७, सांख्यिकांशिका, ५

२६८ शां० तत्वटी०, पृ० ८२ काशिका ५, गुत्तपण्डित संस्करण

२६९ "इन्द्रियाग्रसन्निकर्षोत्पन्ना ज्ञानमध्यदेश्यमप्यभिधारि व्यक्ताशक्त प्रपञ्चम्

न्या० सू० ११४

२७०, पृ० वा० २।५ २३

२७१ 'ननु असंख्यं चक्षुरादिकमिन्द्रिय तन्प्रतीत्य यदुत्पद्यते तस्यैव ग्रन्थसाधुमुत्तितं
नान्यस्य इति तदसत्, आत्ममात्रसंज्ञाणांमिन्द्रियनिरपेक्षाणामप्यवधिमानं पर्याय-
केवलं नाप्यवस्थाविशेषात् ;'

जैनवार्त्तनभार, पृ० ३०, जयपुर संस्करण १९६३

२७२ जै० सू० १।१।४

२७३ भासती पृ० ५८ पाणि २ से ४, १।१।९

२७४ "मुमुक्षुदीर्घा साधिवेद्यत्वादात्मनश्च स्वयंप्रकाशत्वात् मनसः क्वचिदपि साक्षात्कार-
हेतुत्वमप्रतिपत्ते" — उत्तरप्रदीपिका, पृ० ५३२

२७५ तत्त्वप्रदीपिकाव्याख्या पृ० ५३२

२७६, आरम्भतत्त्वविवेक, पृ० २६० चौखम्बा संस्करण, १९४०

२७७ वेदान्तपरिभाषाकार ने साक्षी का परिचय देते हुए कहा है — "तच्छ्रुतं प्रत्यक्षं पुनर्हि-
विषं जीवसाक्षि ईश्वरसाक्षि चेति । तत्र जीवो नाभास्य करणावच्छिन्नं चैतन्यम् ।
तत्साक्षि तु अन्तःकरणोपहितं चैतन्यम् । अन्तःकरणस्य विशेषणस्वीपाधित्वाभ्या-
मनयो भेदः ।

— वेदान्तपरिभाषा, पृ० ७६ चौखम्बा संस्करण, १९६६

२७८, भासती पृ० २३५

२७९ तत्त्वप्रदीपिका, पृ० ५७१ ७२

२८०, A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 216

२८१ तत्त्वबोधिनी, प्रथम अध्याय, पृ० ३१८-१९ सरस्वती भवन, संस्करण, १९४१

२८२ 'न हि वातु कश्चिदत्र सदिग्ये नाहमेवेति — भासती, पृ० ५

२८३ वेदान्ततत्त्वविवेक, पृ० ५०५ मैसूर विश्वविद्यालय संस्करण १९५८

२८४ शां० भा०, ३।३।३१ पृ० ८१३-४

२८५, भासती, ३।३ ३१, पृ० ८१४

२१६ भामती एक आध्यात्म

२८६ 'श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्यान्तसमाख्यानां समवाये पारशीर्वाङ्मयमर्थविप्रकर्षात् ।'

— जी० सू० ३।३।१४

२८७. कल्पलव, ३।३।३१ पृ० ८१४

२८८ कल्पलव परिमल ३।३।३१ पृ० ८१४

२८९. 'श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्यान्तसमाख्यानां समवाये पारशीर्वाङ्मयमर्थविप्रकर्षात् ।'

— जी० सू० ३।३।१४

२९० भामती, ३ ३ ३१ पृ० ८१५

२९१ वास्तिक, भाग प्रथम, पृ० १४० कलकत्ता संस्करण, १९३३

२९२. आश्रयकार को भावरूप सिद्ध करने के लिए वेदान्तिगण इस प्रकार कहा करते हैं -

'तत्त्वमसि शब्दासंज्ञात्वे निर्वर्ति आकृति स्फुटि ।

ब्रह्मान्तर तम कस्मादकस्माद्व्यत्यये ।'

अर्थात् तत्त्वमसि शब्द के वर्तनों के समान शब्दात्मक शब्द तम का प्रत्यक्ष प्रमाण से अनुभव होता है अतः उसका व्युत्पत्ति किसी प्रकार नहीं किया जा सकता ।

तम की उत्पत्ति परमाणुओं से नहीं हो सकती किन्तु अविद्या से उसकी उत्पत्ति हो सकती है चित्तमुखाचार्य ने कहा है— 'अस्मत्प्रमते न तमस्तमोऽव्ययैरा-
रब्धं तस्य मूलकारणान्मेघपटलान्महाविद्युदादिजन्मवज्जन्माभ्युत्थमात् ।'

तत्त्वप्रदीपिका, पृ० २८ - ३१ निर्णय सागर १९१५

२९३ नासदीयसूक्त कृष्ण०, १० १२६

२९४. वास्तिक पृ० १४०

२९५. सक्षेपशारीरक, १।३।१६

२९६. 'आश्रयत्वविषयत्वभागिनी निर्विभागचित्तिरेष स्वला ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाऽऽश्रयो भवति नापि गोचर ।'

—सक्षेपशारीरक १।३।१६, काशिका मन्त्रालय संस्करण सवत् १९४४

२९७ गोता, १।८।७२

२९८. वही, १।८।७३

२९९. वही ११ ८

३००. वही, ७।२५-२६

३०१ वही, ५।१५

३०२ वही, ४।४०

३०३. शां० भा०, ब्र० सू०, १ ४।३, पृ० ३८०

३०४ शां० भा० पृ० १६-१७, ब्र० सू० १ १ १

आकर्षक भाषा-शैली अविच्छेद्य तर्क-स्यूत एवं उत्कट पाण्डित्य के योग से कभी-कभी ऐसी रचनाओं का जन्म हो जाता है जो कि तात्कालिक साहित्य में मूर्खान्यस्थानाभिषिक्त हो जाया करती है, किन्तु ऐसी रचनाएँ रचार्थी नहीं बन पाती और एक टूटती हुई उल्का के समान क्षणिक प्रकाश-पूव को जन्म देकर स्वयं भी वशातता के गर्भ में विलीन हो जाती है किन्तु कुछ रचनाएँ ऐसी भी होती हैं जो एक शाश्वत ज्योति के रूप में प्रदीप्त रहती हैं और पश्चादधारी सन्तानों उनसे प्रकाश व प्रशंसा प्राप्त करके लाभान्वित होती रहती हैं। इस प्रकार की रचनाओं की, अथर्व विज्ञेयताओं के साथ-साथ सबसे बड़ी विशेषता होती है, विषय का गम्भीर विवेचन। 'भामती' इसी कोटि की रचना है। इसीलिए, यह रचना सदाचार की साथ धर्म सही है। प्रसृत उन्मेष में वाचस्पति मिश्र के उत्तरवर्ती अद्वैतवादाचार्य किस प्रकार 'भामती' से प्रभावित व प्रेरित हुए हैं इस विज्ञप्ति के सम्बन्ध में उत्तरवर्ती रचयिता-साहित्य से कुछ ऐसे स्पष्ट प्रमाण का प्रयास किया जा रहा है जो 'भामती' की 'भा' से पूर्णतः प्रामाण्यपूर्ण हैं।

(१) 'भामती' का व्याख्या-परिवार

किसी ग्रन्थ का महत्त्व उसके व्याख्या-परिवार की कसौटी पर निश्चय करता है। निबन्धु' के शब्द-सकलन का मूल्यांकन व्याख्याचार्य के निरुक्त है कि 'निरुक्त' के गम्भीर तर्क का स्पष्ट दुर्गाचार्य के भाष्य के बिना सम्भव न था। शाबरभाष्य को सुधारित यहू द्वारा रचित व्याख्यात्रयी ने जो महत्त्व प्रदान किया दार्शनिक जगत् उससे जलीभासि बचसत है। वेद के मूलमन्त्र यदि व्याख्याकारों के द्वारा व्याख्यात न होते तो, जीसाकि कोसल जैसे महर्षि ने मन्त्रों की निरर्थकता का आरोप किया था, वह अमिट रह जाता। किन्तु कुलाल व्याख्यातार्यों ने 'अर्थरी तुर्करी तु' जैसे अदृष्ट मन्त्रों को प्रकटित करते हुए कहा — 'नैव व्याख्योपराधो बदेनमभ्यो न पश्यति।' ही, वह बात दूसरी है कि व्याख्याता का वितना विशाल अध्ययन और विकसित ज्ञान होना उठना ही अधिक मौलिक ग्रन्थों का माहाय प्रकट हो सकेगा। सच्चा ज्ञान समानस्तरीय नहीं होता, वैसे कि आखेद ने कहा है—

यस्यमन्तः कर्जन्तः सन्नायो वनोवनेवतासः अनुकुः ।

यादृशोऽप्यकवात उ त्वे हृदः इव स्नात्वा उ त्वे दृष्टम् ।

अर्थात् नव एवं शोध करने सभी पदार्थ समान ही प्रतीत होते हैं किन्तु उनका सत्य विकास समान नहीं होता तथा यदि जगत्मात्र में जानुभयनी जन्म हीन है किमा म कक्ष तक और किसी म उगमे भी अधिक उनमें लक्षणहीन कामें ही उनके म श्रेष्ठों का ज्ञान हो सकता है, तभी प्रकार दिगो विद्वान् के शब्द सागर का प्रवेश करने के उच्चारण ही उसके ज्ञान-सागरीय का ज्ञान बना करता है ।

शांकराचार्य का पश्चिमी और प्रसादगण 'भामती' के द्वारा बहुगुणित हुकर जगत्मात्र उठा है सभी प्रकार भामती के वाक्यान्वयों को प्रकाशित करने के लिए विभिन्न विद्वानों के द्वारा उसकी व्याख्याएँ सृष्ट हुई अफष्ट न उन व्याख्याओं में तीन के नाम दिये हैं—(१) भामती मिलक, (२) भामती विज्ञान (३) कल्पतरु । श्री वासुदेव जैसे हिनन्द धर्मियों ने भामती की चार व्याख्याओं का संलेख किया है—(१) भामती मिलक, (२) वेदान्त कल्पतरु (३) भामती विज्ञान, (४) भामती व्याख्या इनके अनिरक्त 'अनुप्रकाशिका' नाम की व्याख्या भी 'भामती' पर है । इस नाम इनमें से दो व्याख्याएँ मुद्रित हैं—(१) वेदान्तकल्पतरु, (२) अनुप्रकाशिका ।

१. वेदान्तकल्पतरु

इसके रचयिता श्री अमलानन्द सरस्वती का समय लगभग १२५० ई० माना जाता है । इन्होंने श्री अनुभवानन्द को अपना दीक्षागुरु मान्यारम्भनी को परमगुरु तथा चित्तुलाचार्य के शिष्य श्री सुधप्रकाश को अपना विद्यागुरु माना है—

स्वयंप्रभुलं ब्रह्म इतिरतिरिचिह्नम् ।

यथावांतिमवागम्यगोतं गुरु तमः ॥

विद्याप्रश्नसंगमः शुभकला यत्ननिधिस्थानतः

पुंसी हस्तगतो भवन्ति महती काष्ठवबोलावशात् ।

अतिगह्वरयतीश्वरं तस्मिन् वन्दे गुरुणा गुरु

स्वयं प्रत्यक्षगुरुमयनं गुह्यं रम्यं संया ।

तन्मयप्रत्यक्षिणः स्फुटितं मुकुला घट्योद्यमे

कोमुवा व्यापुर्धर्मस्य यत्न मोहनिशिरं लोकस्य संसारस्य ॥

प्रसीतारकविश्वबोधि परम धीमानि तोरायतं

मोमियस्य सुखप्रकाशजिज्ञासं तं नीति विद्यामुक्तम् ॥

अमलानन्द सरस्वती ने अपने आश्रयवासी के रूप में कृष्ण और महादेव दो तार्कों का संलेख किया है ।^१ नीलकण्ठ काश्यप ने अपने इतिहास में^२ लिखा है कि पादव वंश के राजा कृष्ण जेतुकी के पुत्र थे (अमलानन्द ने कृष्ण के पिता का नाम जेतुदेव लिखा है)^३ । कृष्ण का शासनकाल १२४७—१३० ई० माना जाता है । कृष्ण के परचात् महादेव ने १२६०—७१ ई० की अवधि में शासन किया । तत्परचात् कृष्ण के पुत्र राजवर्ध^४ के

१२७१ ई० में शासन संभाला। १२६४ ई० में अनाद्वैत निम्नजी ने आश्रमण कर राम पराभूत किया।^{११}

अमलानन्द सरस्वती ने अमलानन्द का ही अनुसरण करते हुए शास्त्रोपदेश का व्यवस्था की भी उसमें प्रारम्भ में विचार है।

हरिहरलोलावधुषी परमेशो व्यासशंकरं तस्मा ।

वाचस्पतिम् तार्किकतमादर्शं प्रारभं विमलम् ॥

इससे स्पष्ट हो जाता है वे वाचस्पति मिश्र के प्रति ईश्वरता अर्थात् रखते हैं। वाचस्पति मिश्र की आलोचना अर्थात् जहाँ एकतरफ़ से वे कहते हैं वहीं-तुम्हीं श्री अमलानन्द सरस्वती ने प्रबल युक्तियों से उसका निराकरण एवं वाचस्पत्यमत की स्थापना की है अमलानन्द सरस्वती के इस पद्य से यह स्पष्ट हो जाता है कि वाचस्पति के लिए उनके हृदय में कितना महत्त्वपूर्ण स्थान था।

पद्मवाक्यप्रमाणावधे. पर. पारम्येषवः ।

वाचस्पतीरत्यर्थोऽप्यनोष इति साहसम् ॥^{१२}

यहाँ तक कि वाचस्पति मिश्र की नास्तिकता का पद भी उन्होंने प्रदान करने में संकोच नहीं किया। अमलानन्द सरस्वती की दृष्टि में वैदिक सम्प्रदाय के प्रति वाचस्पति मिश्र की सबसे बड़ी दब मट्ट रही है कि उन्होंने उस वैदिक पथ को मध्य होने से बचा लिया, उसकी प्राणरक्षा वाचस्पति के ही हाथों हुई।

वैदिकमाग वाचस्पतिरपि सम्यक्प्राप्तितं चक्रे ।^{१३}

वेदान्तकल्पतरु वस्तुतः भगवती ने गम्भीर भाषा का वर्णन शत्रु विषय सन्तुष्टा से कर पाया है, वैसे ही किसी अन्य भाषाएँ को प्रत्यक्ष नहीं हो सका। 'भगवती' की समुद्र के गम्भीर अन्तर्गत में पैठकर अमलानन्द सरस्वती ने उसका वैशिष्ट्यमुक्ताश्रु का लोचन कर उन्हें सर्वसुलभ बनाने का सुन्दर प्रयास किया है। भगवती की एक-एक विशेषता पर टीकाकार का हृदय गदगद हो उठा है और उसे पलकों के परिघट्ट में सुसज्जित करने को लगे पड़ता है।

'भगवती' की तीसरी पीढ़ी की व्याख्या अर्थात् 'भगवती' की व्याख्या की व्याख्या के रूप में दो महत्त्वपूर्ण व्याख्याएँ उपलब्ध हैं 'कल्पतरुपरिमल' और 'आलोचन'। ये दोनों वेदान्तकल्पतरु की व्याख्याएँ हैं 'कल्पतरुपरिमल' की रचना १५वीं शताब्दी^{१४} में व्यासार्थ व्याख्यादीश्वर ने की। उन्होंने अमलानन्द की कल्पतरु व्याख्या को अन्तःसह व्याख्याओं का मार्गदर्शक माना है—

वाचस्पती निविशन्ते त्रिषुषां व्याख्यानचतुशीनेषुः ।

सर्वेषामपि तेभ्योऽप्युक्तानां ददाति वृत्तकम् ॥^{१५}

उसका कहना है कि कल्पतरु के समस्त गम्भीर भाषाओं का वर्णन उनकी रचना की शक्ति के परे है -

हृषिकेशिनामिनीरे किपदाप्रयत्नं मया कियते ।

दृष्टमिति ततोऽपि बुधा कतिपयस्तन्महाद्विधाध्वनिर्बो ॥

परिमलकार ने कल्पतरु की व्याख्या के साथ-साथ धर्म-नव भाष्य और भाग्यती की जन्मदृष्टियों का स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने का प्रयत्न प्रारम्भ किया है । पुनरपि परिमल एक योगशास्त्रज्ञ व्याख्या है जिसके कल्पतरु भाष्य-विशेष के अनुसार जन्म के अनुसर विस्तृत दार्शनिक तर्कों का प्रस्तुत करता है । जैन बोध जैन वेद ब्राह्म मनवादी व। स्पष्टीकरण कल्पतरु तक ही सीमित प्रतीत होता है ।

‘कल्पतरु की एक अन्य व्याख्या ‘आधोग’ है इसके निर्माता आचार्य मन्मथनसिंह (१७वीं शताब्दी) हैं । ये मारगजन्त की अपना गुरु मानते हैं—

नारपण्णोदयोमोक्षमूर्धन्युग्रहयोगतः ॥

परिमलकार और आधोगकार की विचार-शैलियों पर महान् अन्तर है । जैसाकि कहा जा चुका है—कल्पतरुसहित पूर्वसीमाशा के महान् पंडित थे । जैन परिमल का व्यक्तित्व सीमाशा-मार्ग है । सीमाशा के अधिकरण ग्रंथ में पाठक उत्तम-सा जाता है । यदि परिमल’ में वे सीमाशा का ज्ञान निकाल दिया जाए तो उनके व्यक्तित्व केनेवर में ‘भाग्यती’ के आधिकारिक छान्न के लिए कोई सहायक सामग्री शेष न रह जायेगी । इसके अतिरिक्त एकाग्र स्थान पर परिमलकार ने ‘भाग्यती’ और ‘कल्पतरु’ की दृष्टियों का विचार-व्यवस्था करने का प्रयत्न किया है, जिसको खर्चा पहले का चुकी है ।

किन्तु इसके विपरीत आचार्य लक्ष्मणनसिंह ने भाग्यती और कल्पतरु’ के दृष्टि-कोण का पोषण किया है । लक्ष्मणनसिंह ने छात्रों को न उत्तम-कार मूल और उनके व्याख्यानों की मुख्य ब्रह्म का ही उनका मपास रहता है । भाष्य भाग्यती और कल्पतरु’ के सम्पादनका भी आधोग’ से प्रभवता आधोग-नित होने है क्योंकि इसके लेखक ने शुद्ध पाठ, पाठभेद एवं मूल के व्याख्यान का एसी स्पष्ट अंशों में आशय कर दिया है कि किसी प्रकार का संदेह रहने नहीं जाता । भाष्य, ‘भाग्यती’ और ‘कल्पतरु’—तीनों की सम्बन्धिता से आधोगकार का हृदय सुपरिचित है—

एवाहं क्व कल्पतरुः क्व च सुकृतघोषः

भाष्यस्तैः क्व नु गभीरतरं च माध्यमम् ।

एवं किमैतदपि विवृतं चित्तं कथयितुं

निबुद्धं पुनर्निहृषटाक्षमाद्यम् ॥

२. ऋजुप्रकाशिका

‘भाग्यती’ पर ‘ऋजुप्रकाशिका’ नामक एक व्याख्या और है जो कि अक्षणभानन्द-विराट द्वारा विरचित है । श्री अक्षणभानन्दविराट का पूर्वजन्म का नाम रचनाच था । उनके पिता का नाम कामधुस्तिमय्या तथा माता का नाम यज्ञाम्बा था ।

जो अक्षणभानन्दविराट ने रत्नकोश” नामक ग्रन्थ पर भी ‘रत्नकोशप्रकाशिका’ नाम की व्याख्या लिखी थी जैसाकि अन्तर्गतसिद्ध के उपसंहार में ‘ऋजुप्रकाशिका’

स्वास्थ्य में महत्त्वपूर्ण योगदान का कारण है। हम अक्सर इसे भूल जाते हैं।

[illegible]

आत्मलोकार ने भेद एव को अद्वय स का व्यापक बनसाकर ज मा तथा अन्यात्म में विल, उड, विचय, विषयी आदि कय म भवग्रह बनसाकर भेदाग्रह को निवृत्ति से भेदाग्रह के व्याप्य अद्वयता की निवृत्ति आत्मा व अन्यात्मा मे बनसायी है यही शुद्धका-
निकाकार ने बहुकारणितिरिक्त आत्मा मे अद्वकार से भेदाग्रह द्वाने मे अभ्यास बन सकता है, यह ध्यान उपनिषत् किया है तथा कहा है कि बहुकारणितिरिक्त आत्मा की मला मे कोई प्रमाण नहीं, क्योंकि बहुप्रत्ययाकारक प्रत्यक्ष बहुकार की ही आत्मा सिद्ध कर रहा है अत प्रत्यक्षप्रमाण से बहुकारणितिरिक्त आत्मा की सिद्धि नहीं हो सकती व्यक्ति रूप निग न होने से अनुमानप्रमाण का प्रसार भी वहीं और आत्म की अद्वकार के आत्मस्वबोधक बहुप्रत्ययाकारक अनुभव से विरुद्ध होत के कारण उपचरितार्थक मानना होगा अत बहु की अद्वकारणितिरिक्त आत्मा की सिद्धि नहीं कर सकता ,^{१०} किन्तु उसका यह स्वतन्त्र नेक आत्मा तथा अन्यात्म मे भेदसह द्वाने से अभ्यास नहीं बन सकता इसी धर्म की स्पष्टाभि-
व्यक्ति कर रहा है

इस प्रकार व्याख्या-शैली जितसरण काजगुबोध व यद्बोध-परिपूर्ण है तथा भाषा की
के अत्यंत गंद का व्याख्यान करने का प्रयास किया गया है। इस व्याख्या में कल्पलोक का
कहीं कहीं आश्रय लिया गया है, इस लक्ष्य का स्वयं व्याख्याकार ने आरम्भ में ही स्पष्ट
कर दिया है -

स कल्पसरोरर्षंभिषाज समधित् कवजित् ।

करोन्मन्त्रपद्यतिराद् व्याख्या नास्त्यतेः कृते ॥^{१४}

(२) क्या कथाकारों की 'भामती' में आस्था।

शांकर-सांख्योरकसाध्य के परबर्ती व्याख्याकारों ने अपनी रचनाओं में 'शास्त्री' के स्थान-स्थान पर प्रेरणा प्राप्त की है। यहाँ आचार्य आनन्दब्रिज, आचार्य गोविन्दानन्द व आचार्य अर्जुनानन्द की व्याख्याओं से कुछ ऐसे नमूने प्रस्तुत करने का प्रयास किया जा रहा है जहाँ वे सांख्यीकरण से स्पष्ट, प्रभावित प्रतीत होते हैं।

द्वितीयकथनप्रमाणं निरूपयन्प्रमाण-प्रवचनो ज्ञानेनति उदापकविरुद्धोपलक्षितः - -- " लक्ष्योपलक्षकनियमप्रमाणं न नानुद्धितं भवत्येव आन्तिविज्ञानेन इत्येतेत्यादिवाक्ये ॥ " २०

आवर्तनार्थं यत्नं निवृत्तगता लक्ष्यनं तत्तेनाभिप्रेतं, सर्वत्रैव चान्वयता द्वितीय-
कथनप्रमाणं विद्यमानप्रमाणं प्रमाणं ज्ञानेनप्रमाणं ।

उदापकविरुद्धोपलक्षितो नीलनिर्दिष्टो ।

भेदवच आन्तिविज्ञानेन इत्येतेत्यादिवाक्ये ॥ २१

इसी प्रकार इन प्रकरण में 'स्वभावोपलक्षक उदापक' २० इस वाक्य की व्याख्या करते हुए वाचस्पति ने लिखा है कि जो भी ज्ञान होता वह वास्तविक ज्ञान की व्याख्या नहीं करता। जैसे स्वभावप्रमाण या मायाप्रमाण का व्याख्यान के बिना ही होते हैं वास्तविक ज्ञान भी इसी प्रकार बिना व्याख्यान के ही ज्ञान होता है। वाचस्पति के इस व्याख्यान का ज्ञानविरुद्धि ने अनुकरण किया है

आमसी यो य प्रत्यय म सर्वो वा व्याख्यानमेव तथा स्वभावमायाप्रमाणं, तथा चैव विज्ञानप्रमाणं प्रमाणं इति सर्वत्र नैवेत्तु । २२

आवर्तनार्थं 'यो य प्रत्यय म सर्वो व्याख्यानमेव' तथा स्वभावमायाप्रमाणं, तथा चैव विज्ञान प्रमाणं २२

२) अथ ज्ञान से अभिन्न है इस मायाधारितज्ञान का खण्डन करते हुए वाचस्पति ने कहा है कि केवल ज्ञानिक विज्ञान का अस्तित्व मानने पर एक विज्ञान दूसरे ज्ञान में न रहने से पूर्वोक्त विज्ञानों का परस्पर का ज्ञान न रहेगा और इस प्रकार विज्ञान ज्ञानों में भेद है उन दोनों ज्ञानों का किमी एक के द्वारा खण्डन होवे से उनके भेद का भी ज्ञान नहीं होगा क्योंकि भेदज्ञान में प्राप्तिप्रमाण-अनुयोग-ज्ञान कारण होते हैं। ज्ञानों का परस्पर-भेदज्ञान होने से ज्ञानिकत्व, प्रमाण ज्ञानरूपत्व आदि बौद्धिकप्रमाण विज्ञानों की भी सिद्ध नहीं हो सकेगी क्योंकि उनको सिद्ध प्रतिज्ञाज्ञान, हंतुज्ञान, दृष्टान्तज्ञान वगैरों के द्वारा ही होती है और यह भेद विज्ञान को ज्ञानिक मानने पर नहीं बन सकता। इसी प्रकार स्वभावत्व की सिद्धि भी विज्ञान की ज्ञानिक मानने पर सम्भव नहीं है। ज्ञानविरुद्धि ने भी जहाँ और ज्ञान का भेद सिद्ध करते हुए वाचस्पति के इन प्रमाणों को प्रायः उन्हीं वादों में बर्हीत कर लिया है

आमसी — एव ज्ञानिकप्रमाणमायाप्रमाणोपलक्षकप्रमाणहेतुवृत्तान्तज्ञानभेद-
साध्या एवं स्वभावधारणमगती आवृत्त मक्षण यस्य तदपि यद् व्याकृते प्रमाण
व्यावर्तते तत्तत्कज्ञानमाद्यम् २३

आवर्तनार्थं - किं च ज्ञानिकत्वं शून्यत्वबनारमर्कमत्यादिधर्मप्रतिज्ञादि हे
तुयेन अनेकप्रतिज्ञाहेतुवृत्तान्तज्ञानभेदसाध्यावात् । स्वभावधारण सर्वत्रैव व्यावृत्त लक्षणं
स्वभावप्रमाण तदपि यस्या व्यावृत्त तत्तत्कज्ञानमाद्यं ज्ञान च..... २४

(४) सर्वत्रानुपपत्तेर्यथा च सू. २२३२ सूत्र के कि बहुता । सर्वत्रकारेण
यथा यथायं नैनाशिकममम -- परीक्षने तथा तथा निकलाकृपत विदीकत द्रव २५ —
इस वाक्य की व्याख्या करते हुए वाचस्पति ने कहा है कि वीर्यों का विज्ञान सदैव भी
अनुपपत्तिरहित है क्योंकि उन्हींने 'पम्पना' 'तिष्ठना' आदि सप्तप्रमाणों का प्रयोग

[illegible][illegible]

स्वाध्यायनिर्णयः "सुखाद्यवेति; प्रकृतोपपत्त्येवार्थः। रक्षणमिति वा स्वातन्त्र्यमिति
वा वाच्यं परवद्वान्तिष्ठतेत्यनङ्गपरत्वत्वाद् प्रकृतस्तु वक्ष्यमाणम्। अर्थरक्तत्वं तैत्तिरीय-
श्रौतसामाख्यप्रमाणैश्च सिद्धम्।

(X) लोकसिद्धांतप्रमाण (१-५-२०१३) सूत्र के माध्य में साक्ष्यकार ने
 शीत मिश्रण के अनुसार २ व्यक्तिगतों का शरीर उत्पन्न किया है। इस शरीर की
 व्याख्या करते हुए साक्ष्यविधि में कहा है कि साक्ष्यकार ने एक मुक्त व निषिद्ध
 प्रेक्षक से तीन प्रकार का है तथा पुनर्जातिगत वृत्तों में आदि बार नून एवं व्यापक, अतः
 निष्कर्ष ६ प्रकार का है, समीक्षित कार्य एवं प्रवृत्ति द्वारा अनुभव है आकाशनिष्कार
 के लोकगत तथा अलोकाकाश ही भव है। इसमें उपर्युक्त विद्यमान लोकों के अस्तित्वों
 आकाश को लोकगत तथा लोकों में अतः विद्यमान लोकस्थान को लोकगतगत कह
 जाता है क्योंकि उपर्युक्त लोकों को अतः नहीं है। साक्ष्यविधि में साक्ष्यकार ने निम्न
 प्रकार का इष्टनिष्कर्ष वतकालें हुए साक्ष्यकार के विचारप्रवृत्तिकर तथा सवर और निम्न
 को प्रवृत्ति प्रवृत्तिकर बताया है। आकाश की विषयों में प्रवृत्ति कराती है, उस प्रवृ-
 त्ति का आक्षेप कहा है। यह प्रवृत्ति आकाश के अद्यतनिकर जनन का कारण होने से
 निष्कर्ष प्रवृत्ति है। सवर और निम्न सम्बन्ध प्रवृत्तिकर है। समस्तव्यवस्था प्रवृत्ति
 अक्षयगतों के द्वारा को लोकगत है। जन वह सवर कहलाती है और उत्पन्नसारोत्पत्ति-
 कर्ण प्रवृत्ति पुनर्जातिगत को पुनर्जातिगत के द्वारा वर्षा वृष्ट कर देती है, जन वह
 निम्न कहलाती है। इस प्रकार साक्ष्य से आर्हतमिहान्त का प्रतिपादन वसवस्थिति में निम्न
 प्रवृत्ति में किया है—

कामती—“सर्वस्विकारं प्रवृत्त्यनुयेषोऽप्रवृत्तिकावः स्थित्यनुयेषः ।”
 आकाशस्विकारो ह्येषा लोकाकाशोऽलोकाकाशश्च । तयोर्व्युत्पत्तिस्थितौ लोका-
 नात्मनोर्वर्त्तनी लोकाकाशस्थेयामुपरि बोधस्थानमलोकाकाशः । सम्प्रत्य प्रवृत्ती तु
 प्रवर्त्तनीत्यर्थः तत्र जगदवस्थित्यया प्रवृत्तिः सत्त्वः । सा ह्यासत्त्वोत्पत्तौ द्वारं संवृणोतीति
 त्वं वदस्व । निर्वर्त्तयत्तत्त्वमविकालप्रवृत्तिकारकमुष्णपुष्पापुष्पहेतुस्तत्त्वमिमां रोद्धव्यमिहः ।
 त इति तेषां पुष्पापुष्पां भुक्त्वा बोधयोगेन वरपतीति निर्धारः । ”

आनन्दगिरि ने जो उपयुक्त भाष्य की व्याख्या में वाचस्पति के शब्दों का ही
कहीं अद्वय और कहीं सर्वत, अनुकरण किया है—

श्यामविजय—“सर्वस्मितनाय प्रवृत्तमेव ।। अक्षमोस्तिताव, स्थित्यनुमेय ।।
 जाकाजास्तिकमो देवा—सौकिकाकाशोभीकिकाकाशवत् । लोकानामवर्गो भोग-

‘अन्तर्गता’ नामक उपदेश मिली है। यद्यपि यह उपदेश शिवरात्रिउत्सव का आयोजन करने हुए मिली है।^{११} और यह उपदेश ही प्रमुख न मिलनाकर के मत का समर्थन एवं आचार्य वाचस्पति मिश्र के मत का स्थापन किया है।^{१२} यद्यपि इस का आशोधन अध्ययन करने पर यह प्रतीति उत्पन्न होती जानती है कि उपदेशाकार वाचस्पति का प्रथम प्रकाशन में प्रयत्न का यथा सफल होय उस प्रयत्न को सफल करने के लिए का स्थापनक यही उपदेश किया जा चुके है।

(१) टीका के आरम्भ में आचार्य वाचस्पति के पुत्र भगवत का ज्ञापन है कि आचार्य अकर की हृत्ति (आचार्य का मरणात् इस जैमि) के मृत्यु वचन को भी रवी प्रकाश पत्रिका कर देता है।^{१३} इस प्रकार प्रकाश पत्रिका को परिचित कर देता है।

आचार्यहृत्तिनिधेयलक्षणवद्वात कश्चोऽस्मद्वारीमान् ।

रव्योदकविष लताप्रवाहकाल पवित्रवति ॥^{१४}

श्री श्रीविद्वांस्य न श्री भवनाचरण्य न इसी नाम का श्लोक दिया है -

श्रीलज्जारौरकं वाच्य प्राप्य वाकं कृत्विनाम्नात् ।

हृत्ति यतो मे लक्ष्मी लता रव्योदकं यथा ॥^{१५}

(२) आचार्यकाव्य की प्रथम पंक्ति ‘युग्मदम्पत्यययोचरदो विषयविषयिणो-
ल्लव-प्रकाशव विद्वत्प्रकाशवयोरितरेतरसावानुपपत्ती विद्वत्सां नृत्तमावायति सुमरा-
विदितेतरसावानुपपत्ति ।’^{१६} में आप ‘युग्मदम्पत्यययोचरदो’ पर की व्याख्या करते हुए आचार्य वाचस्पति मिश्र ने कहा है कि अतएव यहाँ ‘द्वयम्पत्ययययोचरदो’ बहुत कहना बाह्य कि-न सही पर वाचस्पत्य नेव का कथन करने के लिए (‘द्वय’ के स्थान पर) ‘युग्म’ का प्रहल वाच्यकार ने किया है क्योंकि ‘अनुकार’ का प्रतिपत्ती मिलता ‘अनुकार’ है उत्तरा अनुकार नहीं है, ‘अनुकार’ और ‘अनुकार’ का प्रयोग कभी-कभी एक ही मूल के लिए एक ही शब्द की भासा है, जैसेकि ‘मं अयम, इमे नववस्त्रम्’ आदि वाक्यों का लोक-आवृत्ति में प्रचलन है।^{१७} श्री श्रीविद्वांस्य न इसी नाम का प्रस्तुत इस प्रकार किया है—‘अत एवेकस्मत्प्रत्यययोचरदोति विद्वत्प्रकाशवयोरितरेतरसावानुपपत्ती लोक वेद न कृत्य इमे अयमस्मदे इमे विद्वत्सां अयमस्मद्वारीति च प्रत्ययवर्तमानास्मद्वारी-
लीति यत्ता नृत्तमावायति नृत्त इदमभ्यप्रयोगे विनोदात्कृतं ।’^{१८}

(३) ‘अव्याख्येयम्’ (११११२) मूल के ‘अव्याख्येयं भाग्यकाम्यां व्याकृतम्-
’ इत्यादि वाक्य में अथवा ‘भाग्यकाम्यां व्याकृतम्’ इस बात की व्याख्या करने हुए वाचस्पति मिश्र ने कहा है कि इन वाचस्पत्य के द्वारा अव्येककर्तृत्व का विशेष विद्या यथा है क्योंकि वा कर्तृ नाम और रूप के द्वारा भा कृत की जाती है वत्त विनकर्तृक होती है, जैसे वट । यह विचारानुसार अव्येक की वाचस्पत्य के द्वारा व्याकृत है, अतः इनका भी कोई केनन कर्ता है क्योंकि केनन ही वटादि को वृद्धि न विनियम करके नामक के द्वारा लक्ष्य वटादि नाम के द्वारा कर्तृवृत्तीवादि रूप के द्वारा वाक्य वट की विनियमि करता है । नामक-व्याकरण से पूर्व इनका वृद्धि न आयेकन केनन से ही बन सकता है, अव्येक में नहीं । अतः ‘भाग्यकाम्यां व्याकृतम्’ इस वट के द्वारा व्याख्यावि अव्येकता के तथा विद-

[illegible][illegible]

(५) 'इस मन्त्रप्रवचनार्थिनि अर्चोऽग्निमानविभित्वात्' । (२।१६) कृष के प्राण्य से बाएँ पीछे वर्तन के कुछ पारिवर्गिक लक्ष्यों की व्यवस्था में रत्नप्रकाश में सामग्री का एक अधिकारी प्रकट किया है । तब -

[illegible]

रत्नप्रभा— 'सायक्यं श्रुत्वा' विषय मतेष्वप्यसौ । नत मुखादिषु देवता । ...
 सैन्यसङ्ग्रहस्य उद्देश्येन यथोक्तं । सायक्यं श्रुत्वा तदा परिचारी उवाच । न-
 मस्त्यं विप्रस्यं यत्तु मुखादिषु देवता । नत । सैन्यं ह्युपेत्यादि विधानं परि-
 चयना । १०

को हत्या के बलबल दोष है। यह लोचन कल्याण से हुए छेदा को कथित महिला प्राविण्य से न का बही प्रयत्न किया जा रहा है।

१ आचार्य राम कृष्णदास । पृष्ठ ७ भाषा टीका ३।

आचार्य शान-दुहाधु न वाचस्पति के मत को अपनी रचना आचार्य राध कर्षी स्थावरो पर उद्धृत किया है। यथा—

(१) विद्यार्थी में शक्त का सर्चिलग्रह

[illegible]

ब्रह्मकर को इस बातों का समाधान सामर्थ्य है कि वह यह कहकर शिष्या है कि ब्रह्मार्थों का उद्देश्य यह नहीं हो सकता ? ब्रह्मकर को अपने जन्म के क्षण में भी मनुष्य हो सकती है कि उनका अर्थ किसी ब्राह्मणत्वं से भी हो सकता है । तब ब्राह्मणत्व का सम्बन्ध ही मात्र वह ब्राह्मणत्व हीमात्र व्याख्यात होत नैविक इत्येव नैव नैव ही होता है कि वह ब्रह्मण्य वितु ब्राह्मणत्व हीमात्र के समान बातों का ब्रह्मण्य का मुनकर जैसे ब्राह्मणत्व का निश्चय चन्दे ही जाता है, उसी प्रकार वेदान्तवाच्योस को ब्रह्म का निश्चय हो सकता है ।

७ सत्यप्रार्थना बोध

[illegible]

चित्राणां पद भी खलपठार्थक मान ज र है अन्य के पद धर्म रहित विरुद्ध वस्तु की वखण्ड वस्तु कहा जाता है। चित्रगु शब्द न चित्र + गु + त्वा + प्रत्यय का सम्बन्ध विवक्षित होता है अथवा नहीं, इस प्रश्न के उत्तर में कहा जात है कबट्टात्रि समास अन्य पद में ही प्रतिपाद्य होता है। इस प्रकार चित्र गु और उसका सम्बन्ध कुछ भी लक्ष्यकोट में प्रविष्ट नहीं किया जाता किन्तु देवदत्त जैसे अल्पपद ध की ही चित्रगु शब्द का प्रतिपाद्य अर्थ माना जाता है इस प्रकार न देवदत्त एक अल्पपद वस्तु है इसी प्रकार अणु, यत्पुं इति आदि प्रत्यय भी अणु अथवा ही प्रयुक्त होते हैं अतः उनका भी घटवपवादी से अनिरिक्त हो अर्थ माना जाता है। जैसे वैश्वदेव्यामिक्षा शब्द आमिक्षा की, दण्डं शब्द देवदत्त आदि द्रव्य का एष कणपदपुन न आदि शब्द किसी कमपदपुनारी पुरुष की कहा करता है इसी प्रकार परावर मायायी एष सत्यं ज्ञानमनन्त ब्रह्म आदि शब्द अल्पपद ब्रह्म के समर्थक मान जाते हैं। इसमें महावाक्य लक्षणवाक्यों के समान ही अल्पपद के अर्थक होते हैं।

आनन्दबोध में वाचस्पति के केवल गिद्धान्तों का ही उत्तरेष नहीं किया है अतः उनका पदावली का सा उपयोग यत्र तत्र किया है। यथा - 'न खलु लोकिना ताम इति च ननु इति वा पदान् कुञ्जर गिरि वा प्रतिपद्यमाना सवन्ति आन्ता' इति एव जला-जमि' इति, समनस्केन्द्रियसर्जिहृष्टा स्फोतान्नोक्तमप्यमध्यस्तीना' इति इत्यादि।

३ चिन्मुखाचार्य

जैसे चिन्मुखाचार्य ने माचार्य वाचस्पति मिश्र की धारोचना की है वैसे उनके कथन का प्रमाणरूप में उद्धृत भी किया है। उदाहरणस्वरूप दो स्थल प्रस्तुत हैं

(१) बुभुत्सितार्थ-प्रतिपादन

शकर, माकड़ आदि के समान वाचस्पति मिश्र के वाक्यखण्ड शाब्दिकमर्यादा के सूत्र बन गए हैं। वाचस्पति मिश्र ने अपनी छ प सभा ५५ वार्यों के आरम्भ में बुभुत्सि-तार्थ-प्रतिपादन को महत्त्व दिया है। 'श्री चिन्मुखाचार्य ने वाचस्पति के इस बुभुत्सि-तार्थ-प्रतिपादन को 'तत्त्वमसि' इत्यादि महावाक्यों के घटक तत् 'स्वम्' आदि दोनों पदों में लक्षण मानने में प्रमाणरूप से उपन्यस्त किया है 'तत् तर्थात् पूर्वकालोपज्ञ-भित्तयन्तत्' - उक्त च प्रतिपादयन्त्य साधनागम्यभावशोभनाकार्थवाचस्पतिना— बन्तित्य शब्द बुभुत्सिमानाद्यन्तर शब्द इत्यनुक्त्वा यदैव किञ्चित्च्यते यत्कृतक तदमित्य-मिति वा तत्सर्वमस्तत्तदुद्भवा न प्रायेति प्रतिपादी।' इति ५५ कुछ लोगों का यह कहना था कि 'तत्त्वमसि' आदि महावाक्यों में अभेदशेष के लिए दोनों पदों की लक्षणा आवश्यक करता आवश्यक नहीं है एक पद की लक्षणा से ही काम चल सकता है। तत् पद की यदि बुभुत्स्यार्थक माना जाय तब 'स्वम्' पद की लक्षणा एवं 'त्व' पद की मुख्यार्थक मानकर चतुस्रम तत् पद की लक्षणा कर देने से लक्ष्यार्थ का लाभ हो जाता है। प्रथम पद में 'तत्' पद अवज्ञत्वादि विविधद्वैतस्य को अभिप्रायान्ति से कहता है, 'स्व' पद की उसी अर्थ के

[illegible][illegible]

तत्त्वज्ञानो लको होय धरिहारोर्ध्व वा लव ।

संस्तुतवान्योक्तवत्तत्त्वार्थविचारणे

नैयामिक न अनुमान न अप्रमाण मान्य वया मान्य जिया इय और लकेत काने हय वाक्यनिमित्त न भूत किम तैकि जिय वातु के विमान में लामयी का उरीयल नहीं किता जाला उय लम्बु के साथ को सम्यक्बला जयय वली जययी है किन्तु जिय वस्तु का निमित्त करन में रहने उवही लामयी के लव । नी ते पालीय वर जिया जाला है, वह लम्बु मदेक नरोय बना करता है, इसी के आधार पर विवद का व्यवहार प्रचलित है। अनुमान की सामग्री में और जाली की बपला एक विशेषता है कि लमे के पिते पक्ष धर्म आदि कारणकला। पुन पुन उरीयल जाते है। अत उनी नैयामिक विरयय लामयी में उपराने अनुमान जाल न विमा प्रकार के जयमान्य की लवयचना नही रह जायी। अत उमे स्वतन्त्रमात्र मान लता अनुचित रही। वाक्यार्थान् मिथय लपयत जाली में कहा है— धनुवानस्य नु परिको निरुपयययतविद्वज लरुप क्वन पव प्राय परम्, अनुमान-धर्षिण गितिमममय इत, ^{१८} अर्थात् अनुमान प्रमाण माध्याम्यविचारो रतु में उपरान होने क का एक सुखी प्रकार की विप्रमाययवद वरजोय रंहुत हुआ है। अत अनुमान को स्वत प्रमाण नैयामिक माना करते हैं।

(३) बन्तमोल-अवस्था

लानाओलकाय एव ओर्वाप्तिरविद्यावाय जेस वचरति के सिद्धान्त में बन्त-काय की अवस्था कोय बनती है जबकि अवस्था का विषय बद्ध माना जाता है। वाक्यार्थान् का विज्ञान है कि जीव अवस्था का आश्रय है—जंय को लरुवबोध हुता है और वही मुक्त हुता है किन्तु वह लन्दन यह है कि अवस्था का विषय बद्ध बद्ध माना जाता है उमा में हो बन्तकी निर्वाण होनी चाहिए। इसका उत्तर दिया गया है कि बद्ध बन्तुल न बद्ध हुता है और न मुक्त किन्तु अवस्था की निवृत्ति न मुक्त जेता हुं जया करता है। किन्तुवाक्य ने इस पक्ष में बन्तमोल-अवस्था का उपपादन करन हुए कहा है 'तत्त्वज्ञानकमपि ज्ञानरहोपाधिपरिवर्तिन-लवयमानाजीवकाय नय वदन्तिव यव विषय' अर्थात्वापिनिवृत्तलव मुक्तियव ववलीन माकाओधकाओध वरुवमुक्तव्यवस्था-वपयत इति केविद्यावायी प्रवैर ^{१९} अर्थात् एक ही लम्बु लनेक अवस्थाओ न मुक्त होकर अवैक जीवो के रूप में बन्तम का अनुभव करता है और जिल जीव की अवस्था निवृत्त हो गई उवकी वस्तुति में वह वरुव को मुक्त जेता अनुभव करता है, एम कुछ जालाय पालते हैं। यहा केविद्यावायी 'पद की व्यवस्था करते हुए प्रत्यक्षालम्बन वाक्यार्थ में कहा है 'अवस्थावाक्यो अवस्थानिववाचस्वनिभिधमताकलाव्यव' ।^{२०}

३ भाषय भाषय (सर्वद्वयन लपहकार)

अध्याय के पूर्वख में भाषय किया गया है कि मुक्ति रयतर्षि वयायी क अध्याय में लवयल और लवयल न का लद्वय वंसा जाला है अत लद्वय को ही अध्याय की कारण म नला चाहिए, नही तो रयन का लवयल कोयमे जेले कायी वस्तु य हुय लक

जाएगा। आत्मा और अनात्मवस्तु में किसी प्रकार के सम्बन्ध सम्भव नहीं। इसलिए अध्यास नहीं हो सकता। इस आक्षेप का समाधान करने हुए वाचस्पति मिश्र ने वादृष्य-ज्ञान में अध्यास की हेतुता का निराकरण किया है। उस निराकरण का उद्धृत करने हुए सायण माधव ने 'सर्वदण्ड-संग्रह' में कहा है कि बन्धी निष्प्रमा में साक्ष्य की स्थापना नहीं होती और सक्षयों क्योंकि बहुल-सर्वमदण्ड स्वभाव आदि अध्यास देखे जाते हैं। जैसा कि आचार्य वाचस्पति मिश्र ने कहा है। यह प्रपञ्च अनादिवासनाओं से उत्पन्न नहीं का विवर्तमात्र है। इसे साक्ष्य की अपेक्षा नहीं है।

व्यावहारिक व्यक्तियों का अहम् शब्द प्रयोग शुद्धात्मा को निषेध करता है अथवा अहम् अहम् आत्मा को, इस प्रश्न का उत्तर देते हुए सायण माधव ने अहम्कार को कथ्यस्मत् सविषयक ही कहा है और वाचस्पति के अहम् इहेवास्मि मदन जानात्' आदि सक्षयों में अध्यास आत्मभाव का प्रतिपादन करने हुए (अक्षयों) मिश्र का ज्ञान लेकर भी उनके वाक्य को उद्धृत करके पक्ष सिद्ध किया है कि व्यवहारकाल में विद्वान् और अविद्वान् सभी समान धर्मानुसार व्यवहार करने पड़े जाते हैं, जैसे पशु अपा इत्यादि-दण्डन के आधार पर प्रवृत्त व निवृत्त होता है। उसी प्रकार सभी व्यावहारिक व्यक्ति प्रवृत्त और निवृत्त होते हैं।

स्वतन्त्र प्रामाण्यवाद की स्थापना कुमारिल भट्ट ने करने जोरदार निरूपण में विस्तृत रूप में की है। उस मा के अनुसार ही वाचस्पति मिश्र ने व्यावहारिकता में अपनी व्यवस्था दी है। अध्यासवादियों से सन्देह किया है कि यदि किसी स्थान विशेष पर विसम्वाद के कारण ज्ञान का विधेया मान लिया जाए तब मुख्य का किसी भी ज्ञान पर विश्वास नहीं रहेगा। इस अनाश्रय-प्रसक्ति का निराकरण वाचस्पति मिश्र ने यह कहकर कर दिया है कि ज्ञानान्त इमान्द स्वयं माना जाता है। ज्ञान वस्तु का प्रकाशक हो जाने मात्र से प्रमाण बन जाता है। प्रामाण्य छहूँ में अवधि-भ्रम आदि की अपेक्षा नहीं माने जाते। सभी ज्ञान प्रामाण्य ही उत्पन्न होते हैं। ज्ञान प्रवृत्त व विश्वास बन रहेगा। सायण माधव ने उसे व्योक्तियों उद्धृत किया है।^{११}

४ मधुसूदन सरस्वती (१८०० ई०) के

मधुसूदन सरस्वती ने भी अपनी रचनाओं में अनेक वाचस्पति मिश्र को उद्धृत किया है। कुछ स्थल प्रस्तुत हैं।

(१) सद्भिन्न वस्तु में भी सर्वव्यापारित्व-प्रवर्तन

वेद-तत्त्वज्ञान प्रपञ्च को सर्वोत्तम मानता है। इस पर ईशवादियों के प्रबल आपत्त हैं। उनका कहना है कि सर्ववस्तु ही लोक में सम्प्रयोजन या सर्वव्यापारी मानी जाती है। उसमें भिन्न में अव्यवहारिकत्व तत्त्व के कारण प्रपञ्च का तत्त्व मानना होगा। इस पर स्वार्थ के भाषाओं का सहाय्य यह है कि लौकिक व्यवहार समाप्तता मत व भिन्न में भी पाई जाती है, जैसे स्वप्न सत से भिन्न (असत्) होने पर भी समाप्त-सकल होता है। लौकिक प्रपञ्च का हेतु देखा जाता है। वर्ण में ह्रस्वत्व लौकिक

आदि घर्ष आरोगित होने हैं जो कि मनु नहीं होने फिर भी उनसे जोष गणना होता गया जाता है। सभी अमर पदार्थ अपने प्रयोजन के निष्पादक होते हैं यह नियम नहीं। धूल पटल व धूम अपने मनु अग्नि का अनुसरण नहीं है। इन प्रकार के स्वभाववैलक्षण्य से मधुपूदने सरस्वती ने वाचस्पति के नवनव्य को प्रमाणरूप से प्रस्तुत किया है— तदुक्त वाचस्पतिमिश्रे — एषा सत्यत्व विशेषः य उक्षया कथमेव जायते न रस न च न सन्धा- विशेषेण न चोद्वेगविना नाय प्राप्यते, न तु भ्रमात् सादिना। इति । १३ यदस्याकार्यं साधामको के समाप्त शब्द में हस्तत्व र्थस्य का आरोप न कर रहे है आरोगित हस्तत्व दीर्घत्व से प्रतिपाद्य ध्वनू का व्यवस्थित ज्ञान होता है जैसा कि वाचस्पति मिश्र ने कहा है 'न हि लौकिका गग इत उा रस इति वा पदान् कूडर वा तस्य प्रतिपद्यमाना भवन्ति आन्ता' १४ लोकव्यवहार में दीर्घ नकार घटित न हो सके तो हाथी का जोष होता है एवं हस्त नकार युक्त वग पद से वृक्ष आदि का जोष होता है ऐसे जोष को यथाथ माना जाना है असंभव है। इसी प्रकार आरोगित ध्वनू भी लौकिक सत्य का साधन हो सकती है, किन्तु जैसे सभी मत वाचों का स्वभाव एक नहीं होता उसी प्रकार सभी सुदृष्टि या आरोगित पदार्थों का स्वभाव भी एक जैसा नहीं होता। मत आरोगित हस्तत्व दीर्घत्व व जोष यथाथ होता है किन्तु आरोगित धूम से वृक्ष का यथाथमान नहीं होता।

(२) अधिष्ठान व आरोप के समानता अन्तर

अधिष्ठान व अध्वस्त का तात्पर्य होने पर भी अध्वस्त के घर्षों से युक्त अधिष्ठान जैसे प्रतीत होता है वैसे अधिष्ठान के घर्षों से युक्त अध्वस्त ध्वनू नहीं। इस विषय में वाचस्पति मिश्र का उल्लेख करते हुए अद्वैतसिद्धिकार ने कहा है—

“न च समारोपस्य कथं विनयो कथं च भवेत् ।

विषयस्य तु कथं समारोपस्य न रूपवत् ॥

इति वाचस्पत्युक्तेरन्तर करणगतप्रमाणहस्तव्यवस्थानि प्रतीत्यन्तरिनि वाचस्पति ॥ १५ आरोगित सर्प की पीषणता आदि रूपों से रज्जु युक्त प्रतीत होती है किन्तु रज्जुगत विगुणत्वादि घर्षों से सर्प युक्त प्रतीत नहीं होता। इसका कारण उनके परस्पर घर्षों का आरोप माना जाता है किन्तु उन्हीं घर्षों का आरोप हो सकता है जो प्रतीयमान हों। सर्प-अवकाश से रज्जुगत विगुणत्वादि विशेष साकार तिरोहित हो जाता है प्रतीयमान नहीं रहता। अतः इसका आरोप नहीं होता क्योंकि उसकी प्रतीति हो जाने पर सर्पभ्रम निवृत्त हो जाता है।

(३) अन्वयान्वयान्त से अनुवाद प्रसंग की निवृत्ति

आत्मा का अन्तर्मा में तथा अन्तर्मा का आत्मा में अवधार्य मानने पर आत्मा और अन्तर्मा दोनों अध्वस्त हो जाने के कारण विव्या हो जाती है। इस प्रकार वाचस्पतिकल्पित अनुवादप्रसंग प्रसक्त हो जाती है। इसकी निवृत्ति के लिए अधिष्ठान का भाव नहीं हो

२) विद्यापरिभाषाकार ने निम्नलिखित एकविद्यापत्र में एक की मुक्ति के सर्वमुक्तिकार शब्द का परिहार करने के लिए विद्या के एक ही ही उसकी वाच्यताप्रतिष्ठा और प्रमाण के लिए ही उसकी जीव को ज्ञानज्ञान ही मया है उस जीव को ज्ञानज्ञानप्रतिष्ठा विद्या का नाम ही जाता है, ज्ञेय का नहीं। अतः एक ही मुक्ति से सर्वमुक्तिप्रमिति नहीं होती। इसी में उक्तान् प्रमाणकर ल वाच्यताप्रतिष्ठा के सिद्धान्त को उद्धृत किया है "न तस्यैव ब्रह्म है कि ज्ञान हीन पर भी अपान्तरतम प्रभृति भाषाओं का वह प्रहल जो उसका परिष्कार भूतिमात्र बतलाया गया है और वह अनुपपन्न है क्योंकि न स पुनश्चास्ते" इत्यर्थे भूतिमात्र ज्ञानी की अनुपपत्ति बतला रही है। अतः इस शेष का परिहार करने के लिए वह सिद्धान्त किया गया है कि जिस प्रकार ज्ञानी को भी ज्ञान होने के बाद प्रारम्भ कर्म-जन्य देह की समाप्ति न होने तक विदेहमुक्ति नहीं होती क्योंकि वही ज्ञान के फल का प्रतिफलक प्रारम्भ कर्म निश्चयान है, उसी प्रकार अन्तर्गत प्रभृति ज्ञानियों से भी ज्ञान हीन पर भी उनके फल का प्रतिफलक विचारारम्भ-संतोषित ईश्वरविहित अधिकार विद्यमान है। अतः उस अधिकार की समाप्ति तक विदेहमुक्ति की प्राप्ति नहीं होती किन्तु जैसा ही प्रारम्भकर्म समाप्त होने पर प्रारम्भकर्मजन्य देह का नाश होकर ज्ञानियों को विदेहमुक्ति की प्राप्ति हो जाती है उसी प्रकार अपान्तरतम प्रभृति ज्ञानियों को भी विचारारम्भसंतोषित ईश्वरविहित अधिकार की समाप्ति होने पर विदेहमुक्ति की प्राप्ति हो जाती है इसी प्रकार एकविद्यापत्र में भी जीवमेव से भिन्न-भिन्न वाच्यताप्रतिष्ठा का नाम पर जिसकी वाच्यताप्रतिष्ठा का नाम हो गया है उसकी मुक्ति हो जाती है, ज्ञेय की नहीं।

६ अहानन्द मरम्भतो

(१) परमाणुकारणताभाव का निराकरण करते हुए वाच्यताप्रतिष्ठा ने कहा है अनुभूयते हि पूर्वोक्तं नान्यदस्त्वर्थोक्तिका स्मृता अपो क्मरस्त्वर्थोक्तिका, इत्यादि, अपरस्त्वर्थोक्तिका तत्र सूक्ष्मतर, स्वर्गात्मको वायु सूक्ष्मतर । पुराणं हि स्मरते -

आकाशं सर्वमात्रं तु स्वर्गमात्रं तत्परिचितम् ।
 विमुक्तस्तु ततो वायुं सर्वस्वार्थोक्तिकाम् ॥१॥
 क्वचि तत्परिचितम् सर्वस्वार्थोक्तिकाम् ।
 विमुक्तस्तु ततो वह्निं तत्परिचितम् अवेत् ॥२॥
 ब्रह्म स्वर्गमात्रं क्वचि तत्परिचितम् समाविष्टम् ।
 तत्परिचितस्तु ततो वायुं विमुक्तस्तु तत्परिचितम् ॥३॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ।
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥४॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥५॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥६॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥७॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥८॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥९॥
 तत्परिचितं क्वचि तत्परिचितं तत्परिचितम् ॥१०॥

का सम्बन्ध मानना है। ब्रह्म का जगत् परिणाम है जैसे सुवर्ण का आभूषण। अतः ब्रह्म का प्रपञ्च के साथ बीसा ही अंशभेद सम्बन्ध माना जाता है जैसे वि सुवर्ण का मुकुटादि के साथ। तार्किकतया एक ही वृक्ष से लाख लकड़ें बन करिबयोगे और सूक्ष्मचक्षुसेन कवि-सम भी भिन्न इन प्रकार एक ही वृक्ष से अश्वच्छदक-भट से दोनो भावाभाव गटाद्यो का सम्बन्ध मानने है। मोक्षसाधक और जैनसण भी कुछ अन्तर से आपने-अपने सिद्धांतों की स्थापना किया करते हैं। अथ च मिथ्य है, इसका अर्थ होता है कि प्रपञ्च ब्रह्म और अज्ञत् तन्मय से घिसा है। सद्भूत पारमार्थिक और अत्यन्त स्वतन्त्राधिक माना जाता है। आवरूपति मिथ्य न पदार्थभूत मत की स्थापना स्थानान्तरण पर करते हुए यही कहा है कि दो बयामसलाक बिराघा घमों का एकत्र रहना सम्भव नहीं है किन्तु त्रयमसलाक गवायों का ही सम्भव सम्भव होता है। तट्टीनसिद्धांतार ने भी अंशभेदभाव को केवल दूधान्त बनाकर सत् और अज्ञत् उभय का समुचित भेद प्रपञ्च से सिद्ध करना उद्देश्य बताया है।

(५) ब्रह्म की अवेद्यवेदकता

ब्रह्म स्वयंप्रकाश है, स्वयंप्रकाशता का अर्थ मान गया है अवेद्यवेदकता वह ब्रह्म किसी अन्य प्रकाश से वेद्य नहीं बन अवद्य है और समस्त विश्व का भासक होने के कारण वेदक माना जान है इस प्रकार की अवेद्यवेदकता जीव से बनाई गई है जैसा कि पीता कहती है - 'न तद्भासयते भूर्भो न जज्ञांको न पायकः' ११६ अर्थात् सूर्य और ताराक आदि प्रकाशों के द्वारा यह अज्ञ प्रकाशित नहीं हो सकता इसी प्रकार

यथाविस्थितं वैश्वं तदगद भासयतेऽक्षितम् ।

अकल्पमस्मि अकल्पान्मो तस्मैको हिदि सायकम् ॥११७॥

आदिभ्यस्त प्रकाश तत्त्व नहीं है और नहीं जगत का भासक बरा म्बक्य। यही उही चेतन य जगत् की भासकता या वेदकता बतलाई गई है। अतः जीव और ब्रह्म दोनों एक सिद्ध होते हैं। पीता के दोनों उदाहरणवाक्यों का साज्य साधक करते हुए बामलीकार ने कहा है - 'न तदभासयते इति ब्रह्मणा यथाऽवबुद्धम्'। 'यथावित्यगतम्' इत्येतन् तु तस्यैव प्राहृत्कम्बुत् ११८। 'प्रासलीकार के इस विवरण को उद्धर करते हुए ब्रह्माम्ब वरस्वती ने कहा है - 'अवि य इत्येति इति सूत्रे तु न तदभासयते' इत्यादिकं यथादिभ्य-वन्मि स्यादिक बोधाहुतम्। तत्त्व न प्रकृतविद्वत्सु, आद्येन ब्रह्मणोऽप्यभास्यत्वम्, वन्मयेन ब्रह्मण एव भासकत्वं प्रतिपादितमिति, प्रासलीकारेण व्यक्यातत्वात् ॥११९॥ जान विज्ञ न अवद्या चैतन्य तत्त्व की स्वप्रकाशता य विश्वास रखने वाले पार्थनिक है प्रेयान्ती, प्राभाकर, बीड, प्रत्यभिज्ञावादी? किन्तु उनमें से कुछ पार्थनिक विधि-रूप से एक कुछ विशेषकर से स्वयंप्रक शता के पक्षपाती हैं। सीगन्त-सिद्धान्त में कही पर अन्यप्रकाशा-प्रकाशत्व की स्वप्रकाशता माना गया है और कही पर स्वीकारावकास्यता को कहा गया है। प्राभाकार विप्रचल रूप से विधिप्रकार के पक्षपाती हैं, प्रत्येक ज्ञान में तीन विषयों का अवसाह माना जाता है—स्वयंज्ञान का, चटावि विषय का एवं ज्ञाता कारमा का। अकारावकावच्छेदक घमं चिन्न-चिन्न माना जाते हैं। चटावि की प्रकाशयता विषयता-

[illegible]

(६) आईएनएल में ओकस्पेनस का वि को कर-वस

बहाईतवादी यह ठीकाण का यह प्रश्न मांसेर रहा है कि यह सब कुछ क्या है
 एक बीला, और जोर की उपरान्त कसे हो सकतो है ? इसका जवाब न करने हुए मुरकार
 ने कहा है—'बहिमतवादी बहायकेले स्यालोकेसु' (२११३३) बाइकोकार न मुर का

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry, no matter how small, should be recorded to ensure the integrity of the financial data. This includes not only sales and purchases but also expenses and income. The document further states that regular audits are necessary to verify the accuracy of these records and to identify any discrepancies. It also mentions that the records should be kept for a minimum of seven years, as required by law. The second part of the document describes the various methods used to collect and analyze data. It highlights the use of statistical techniques to identify trends and patterns in the data. The document also discusses the importance of data security and the need to implement robust security measures to protect sensitive information. Finally, the document concludes by stating that the information presented is for informational purposes only and should not be used as a basis for making financial decisions. It also includes a disclaimer stating that the document is not a financial statement and does not constitute an offer of investment.

ने जीवाश्रित विविधा का भेद माना है। प्रत्यय उस जीवश्रित या जगत्तामस की ईश्वर का अवस्था के बिना स्वतन्त्र विविधा अवस्था का उपपन्न नहीं कर सकता। जिस प्रकार मृत्ति-विषयक अज्ञान जीवाश्रित होकर मृत्ति में रजत वा उत्पन्न एक माना जाता है। प्रत्यय मृत्ति में जीव उपादान कारण है और ईश्वर निमित्तकारण। ईश्वर जीवाश्रित विविधा का विषय माना जाता है। ज्ञान के समान अज्ञान भी नियमित सविषयक होता है अतः ईश्वर का ही होने पर अज्ञान का विषय और कोई नहीं हो सकता तथा निमित्तकारण कुत्तामादि के बिना जैसे घट की उत्पत्ति नहीं हो सकती उसी प्रकार ईश्वरकृत विविध-कारण के न होने पर प्रत्यय की उत्पत्ति नहीं हो सकती। ईश्वर श्रित विविधा प्रत्यय का कारण है इस प्रकार की प्रसिद्ध विषयता-सम्बन्ध में अज्ञान की अधिकारकता ईश्वर में मानकर समझ की जा सकती है।

वाचस्पति मिथ के इस मत का उल्लेख मधुसूदन सरस्वती ने किया है जिसकी चर्चा पीछे आ चुकी है। ब्रह्माण्ड सरस्वती का कहना यह है कि उपादान कारण अज्ञान का प्रथम भेद का एक होता है, जैसे मृत्तिका जल आद्यवस्तुन एक पर घटाई को उत्पन्न किया करती है, किन्तु जीव के आश्रित रहने वाली विविधा ईश्वर में जल को उत्पन्न नहीं कर सकती क्योंकि ईश्वर उनका कारण नहीं माना जा सकता अतः ईश्वरश्रित वाया को ही प्रत्यय का परिणामो उपादान कारण मानना होगा और ईश्वर को उसके द्वारा विकल्पोपादानकारण। इस प्रकार ब्रह्म के आश्रित माना ब्रह्मकृत अद्वैतज्ञान में ज्ञान को वैय ही उत्पन्न कर देना है जैसे कि चर्चाश्रित मृत्तिका एक पर जल आदि को उत्पन्न किया करती है। वाचस्पति के मन्त्र्य का तत्त्व इसमें ही बतलना होता

पर्यन्त इस विषय पर पहले भी विचार किया जा चुका है किन्तु यही कुछ विस्तार से इस सम्बन्ध पर विचार करना आवश्यक है। यहाँ पर विचारणीय है कि यदि उपदान कारण अज्ञान आद्यवस्तु ही कार्य का जन्म देता है तब जीवाश्रित मृत्तिविषयक अज्ञान जीव में रजत की जगत्तामस, मृत्ति में नहीं बल्कि प्रकार वर्णों का अज्ञान वर्णों के आश्रित वाया मृत्तियों आदि का निर्माण करेगा वायु ही नहीं किन्तु अनुभव इसके विपरीत देखा जाता है अतः औक्तिक मृत्तिका आदि उपादान कारण की अपेक्षा अज्ञान की विकल्पकता अवश्य ही स्वीकार करनी पड़ेगी। मृत्तिका जलन आद्यवस्तु में घटाई को जन्म देकर उनमें विपरीत वायु को उत्पन्न नहीं किया करती किन्तु अज्ञान जनश्रित-विपरीत वर्ण के विपरीत आकार के अज्ञान मलानत घटाई की सत्ता का आधाय देना विचारणीय है। इसी प्रकार अज्ञान जलन आधायक में उपदान को उत्पन्न न कर अपन विषय-वस्तु ईश्वर में मृत्ति की रचना करता है, तब इसमें आश्चर्य क्यों? मरिच मनुष्यों के आहार पर अज्ञानविषयता का ही उपादानकारणता का अवच्छेदक मानना होगा। इस प्रकार जीवाश्रित ही जलन को अज्ञान का विषय और आधाय मानते हैं तब ही अज्ञान-अधाय को जननिष्ठ उपादानकारणता का अवच्छेदक न मानकर अज्ञानविषयता का ही निवासक मानना होगा। जैसे आहुतमयत ज्ञान अपने विषयवस्तु घट आदि पर अज्ञान को जन्म देता है आधाय नहीं। ज्ञान का आधाय आत्मा माना जाता है। आत्मा को घटाई

पूँजीवादी सभ्यता मर्म नैत्र और उग्र श्रेष्ठ मर्म का है। ऐतिहासिक, सांस्कृतिक तथा धार्मिक।

यथा यथा ज्ञेयं त्वं ज्ञापयिष्यामि ॥ १ ॥
तां तं प्रकियेह श्यामं त्वं त्वं त्वं त्वं ॥ २ ॥

मनुष्य की उपस्थिति ही वह सब है उसकी उद्धारता अनिवार्य रूप से ही। यह ही एकमात्र
 उद्धार की उपस्थिति है जो हमें इस दुनिया से निकाल देगी। यह ही हमारे ही उद्धार के लिए है।
 जो हमें इस दुनिया से निकाल देगी। यह ही हमारे ही उद्धार के लिए है।

७. महादेव सरस्वती (१९०० ई०)

श्री ३४ दृष्टि साधना न कर्तव्य है। न पर न कर्म मुक्त पुत्र न मर मृत्यु की चिन्ता की है। इस पर श्रद्धाहीनता का नाम की उलझी साधना १५ ८५ है। जहाँ इस चिन्ता के लिए दृष्टि साधना न प्रार्थना साधना न हो। कर्तव्य साधना १५ ८५ है।

(१) विद्यार्थ्याणां के प्रवृत्तियों का ही इंग्रज नहीं मानते । वे इस विषय में प्रतिबन्ध बना लाते जवतक वे जान लाने का काम नहीं करते । इंग्रज प्रशिक्षण के अन्तर्गत प्रत्येक विद्यार्थी को एक ही प्रकार का प्रशिक्षण देने के उद्देश्यसे करते हैं । जब लड़कों की शिक्षा की बात आती है तो वे 'सामान्य शिक्षा' कहते हैं । वे 'व्यक्तिगत शिक्षा' को बहुत मानते हैं । प्रयोग की प्रणाली के अन्वेषण में ही प्रशिक्षण के अन्तर्गत प्रत्येक विद्यार्थी को एक ही प्रकार का प्रशिक्षण देने के उद्देश्यसे करते हैं । इंग्रज प्रशिक्षण के अन्तर्गत प्रत्येक विद्यार्थी को एक ही प्रकार का प्रशिक्षण देने के उद्देश्यसे करते हैं ।

[illegible]

(५) विष्णुस्मरण—साधारण वाक्यरूपि विष्णु ईशान्ति बहुते स्थाने लिखित जा
 चुका है। तामा विष्णु स्मरणम् इत्यादि वाक्योक्तानि कदाचित् एव विष्णुस्मरण श्रवण
 का स्मरण करने हैं। उनके इन श्लोक का उल्लेख महाभारत मनुस्मृतो न इन प्रकार किया
 है। विष्णुस्मरणमिति सर्वप्रसङ्गाधीनमेतिहासक कथाः नास्तीति। तामा पूर्वोक्त
 लोकोक्तानां मध्ये लगेका ईशाना विष्णु पञ्चा शक्ति तथा कुरवाणि तथा च शक्ति
 पूर्वोक्तान्तेन पञ्चायां भूतानां मध्ये एकीकृतं कृतं विष्णु विष्णु तत्त्वानि एक शक्ति हित
 विष्णुत्व स्थापन उचितमेतत्तत्त्वोक्तानां विष्णुस्मरण पूर्वोक्तानां मध्यम
 क्षत्रात्मिकमिति मनु विष्णुस्मरण उपदेशादीनां भूतिभूतविष्णुत्वान् भूतानां विष्णुस्मरणैव न
 संबोद्धमिति साधारणमिच्छा। ॥२४॥

(१) एककालिक: वेद्यार्थी यहाँ की शक्ति कायस्थित रहकर वे तत्त्वानुसंधान करते हैं।

(३) भावनी—'म हि जातु कश्चिदप्यसहिष्येतु वा मातु वति ।' ॥१॥

प्रमाणमीमांसा— 'न खलु कर्षचक्रमणि न वति मण्डिराष्ट्र' १४४

(४) भाषातोऽप्युद्धृतं सत्यमपि समस्तगृहकारिणोऽपि कर्मण कर्माणि करोतीति ॥३॥

प्रमाणमोक्षा— समर्थोऽपि तत्तत्सहकारिसमबलान्न तत्तत्तत् करोमीति

चैत । ११५४.ख

‘भामती’ के ही नहीं अथिक्त सांख्यनन्दकोमुदी और ‘न्यायवार्तिकरत्नसर्वशेका’ के भी बाबर ‘प्रमाणमांसा’ से मिलते हैं. यथा

(१) साहित्यसम्बन्धी

अप्रतिपत्तितस्तु प्रतिपादयन् नायं श्लोकः नायं पञ्चमः इति प्रेक्षापदमिह
नमस्तवदुपेक्ष्येत " —पृ० १०

प्रमाणोमाता 'अपि च कप्रतिशित्सितम्' प्रतिपादयत्' ताय लौकिको न
परीक्षक इत्युत्तरवदुपेक्षणीयं स्यात् । - १५८

(२) न्यायवृत्तिकतात्पर्यटीका

[illegible][illegible]

इस प्रकार हम देख सकते हैं कि जहाँ अनेक प्रकार के परिवर्तन हैं 'आदर्श' की व्याख्या

पञ्चाध्यापरम्परा से स्वयं की जोड़कर सम्मान एवं गौरव का अनुभव किया है वहाँ शाकर के वाचस्पतिपरवर्ती व्याख्याकारों ने उससे बहुमूल्य प्रकाश प्राप्त किया है। इतना ही नहीं, अद्वैतवेदान्त के परवर्ती प्रकरणग्रन्थ-लेखकों ने अपनी रचनाओं में आमतो के व्याख्यानों को सुप्रतिष्ठित एवं प्राभाषिक मिथ्यान्तों के रूप में उद्धृत करना आवश्यक समझा है। ये दोनों बातें दर्शन के विद्यार्थी को इस निष्कर्ष पर पहुँचने को बाध्य कर देती हैं कि वाचस्पति मिश्र की 'आमतो' को शाकरवेदान्त के प्रति एक स्थायी और प्रतिष्ठित दैन के रूप में देखा जाना चाहिए।

संदर्भ

- १ निरुक्ति, अमृतसर संस्करण सन २०२१
 - २ ऋग्वेद १०।६. ७१. ७ वैदिक यन्त्रालय, अजमेर, संवत् १९७३
 - ३ Catalogus Catalogorum.
 - ४ A History of Indian Philosophy, Vol. II p. 108
 - ५ Ibid, p. 52
 - ६ वेदान्तकल्पतरु, प्रारम्भिक श्लोक संख्या ८, ९, १०
 ७. "शातुं न पारं प्रभवन्ति तस्मिन् कृष्णसितीये भूवर्गैकचोरे ।
आत्रा महादेवनृपेण शकं पाति क्षितिं प्राविष वर्मसूतो ॥"
- वेदान्तकल्पतरु, अन्तिम श्लोक संख्या ६-७
८. A History of South India, p. 219
 - ९ "कीर्त्या यादवदर्शनमुल्लसति श्रीवैशदेवदत्तस्य कृष्णे"
- वेदान्तकल्पतरु प्रारम्भिक श्लोक संख्या, १३
- १० अमलानन्द के स्पष्ट उल्लेख से स्वामी प्रज्ञानन्द सरस्वती (वेदान्तदर्शनर इतिहास पृ० ५५२, बंगला संस्करण) की यह मान्यता हवस्त हो जाती है कि कृष्ण व रामचन्द्र अभिन्न थे, एक ही व्यक्ति के दो नाम थे
 ११. Early History of India. p. 393
 - १२ वेदान्तकल्पतरु, ३. ३।२९, पृ० ८०६
 - १३ तद्गो, प्रारम्भिक श्लोक संख्या ११
 - १४ A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 219
 - १५ कल्पतरुप्रारम्भ, प्रारम्भिक श्लोक संख्या ३
 - १६ वही श्लोक संख्या ४
 - १७ A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 108
 - १८ आशोक अन्तिम से पहला श्लोक, महास गगनमेट संस्करण
 - १९ जैसे 'स्मृत्यन्तवकाशदोषप्रसंग' (ब्र० सू० २।१।१) सूत्र के धाव्य में कहा गया है कि 'कपिल' शब्द सामान्य भाव से 'ऋषि' श्रवून कवि' (पृ० ५।२)—इस युक्ति में साक्ष्यसाक्षप्रजेता कवि का ग्रहण नहीं करना चाहिए। इस पर आमतोकार ने

२६ इनका अपरनाम आनन्दज्ञान भी है ।

(इ० A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 124)

२७. आमतो, २।२।२१

२८. न्यायनिर्णय, २।२।२१

२९. शांकरभाष्य, २।२।२८

३०. आमतो, २।२।२८

३१. न्यायनिर्णय, २।२।२८

३२. शांकरभाष्य, २।२।२८

३३. आमतो, २।२।२८

३४. न्यायनिर्णय, २।२।२८

३५. आमतो, २।२।२८

३६. न्यायनिर्णय, २।२।२८

३७. शांकरभाष्य, २।२।३२

३८. आमतो, २।२।३२

३९. न्यायनिर्णय, २।२।३२

४०. आमतो, २।२।३२

४१. न्यायनिर्णय, २।२।३२

४२. आमतो, २।२।३२

४३. न्यायनिर्णय, २।२।३२

४४. आमतो २।३।१५

४५. न्यायनिर्णय, २।३।१५

४६. A History of Indian Philosophy, Vol. II, p. 103

४७. Ibid, p. 104

४८. "तस्मादागममात्रेणैवातत. प्रतिपन्नाधिकार्यादिनिर्णयार्थमिदं सूत्रमावश्यकम् । ननुक्तं प्रकाशात्मधीवरणं — "अधिकार्यादीनामागमिकत्वेऽपि न्यायेन निर्णयार्थमिदं सूत्रं" इति । येषां भवे श्रवणे विधिनस्ति तेषामपि हि तदर्थवशादधिकार्यादिनिर्णयात् तदेषामात् सूत्रं व्यर्थमित्याशयतीत्यत्र प्रसंगेन ।" — रत्नप्रभा १ १११

४९. आमतो, प्रारम्भिक श्लोक स० ७

५०. रत्नप्रभा, प्रारम्भिक श्लोक स० ७

५१. शांकरभाष्य, अध्यास भाग

५२. "इदमस्मादश्रययोगोपरयोरिति नञ्कारेण युक्तमिदं ह्यनन्तरोदोपलक्षणार्थम् । यथा ह्यहकारप्रतियोगी त्वंकारो नैवमिदंकारः, एते च श्रमिणे ययमात्मह इति बहुलं प्रयोग-रचनादिति ।" — आमतो, अध्यासभाष्य

५३. रत्नप्रभा, अध्यासभाष्य

५४. "यत्तु श्रुतं नास्मादप्यत्र च पराक्रियते तच्चेतनकर्तृकं दृष्टं यथा सदापि विषादा-व्याप्तिं च जगन्नात्मरूपव्याकृतं, तस्माच्चैतनकर्तृकं सभाव्यते । चेतनो हि बुद्धा-

बालिख्य नामह्ये चत इति नाम्ना रूपेण च काम्युचीनादिना च ह्य चत निपादयति ।
अतएव घटस्य निवर्त्येस्याप्यनन्त सकल्पारम्भा सिद्धह्य कर्मकारकभाटो घट कयो
नीतिः...” इत्यादि पक्षिग्रहः ।
आमतो, १ ११२

५५. उत्तप्रभा, ११११२

५६. “यदापि द्वे द्वे द्वयणुके इति पठितव्ये प्रमादादेक द्वे मय न पठितम् । एवं त्रयः णुक-
मिश्रणानुवच्यते ।”
— आमतो २१२११

५७. उत्तप्रभा २१२१११

५८. आमतो, २१२१११

५९. बही, २१२१११

६०. उत्तप्रभा, २१२ ११६

६१. A History of Indian Philosophy, Vol. I, p. 56

६२. आमतो, १११११, पृ० २५—२७

६३. ब्रह्मविद्याभरण, पृ० ४७

६४. धर्मकरभाट्टे ३० सू० १११, पृ० ७० ७१

६५. आमतो १ १११, पृ० ६१

६६. ब्रह्मविद्याभरण, पृ० ५३

६७. बही, पृ० १४, ५८, ७४५

६८. बही, पृ० ३७८

६९. आमतो पृ० ६

७०. ब्रह्मविद्याभरण, पृ० ४

७१. आमतो पृ० ६

७२. ब्रह्मविद्याभरण, पृ० ४

७३. यथा साधनः, पृ० ६६-६७, ब्रह्म०, पृ० ६०—६२, साम०, पृ० ४६५-६६, ब्रह्म०, ४७०

७४. A History of Indian Philosophy Vol. II, p. 116

७५. न्यायप्रकरणे पृ० १०३, नीलम्बा प्रकरण, १६०१

७६. बही, पृ० २६४

७७. बही, पृ० १४७, साम० पृ० १०

७८. बही, पृ० १८२ साम० पृ० ५०२

७९. ब्रह्माण्डसूत्र पृ० १४ साम०, पृ० ५

८०. सांख्यतत्त्वकौमुदी का आरम्भ वाक्य है—“इह खलु प्रतिविहिततमर्थं प्रतिपादयन्
प्रतिपादयित्वाऽवधेयवचनो भवति प्रज्ञापकम् ।” भाव यह है कि किसी भी ग्रन्थकार
को जपना शक्य आरम्भ करने से पहले यह सोच लेना चाहिए कि लोकलुब्धता का
विषय क्या है / उसके अनुसार ही उसे पदार्थों का प्रतिपादन करना है

८१. तत्त्वप्रदीपिका, पृ० १२६ २००

८२. तात्त्वमसीका, पृ० २७४-७५

इ.स. सिद्धान्तविम्ब, पृ. २२७—२२

६०६. वाचस्पति, पृ० २४-२३

१=१. अमरकान्तकली, पृ. ७ पत्र २

१०२ अक्षरानुसारात् पृ० ४३ निर्णयनाथर इत्यादि १०१०

१०३ वेदान्तदर्शिकाया पु० ३३४ द्वितीय संस्करण, कलकत्ता।

१०४ अश्वत्थान्द्विभाषणम् । करणादक्षयान्द्विभाषणम् । ज्ञानाभावात्प्रत्यक्षत्वेन विवक्षितम् ।

विज्ञानोपनयनस्यैव । एकस्मिन्नेव सूक्ष्मवस्तुनि वस्तुकरमापद्युक्त्यर्थः । पन्थानस्य -
पन्थानस्यैव व्यवहारवर्धनं ननु । तथा च सविमुत्सालास्त्रं हिन्दुयजन्यस्यैव नयं जकनया
न जलजः पञ्चानस्यापरोक्षत्वम् । ब्रह्मासासाम्कावेऽपि यन्नन्निदिष्ट्यामनसस्तु यत्
एव कथयन् । मन्तनं नुद्वष्टव्यमिति श्रुते । अत्राप्यस्यैव भूतिः शीतलतृणवना-
विषया । तच्चैवं क्लृप्तं औपनिषदन्त्यानुपपत्तिः । अस्मदुक्तमनसो वेद-ज-यज्ञाना-
नभ्यस्यैव प्रवृत्तयः वेदपञ्चोक्त्यात् । ब्रह्मानुपजीविमान-तरमस्यैव स्वस्व ब्रह्म-
स्वविरोधान् । कास्त्रदीष्टिसूत्रमपि ब्रह्मविषयकयानसम्प्रत्यक्षस्य सांख्यप्रयोगव्याप-
पपत्ताः । ननुऽपि । अपि सराहन् सूत्राच्छास्त्रावध्यानव्याख्या । कास्त्रदीष्टमैत-
त्तामनु वेत्ति मानसपि पशमिति ।

वेदान्त. पृ. ११७ ४.

१०५. 'सूक्ष्मं चेतनं विवरणाद्यर्थः । यद्विज्ञातव्यमित्यष्टमन्त्राद्यर्थः प्रमदावयव-
शून्यव्यपहाराय कारकाच्चकति । प्रमाणस्य प्रमेय, अवयवमप्यव्यवयवनात्, सन्त-
निदिध्यासने तु चित्तस्य प्रत्यगात्मप्रवणनासकारपरिनिष्पन्नतदकारवृत्तकार्य-
हारणवृत्त्यानुपबद्भूततां शक्तिपक्षेने इति फल इत्यव्यवहितकारणस्य सात्त्विकतय-
विशिष्टतत्त्वावधारणस्य व्यवहिते सनननिदिध्यासने तद्वत्ते अव्यवहितेने' इति ।

—वेदाङ्कः, पृ० ३५१-५२

१०६ भागती, पु० ८६८

१७३ 'तत्र निरिच्छाकालं ब्रह्मज्ञानकारणं ज्ञातात्काण्यम् । ते ध्यानमागन्तुमता अथान्य-
 देशान्तरमस्ति नानुभूतिं निरुद्धमिच्छादिभूते । निरिच्छासत्तत्र च मनसि हेतुः । अतः-
 मनसि च संसाध्याभावेन तद्विषयकानि रीदृशानुभवाभावात् । मनसि च ध्यानं हेतु-
 ध्यानमात्रं तात्त्विकानिच्छायेन संबन्धनाभावेन श्रुतं यन्निष्कलमुक्तं वापुस्तत्त्व-
 निरिच्छायानुभवेनवायोमान् । एतानि शोभ्यां च मनोवस्तो कारणावपि कल्पि-
 तावती कल्पिते ।'

— विद्वान् ० पृ० ३४१-४५

६०८ तदुक्तमाचार्यं वाचस्पतिमिश्रं

यथा तन्मादिसंभविनो विनेष्ट रणोदितम् ।

अधिकार समाप्तः प्रमाणितः परः पदः । इति

वेदान्त०, पृ० ३६६

नोट निर्णयसाधक सम्पकरण में 'व्याप्ततादिप्रतिष्ठि' वाक्य के स्थान पर निम्न-
वर्ण्यस्तनुष्ठान' पाठ है।

— चाम्पली, पृ० ८१६

१०६. बामर्षी, पृ. ५५६ ३।११३

११०. गुरुपरिचयः, ५०. ३३.

११८. बहो पृ० ३३-३६

११९. गीता ११।६

१२०. बहो, १५: १२

१२१. आमती, पृ० ३१३

१२२. गुरुवन्दिका, भाग द्वितीय, पृ० १२८

१२३. आमती, पृ० ४५३, २।१।१३

१२४. गुरुवन्दिका, भाग द्वितीय पृ० २०४

१२५. ग्यावरस्तावली, पृ० ११५

१२६. आमती, पृ० ३७

१२७. ग्यावरस्तावली, पृ० १८४

१२८. "तन्नाविष्टरागममार्गमैरैरादियमाना बहोव्युपाया ।

एकत्र ते श्रेयसि संतपन्ति भिक्षो प्रवाहा इव आस्तवीया ।"

—आगमउत्तरम्, ४।१४

कान्निवास ने भी कहा है —

"बहुधाप्याश्रमैश्चित्वा पन्थानं सिद्धिहेतव ।

अशेष निपतन्त्योद्य जाह्नवीया इवार्णवे ।"

—रघुवश १०।२६

महिम्नश्रीव मे तो स्पष्टतः ही सभी दशनों को प्राप्यस्थली वही एक परमत्व है,

ऐसा कहा गया है—

"अथी शोध्यं योगं पशुपतिमतं वैष्णवमिति,

अभिन्ने ब्रह्मणे परमिदमदा गम्यमिति च ।

इतीनां वैविभ्याद् बहुकुटिलतानापवज्जुषा,

नृषामेव गम्यस्त्वमिति पथसामपेक्ष इव ।"

—सङ्गिमन स्तोत्रम् पल्लो ७

१२९. गुरुदाराण्यकभाष्यवार्तिक, १।४।४०२

१३०. सिद्धान्तविन्दु, पृ० २४१—४५

१३१. ग्यावरस्तावली, पृ० २४७

१३२. आमती, पृ० २७

१३३. (अ) "अनविगतार्थप्रतिपादनस्वभावत्वात् प्रमाणानाम्"

—आमती ३।३।११, पृ० ७६८

(अ) अनविगतार्थप्रतिपादनस्वभावत्वात्

—वेदान्तपरिभाषा, पृ० १६

१३४. तत्त्वानुसंधान पृ० १३६

१३५. अद्वैतचिन्ताकोस्तुभ, पृ० ८३

१३६. आमती, १।१।४, पृ० १३१

१३७. अद्वैतचिन्ताकोस्तुभ, पृ० १६५

૧૩૮. વહી, પૃં ૧૮૭
 ૧૩૯. A History of Indian Logic, P 205
 ૧૪૦. મામતી, પૃં ૪૮
 ૧૪૧. પ્રમાણ સીમાસા, પૃં ૨
 ૧૪૨. અમતી, પૃં ૪૬
 ૧૪૩. પ્રમાણસીમાસા, પૃં ૨
 ૧૪૪. મામતી, પૃં ૨
 ૧૪૫. પ્રમાણસીમાસા, પૃં ૧૦
 ૧૪૬. અમતી, પૃં ૫૨૬
 ૧૪૭. પ્રમાણસીમાસા, પૃં ૨૫
 ૧૪૮. વહી, પૃં ૨૧

११८. बह्वी पृ० ३५-३६
११९. गीता १५।६
१२०. बह्वी, १५।१२
१२१. भामती पृ० ३१३
१२२. बुद्धचन्द्रिका भाग द्वितीय, पृ० १२८
१२३. भामती, पृ० ४९३, २।१।१३
१२४. बुद्धचन्द्रिका भाग द्वितीय पृ० २०४
१२५. न्यायरात्नावली, पृ० १५५
१२६. भामती पृ० ३७
१२७. न्यायरात्नावली, पृ० १८४

१२८. "तत्सिद्धिरावममार्गभेदैर्गतिश्चमता बहुव्योमुपाश ।
एकत्र ते श्रेयसि सन्तपन्ति सिन्धौ प्रवाहा इव जालीवोवा ।"

—कासमडंबरम्, ४।५४

कालिदास ने भी कहा है—

‘समुद्राण्यगमैर्भिन्नाः पन्थाः सिद्धिहेतवः
स्वयं निपतन्त्योधा जगद्ग्रीवा इवार्णवः ।’

रघुवर्ष १०।२६

महिम्नास्तोत्र में जो स्पष्टतः ही सभी दशनों को प्राप्यस्थली वही एक परमत्व है, ऐसा कहा गया है—

“अथो सांख्य योग पशुपतिमतं वैष्णवमिति,
प्रस्थिते प्रस्थाने परमिदमदा पथ्यामिति च ।
तयोनां वैविध्याद् स्फुटकुटिलनानापथ्यत्वात्,
नृणामेको गम्यस्तथमसि पयसामप्यं हव ।”

—सहिमन हलोनसु, प्रलोक ७

- १२६ दुग्धसारण्यकभाष्यवार्तिक, पृ० ४०२
१३० तिजान्तविन्दु, पृ० २४६ - २५
१३१ न्यायरत्नावली, पृ० २४७
१३२ भासतो, पृ० २४
१३३. (अ) 'अनधिगतार्थेतिपादनस्वप्न

—भामती, २३३।१५, पृष्ठ ७६८

(ब) “अवधिगतावस्थितः संविषयकज्ञानस्त्वम्”

—वेदान्तपरिभाषा, पृष्ठ १६

१३४. तत्त्वानुसंधान, पृ० १३६
१३५. अद्वैतचिन्ताकोस्तुम, पृ० ८४
१३६. भाषाणी, १११४, पृ० १३९
१३७. अद्वैतचिन्ताकोस्तुम, पृ० ११२

उपसंहार

(२) निम्नलिखित

[illegible]

पत्रकारिता : साहित्यिक क्षेत्र के विविध कृत्यों को जो प्रतिभा की भी उल्लेख

संयोजक कहा जा सकता है

विशेष का विश्वास है कि भाष्य व भाषाती के हृदय की समझने के लिए प्रस्तुत बहवचन एक महत्वपूर्ण भूमिका का निर्वहन कर पावेगा। भास्कर के हृदय को हटोमने ज्ञानन के आबन्धनों के लिए भी यह प्रबन्ध पर्याप्त उपयोगी सिद्ध हो सकेगा। जहाँ ज्ञानवीर भाषाती के तुलनात्मक अध्ययन में रुचि रखने वाले जिज्ञासुओं को भी इस शोध प्रकाश से उपयोगी छद्मशला मिल सकती है।

सन्दर्भ

- १ इ० चतुर्थ उन्मेष
- २ यथ भास्कराचार्य ने श्री शंकर पर बौद्ध प्रचारक होने का आरोप लगाया था (ब० सू० १४-५ व २।२। ९) विष्णु बान्नाखेसिस ने भास्कर के अन्य भाषणों का मुद्राङ्क उलार देते हुए भी इस विषय में भौतावलम्बन ही किया है।
- ३ इ० चतुर्थ उन्मेष
- ४ वही
- ५ इ० द्वितीय उन्मेष
- ६ पुनरपि प्रकाशकार ने श्री उन्हें 'महानपुच्छप्रभो' की अपाधि से विभूषित कर ही दिया। (इ० चतुर्थ उन्मेष)
- ७ इ० तृतीय उन्मेष
- ८ वही
- ९ इ० चतुर्थ उन्मेष
- १० तृतीय उन्मेष
- ११ वही
- १२ वही
- १३ वही
- १४ इ० पञ्चम उन्मेष
- १५ इ० तृतीय उन्मेष
- १६ वही
- १७ इ० षष्ठम उन्मेष
- १८ इ० चतुर्थ उन्मेष
- १९ वही
- २० इ० पञ्चम उन्मेष
- २१ वही
- २२ वही

शोध-प्रयुक्तग्रन्थ-निर्देशिका

संस्कृत

- १ शब्दपुनः [ब्रह्मसूत्रशांकरभाष्यभूमिका] (पं० गोपीनाथ कविराज) श्रीरीणेश्वर
शोधनका समर्पितनिधि काशी, वैज्ञान्य पूर्णिमा, संवत् १९९३
- २ अद्वैतग्रन्थकोश—देववाणी परिषद् १ वैभवप्रिय पार्करोड, कलकत्ता ।
- ३ अद्वैतसिन्धुताकोरतुष (कहादेव सरस्वती) एशियाटिक सोसाइटी, कलकत्ता, सन्
१९२२
- ४ अद्वैतरत्नरक्षणम् (मधुसूदन सरस्वती)—निर्णयसागर प्रेस, बम्बई, सन् १९१७ ।
- ५ अद्वैतसिद्धि (मधुसूदन सरस्वती) मैसूर विश्वविद्यालय, मैसूर, सन् १९३३ व
१९४० ।
- ६ अन्ययोगव्यवच्छेदस्तोत्र (हेमचन्द्र) अष्टारकर प्रा० बि० मन्दिर पुता सन्
१९३३ ।
- ७ अमिनावशाकुन्तल, (कान्तिदास) श्री राजस्थान संस्कृत कालेज शम्भुमावा,
काशी, सन् १९४१
- ८ अभिषेककोश (राहुलकृत टीकोपेत) (जमुबन्धु)—काशीविद्यापीठ काशी संवत्
१९८८ ।
- ९ आगमहम्बाम् (जयन्तप्रभू) मिथिला इंस्टीट्यूट, दरभंगा सन् १९६४ ।
- १० आर्यतन्त्रविवेक (उदयन) १ चौखम्बा संस्कृत श्रीरीणेश्वर, सन् १९४५ ।
(२) बही सन् १९४० ।
- ११ बाजीग (लक्ष्मीनृसिंह)—महाश्व गवर्नमेण्ट ऑरिएण्टल श्रीरीणेश्वर सन् १९५५ ।
- १२ इष्टसिद्धि (विमुक्ताराम)—शास्त्रकलाज ऑरिएण्टल श्रीरीणेश्वर, सन् १९३३ ।
- १३ ईशानास्योपनिषद् श्री शंकराचार्य ग्रन्थालय, प्रथम भाग मोतीलाल बनारसी
दास सन् १९६४ ।
- १४ उपदेशसाहस्री शंकराचार्य—पूना संस्करण सन् १९२५
- १५ अथर्ववेद—वैदिक ग्रन्थालय अजमेर, संवत् १९७३ ।
- १६ अष्टांगसंग्रहिका (अष्टांगसंग्रह) —सैद्धांतिक प्रेस, कलकत्ता, सन् १९७३ ।
- १७ कठोपनिषद् श्री शंकराचार्य ग्रन्थालय प्रथम भाग, मोतीलाल बनारसीदास,
सन् १९६४
- १८ कल्पतरुपरिभाषा [वेदान्तकल्पतरुपरिभाषा] (अपभ्रंशित, निर्णयसागर प्रेस,
बम्बई, सन् १९३८ ।

- [illegible]

[illegible]

१५ श्रुतिनिष्ठाभरण नमो वानस्पतिः त्रिवागदाश्वरशास्त्री कृष्णभाण ।

५. नरसिंह मठः (मठ)—यस्य गवनेष्ट अधिकृत मन्त्रिकः श्रीज नं
१ गृह १३३।

५३. ब्रह्मसूत्र का प्रारम्भ विष्णुसंहिता १.१.१, गण १६३८ ।

७३. ब्रह्मः, अनाद्य (सकलान्वयः) तिष्ठान्प्रसङ्गपरं ब्रह्म ब्रह्मत्वं गतं ॥६॥

५५. राजाशुभाय मादकराज्यं। श्रीशिव सङ्कृत मंत्रोक्तं तत् १९१४।

३६. ब्रह्मसूत्र-शांति-भाष्यपरिचय (न. रा. श. भा. १-८) सरस्वती विश्वविद्यालय संस्कृत
सोहीरा, नं० १, सन १९४९।

७७. भावती, वाचस्पति भिष्य, — निर्गुणान्तर प्रेय, वाचस्पति मत १६३८.

६८. ५५ मन्त्री । चतुर्भुजी, हिंशी कानुवाद । (वाक्स्यपि मिथः भन्तुः सस्युप्रसाद
उपाध्याय — सस्युप्रसाद उपाध्याय, संस्कृत महाविद्यालय, बीरबापुर,
सन १९६६ ।

७६ आशीष दर्शन वाचस्पति गौरीला, -हिन्दू साहित्य-सम्मेलन, प्रयाग, सन् १९६२।

८० भारतीय दक्षिण व्यापक शोध साग, (प्रपेन्द्रनाथ शास्त्री) मालीखाल प्रकाशनी
काष्ठ, सन १९५३।

८१ भाष्यद्वयान्वितम् - बीताग्रिस गौरखपुर

८२. मुष्कोपनिषद्. गीत प्रेस. गोरखपुर

८३. वाष्पमिककशीरका (वागार्जुन). मिथिला विश्वपीठ, दरभंगा, सन् १९६०

८५ पित्रवर्णा (पत्रिका 'वाचस्पति श्रुति') (मध्यम कदम्बर ता, वाचस्पति समिति,
मन्त्रराजगो (द्वितीय) शिकागो १९५५।

५६. मोमांसात्प्रायश्चित्तकालः (आश्वमेधः) यन्त्रे वृत्तिवर्षितो ज्ञेयः, अन्तरा, मनु १६२६ ।

५६ श्रीमांसाभ्यासप्रकाश (भाट्टाचार्यश्रीका): श्रीश्रीश्री संस्कृत खोरिका विद्याविशाल
प्रेश, बनारस सम् ५८१६।

८५. युक्तिशोधिका (अज्ञान) : मैट्रोपोलिटन थिएटर हण्ड एंग्लिश मारुस कलकत्ता
सन १९३६।

५६. योगशास्त्रिक (विज्ञानशास्त्र)।—भारतीय विज्ञान-प्रकाशन, सन् १९७१।

४ = रत्नप्रज्ञा (कावित्वप्रज्ञा) — काशी प्रसङ्गन सीरिज सन् १९६३ प्र.

६० रघुपति (कालिदास) - मीठी लक्ष्मीदास, सन् १९५८

६१ राजकी (निर्दिष्ट) (रत्नकोटि) — काशीप्रसाद नामधवाज रिसर्व इन्स्टीट्यूट
पटना

६२. रत्नप्रभा (गोविन्दानन्द) — निर्णय सागर प्रस, अन् ५६०६।
६३. क्षणप्रखला (रघुनाथ) — निर्णय सागर प्रस, अन् ५६०६।

६३. भसमध्वला (रुद्रमन, -कारागली)।

६४. लकावतारमून मिषिबानिशापीठ, दरभंगा, सन् १९५६

- १२८ सवित्रनन्दकीमुद्रा (विश्वकोशियो लालजी) , वाणस्पति प्रिन्टिंग प्रेस, १९२८
श्रीम हरिदास चवत् १९३४ ।
- १२९ सांख्यसूत्र कर्णिकः । भाषातीय विश्व प्रकाशन वाणस्पति प्रिन्टिंग प्रेस १९८०
१३० सांख्योद्देशन — काशी संस्कृत मासिक १९७०-७१ सन् १९३४
- १३१ सिद्धान्तबिन्दु (समुद्रन सरस्वती) काशी संस्कृत सोरोरन २० सन् १९२८ ,
- १३२ सिद्धान्तयोग-ग्रन्थ अष्टावध शिखरी जीवन्मया संस्कृत मासिक १९३२
- १३३ सर्वज्ञत्व लालजीमुद्रा १९३४ वाणस्पति प्रिन्टिंग प्रेस १९३४
- १३४ व्याख्यासमग्र (परमिषण) लालजी संस्कृत मासिक १९३४ सन् १९३३
- १३५ हनुचिन्दुटीका (अष्टावध) वाणस्पति प्रिन्टिंग प्रेस १९३४

ENGLISH

- 128 A History of Indian Philosophy Vols I-V (S. N. Das Gupta) — Cambridge University Press, London, Second Impression
(1) Mohlal Banarsi Das, 1973.
- 129 A History of South India. N. K. Sastri, Oxford University Press, 1968 A. D.
- 130 A Source Book in Indian Philosophy, (S. Radhakrishnan & Moore) — Princeton University Press, 1957 A. D.
- 131 An Introduction to Indian Philosophy (S. Chatterjee & D. Datta) — University of Calcutta, 1948 A. D.
- 132 Catalogue Catalogue, (Theodor A. Frecht Leipzig, 1911 A. D.
- 133 History of Buddhism, (P. V. Kane, Bhandarkar Oriental Research Institute Poona, 1930 A. D.
- 134 History of Indian Logic — Shri Chandra Mayabhu Shah — Malvi. Banarsidas, 1971 A. D.
- 135 History of Indian Philosophy (L. M. Misra) — Allahabad Edition 1968.
- 136 Indian Philosophy, (S. Radhakrishnan) — George Allen & Unwin Ltd., Rivington House, 40 Museum Street W. C. London 1948 A. D.
- 137 Light on Vedānta (V. P. Uradhava) — The Chowkhamba Sanskrit Series Office Varanasi 1959
- 138 Prabhākara School of Purvamiṃsa — Dr. Ganga Nath Das Proceedings of the Second Oriental Conference, Calcutta.
- 139 Systems of Buddhist Thought (S. Yamakura) — Calcutta University.
- 140 The Early History of India (Vincent A. Smith) — Oxford University Press 1908 A. D.

- 141 The Holy Bible—Bible Meditation League, Columbus, Ohio.
- 142 The Rāmāyana of Bāṇarasi, (Bāṇarasi) The D & V College
Sanskrit Series No. 17—20. Lahore.
- 143 Vācaspati Mīra on Advaita Vedānta, (Dr S. S. Hasurkar)
Mithila Institute of Post-Graduate Studies and Research in
Sanskrit Learning, Darbhanga, 1958

अशुद्धि-संशोधन

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४	६६	न्यायकणिका	न्यायकणिका
५	५	विद्यालोत	विद्यालोत
३	१२	वागह्वरी	वागह्वरी
५	३५	प्रतीयमान	प्रतीयमान
६	५	संस्कारिता	संस्कारिता
७	३१	ममतालोक	ममतालोक
८	१०	अच्छिन्न	अच्छिन्न
१५	१३	अनुपेक्षणी	अनुपेक्षणीय
१७	२३	Add 'A' before 'History.'	
२३	१२	आचार्य	आचार्य
२४	३५	अनु	अनु
३१	६	शारीरिक	शारीरिक
३७	११	सुलभा	सुलभा
३८	२६	पञ्चोक्त	पञ्चोक्त
३९	२१	लैसलिक	लैसलिक
३६	२६	जीव	जीव
४१	१६	आयुष्यकला	आयुष्यकला
४३	२७	कि	कि
४७	२	नैष्कर्म्यसिद्धि	नैष्कर्म्यसिद्धि
४६	२७	कश्चिकार	कश्चिकार
५१	२	ओर	ओर
५१	३१	उर	उर
५५	१६	आद्य	आद्य
५६	१०	स्वयंसाधना	स्वयंसाधना
५८	२०	न्यायवैतिक	न्यायवैतिक
६३	६, ११, १२, १६ १८	अप्रक	अप्रक

पृष्ठ	पंक्ति	शब्दार्थ	शब्द
६५	६	मे	म
६६	१३	व	सर्व
६६	२	परिक्राम	परिभ्राम
६६	१०	मानने वृत्ती	माननी वृत्ती
६६	२६	केल क	देशताक
७०	७७	पाना	पाया
७१	६	जल जल	जल
७१	११	अपभ्रमिक	अपभ्रमिक
७४	८	सयोगादि	संयोगादि
७४	१३	उपलब्धि	उपलब्धि
७६	१६	अद्वैत	अद्वैत
८२	१२	लिङ्ग	लिङ्ग
८३	३	जाम	जामा
८३	१६	च क्षुद्र	चाक्षुष
८३	३३	मन्त्रेणु	मन्त्रेणु
८६	२१	ज्ञानशक्ति	ज्ञानशक्ति
८६	३०	व्यक्तिरेक	व्यक्तिरेक
८७	३६	व्यद्वैत	व्यद्वैत
८७	१३	तद्वैतभाव	तद्वैतभाव
८८	१२	प्रपञ्च	प्रपञ्च
९०६	३५	कर्म	कर्म
९१०	६	समयचिह्नना	समयचिह्नना
९११	२७	नकर	शोक
९१४	F.N. ४५	सर्वप्रशया	सर्वप्रशया
९१६	F.N. ७१	अव्ययति	अव्ययति
९१६	F.N. ८६	अममेव	अममेव
९१७	F.N. १०६	गच्छिष्य	गच्छिष्य
९२०	१३	Vāsanadati	Vāsanadati
९२०	३३	वृत्तव्यग्रह	वृत्तव्यग्रह
९२१	६	मन्त्र	मन्त्र
९२३	३४	उपलब्ध	उपलब्ध
९२७	१६	पुष्ट	पुष्ट
९२८	१३	आश्रय	आश्रय
९३३	२	उपलब्ध	उपलब्ध
९३३	२१	कृत	कृत

पृष्ठ	संकेत	अनुवृत्त	शुद्ध
१६१	३२	संस्कृत-संग्रह	संस्कृत-संग्रह
१६४	५	आनुवृत्त	आनुवृत्त
१६५	३२	काय	काय
१६७	६	अज्ञान-प्रवृत्ति	अज्ञान-प्रवृत्ति
१७५	F.N. ६७	की०	की०
१७६	६	स्वयं	स्वयं
१७७	१७	भारत-काय	भारत-काय
२१६	१४	व्यक्ति-कार	व्यक्ति-कार
२२३	२	गिरद्वी	गिरद्वी
२२६	८	मगल	मगल
२२६	६	मयाग	मयाग
२२६	१८	गन्ध	गन्ध
२३०	२१	भक्त	भक्त
२३०	२४	रव	रव
२३१	२०	नित्य-सुखाचार्य	नित्य-सुखाचार्य
२३८	५	प्रपञ्च	प्रपञ्च
२३८	१५	अमरा-बाह्य-रोन्द	अमरा-बाह्य-रोन्द
२४१	२२	अज्ञान-न्द	अज्ञान-न्द
२४३	४	अमर	अमर
२४०	४	विद्य	विद्य किया है
२४०	२१	आवरण-मग	आवरण-मग
२४६	१५	न्याय-द्व...	न्याय-द्व...
२४६	१८	वैद्य-सम्बन्ध	वैद्य-सम्बन्ध
२७०	१२	मीमांसा-सम्बन्ध	मीमांसा-सम्बन्ध
२७२	F.N. २०	कीर्ति-संकीर्ण	कीर्ति-संकीर्ण
२७२	F.N. २०	वेद-कट-प्रवर	वेद-कट-प्रवर

नामानुक्रमणिका

[पाण्य, लेखक, महत्त्वपूर्ण व्यक्ति]

अक्षपाद/त्रायदूतकार/न्यायदर्शनकार — १३, १८५	अमरनाथ सरस्वती कल्पतरुकार, वैदिक कल्पतरुकार २७, १७, १०, ११, ६३, ६४ ६५ ६८ ७०, ७१ ७२, ८०, ८२, ८२, ८३ ८४ ८६, ८६, ८८, १००, १०५, १०६, १२४, १ ३ १६५, १७४, १७७, १७९, १८१, १८४, १८२, २१८, २१९, २२१ २४०, २४७, २४८
अक्षपादनाथ यतिराट् यतिराट् २२०, २२१, २३८	अमरभट्ट—५
अच्युत ४१, ४६	अमरनाथ १२८
अद्वैतकौस्तुभ अद्वैतचिन्ताकोस्तुभ २५४, २५५, २६४	अमर १२८
अद्वैतन्यायकोश २१४	आश्वमेधस्वर—३, २६४
अद्वैतरत्नकोश—२२८	आत्मतत्त्वनिर्वक—१३८, २०२, २१५
अद्वैतरत्नरत्न २३६, २६२	आत्मस्वरूप २७
अद्वैतसिद्धि २६१	अथ—२२
अद्वैतसिद्धिकार २४५	आनन्दगिरि २६ २२१, २२२, २२८, २२४, २२५
अद्वैतानन्द सरस्वती/ब्रह्मविद्याभारतकार— २२१ २२८, २४६	आनन्दबोध—२५६, २३०, २३१
अद्वैतानुभूति २५	आनन्दतम पत्नी २१८
अनन्तबोध २०३	आफरेथ/आफरेथ सूची—१२, २१८
अनुसन्धान २१८	आभागा—२०, १२१, २५६, २२०, २५७, २५८
अनुभूतिस्वरूपकार्य २१४	आपमरथ—२२
अन्ययोग्यवच्छेदकोश—१२४	इष्टसिद्धि ११५
अप्ययदीप्ति/परिमलकार / सिद्धान्तलेश- संग्रहकार ८० ८६ १०५, १०६ १६१ १६२, १६३, १६४, १६६, २२० २२१	ईश्वरस्योपनिषद् १७१, २१२
अभिज्ञानशकुन्तल—११ १८	ईश्वरकृष्ण १४, १२४
अभिज्ञानोद्यो १६४ २००	ईश्वरसेत—१२८
अभिज्ञानकाण्टिका—२०० २०३	
अभिज्ञानमहाविभाषाकार १३४	

उदयनाचार्य—२, ६, १३, १६, ७५.
१३८
उद्योतकर—५, १३, १६, १७, १२८,
१६६
उपदेवसाहस्री—४७
उपसर्ग/भुक्तिकर—१०, १४, २६, १०४,
१०५, १०६, १२३, १७६, १६३,
१६५
शकु/कण्वेव—२१, ७६, ११६, १२६,
२१६, २१७, २१७
शुभ्रकाशिका—२१८, २२०, २२१,
२२८
शुभ्रविमला—३०, ११
शुभ्रभदेव—१४३
श्रीवृत्तिका—२२, २३
कठोपनिषद्—११६, २१७, २१८, २२३,
२५०
कपर्दी—२८
कपिल—२५७, २५८
कबोरदास—११२
कमलशील—११, १३, ८६, १२८
कल्पतरुपरिमल-परिमल—११६, ११७,
१२४, २१४, २१६, २१६, २१७
काटकोपनिषद्—१२६, १४५, २२८,
२१४
काशिका—११, २६४
काशिकुत्स—२२, १६०, १६१, २१०
कुमारन—४, ६, १०, १२, २७, २८,
३२, ३३, ४१, ५२, ५४, ८४, ८८,
१०१, १२१, १२२, १२८, १३६,
१४४, १४५, १५४, २१५, २१७,
२३३, २३५
कौत्स—२१७
कौत्सकी वृत्तिका—२०५
खण्डवखण्डवृत्तिका—१६, २०४
खण्डवृत्तिका—१

शंगानाथ शर—१०, २०४
शङ्खपुराण—११२
श्रीशङ्खपुराण—४३
शुभ्रशङ्खिका—२६२, २६३, २६४
शुभ्रदेव—२८
श्रीशङ्खिका—२, १६, ४३, ४४
श्रीशङ्खिका—२४, २५
श्रीशङ्खिका/रत्नशङ्खिका—२२७, २२८,
२२९
श्रीशङ्खिका/श्रीशङ्खिका—२३, २४, २५,
२६, ७३, १६४, १६८
श्रीशङ्खिका/श्रीशङ्खिका—२३,
४७, ४८, ११८, १६८, १६९, २१७
नन्दकीर्ति—२६, २२८
नन्दिका/शङ्खिका—४४
नन्दिका/शङ्खिका/श्रीशङ्खिका—१८५,
१८७, २१६, २१८, २२६, २३१,
२३३, २३४
छान्दोग्योपनिषद्—१०, २१, २२, २८,
२९, ४७, ७३, ७४, १०२, ११४,
११७, ११८, १२३, १५०, १५६,
१७४, १७६, २०४, २०७, २०८,
२१२, २१३, २५४
जगन्त शत्रु—३, ४, ११, १४
जगन्त शत्रु—१६०, २१७
जगन्त शत्रु—२०१, २१४
जैमिनि/श्रीशङ्खिका—१०, १२, २३,
१०८, १०९, १२३
जैमिनिशङ्खिका—१८८
जैमिनिसूत्र/श्रीशङ्खिका—१०, १६, १६,
५३, ६८, १२३, १५०, १५२, १६७,
२०३, २०४, २०५, २१६, २१७
जानश्री—२, ३, ४, ११, १२, ७५, १३६,
१५०
जानश्री/श्रीशङ्खिका—११८
दुन्दुकी—१०

उक्त २०

तत्त्वटीका ४४

तत्त्वप्रदीपिका / तत्त्वसूची १८५, १८७,

१८८ १९५, २१६ २६० २६१

तत्त्वप्रदीपिकायाः कथा २१५

तत्त्वविमर्शकसंक्षेपः—६ १२, १३,

१८ १८ १९, ३३

तत्त्वविमर्शनी १८६ १६० २१३

तत्त्वविमर्शनी १०, १४ १९, ३० ३३

३४

तत्त्वसंग्रह—३ १३, १२०

तत्त्वसमुच्चयः—२५४, २६४

तत्त्वसंग्रह—१०५

तत्त्वसारिका—१०, २७ ४४, ४७, १११,

१२२ २०६, २०४, २०३, ११५

तत्त्वशास्त्र तत्त्वशास्त्रकारः १२१

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—१२१ तत्त्वशास्त्रविमर्शः

शुद्धि १ १३ १७

तत्त्वशास्त्रविमर्शः १६ ११७ ११९,

११०, १११, ११२ २०४ २०५

२१२

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—४४

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—१६३, २०३, २०४

२०५

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—३ ४, ११,

१७

तत्त्वशास्त्र—११, १३, ३३, ११८, १३६

तत्त्वशास्त्र २०२

तत्त्वशास्त्र—२८

तत्त्वशास्त्र प्रमाणवार्तिककार ३, ११,

१३ ३३, १२८, १३७ २०० २०१

२०२ २३७

तत्त्वशास्त्र ४७

तत्त्वशास्त्र—२ १२८

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—३ ४, ११, १२ १४,

१६ १८, २१६, २३६ २४०

२४१

तत्त्वशास्त्रविमर्शः २०४

तत्त्वशास्त्रविमर्शः / तत्त्वशास्त्रविमर्शः—

३ १३८ २०१

तत्त्वशास्त्रविमर्शः २०१

तत्त्वशास्त्र—१२८, १६८

तत्त्वशास्त्र—२३६

तत्त्वशास्त्रविमर्शः ६०

तत्त्वशास्त्रविमर्शः तत्त्वशास्त्र, तत्त्वशास्त्र—

६६ १६३, १६४ १६५, १६६

तत्त्वशास्त्रविमर्शः ११५

तत्त्वशास्त्रविमर्शः २००

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—१७५

तत्त्वशास्त्रविमर्शः २०५

तत्त्वशास्त्रविमर्शः १७३ ११३, २१७

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—१२७

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—२०८

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—२६, ३० ४४, ४५, ४७

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—१, ३, ७, १६, १७

तत्त्वशास्त्रविमर्शः १८६, १६०

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—२ ४, ६ १० ११, १३,

१४ १७, १८, १९ ३२, ५२, ७२,

११३ ११८, १६६ २३४

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—७५ ११८ ११९

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—२२२, २२३, २२४, २२५,

२५६

तत्त्वशास्त्रविमर्शः ४

तत्त्वशास्त्रविमर्शः १३८, २०१

तत्त्वशास्त्रविमर्शः १६

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—२३०, २६०

तत्त्वशास्त्रविमर्शः ४

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—३, ४, ११, १२ १४,

१६, २०

तत्त्वशास्त्रविमर्शः—४

न्यायरत्नमाला—१५१, २०५

न्यायरत्नाकर—१८

न्यायरत्नावली—२४४, २६२, २६३, २६४

न्यायवातिक/वात्तिक—१२

न्यायवातिकतात्पर्यटीका / तात्पर्यटीका—

२, ६, १०, १३, १४, १७, १६, २०, ३३, ५८, ७५, ११५, १६६, २५६, २६०

न्यायसूचीनिबन्ध / न्यायनिबन्ध—१, २,

१०, १४, १६, १६, ३३

न्यायसिद्धास्तमुकावली—११८

न्यायसूत्र—१२, १४, ११४, १६६, २१५

पक्षिण स्वाभी/वात्स्यायन/न्यायभाष्यकार

—१३, ३२, ६१, १३१

पञ्चतन्त्र/योगसूत्रकार/योगदर्शनकार—

६, ४१, ७६, ११०

पंचपादिका—१५, २७, ३१, ४६, ४८,

४६, ८५, ६५, ११४, १२१

पंचपादिकाविवरण/विवरण—४६, ११६,

१२१

पंचशिखाचार्य—१०६

पञ्चपादाचार्य/पंचपादाचार्य / पंचपादिका-

चार्य—१३, ३१, ४१, ४६, ६६,

७६, ८४, ८५, ६३, ६४, २६६

पाण्डुरंग पासन काणे—१६

पार्थसारथि मिश्र—१८, १६, ६३, १३१,

२०५

प्रकारार्थ/प्रकटाचकार/प्रकटार्थ विवरण—

१६, १७७, १७८, १८०, १८१,

१८४, २१६, २६६, २७७

प्रकरणपंचिका—११, २०६

प्रकाशस्य/प्रकाशात्मयती/विवरणकार—

११, ४६, २२२

प्रकाशसूत्र—२

प्रज्ञानन्द (परमहंस)—२५७

प्रज्ञात्मकप—१८७, २३१

प्रबोधपरिणोदित—४४

प्रभाकर—६, ६, १०, ११, १३, ५१,

५८, ५६, १२८, १५१, १५३, २३०,

२४४

प्रमाणमाला—२६०

प्रमाणमीमांसा—२५५, २५६, २६५

प्रमाणवातिक—१३१, १६६, २०१,

२०२, २०३, २१५, २३१

प्रमेयसूत्रकोश—२५=

प्रबोधपनिषद्—२०४

बलदेव उपाध्याय—१६

बादरायण—२३, १४८

जादरि—२२

कुद्ध—२५

कृहती—१०, ११, १५१

कृहदारण्यकोपनिषद्—२६, २८, ३२,

६६, ८६, १००, १२०, १२१, १५०,

२०७, २१२, २१४, २४०

कृहदारण्यकोपनिषद्भाष्य—२६, २८,

४०, ४४, १२०, १५०

कृहदारण्यकोपनिषद्भाष्यवातिक—३०,

२६४

बोधायन—२६

ब्रह्मसूत्रसमीक्षा/तत्त्वसमीक्षा—६, १२,

१३, १४, १७, १८, १६, १६६

ब्रह्मसूत्र—२६, २७, ३०

ब्रह्मसूत्री—२८

ब्रह्मविद्यावर्णन—२२८, २२९, २६०

ब्रह्मसिद्धि—११, १४, २२, ४५, २६७

ब्रह्मसूत्र—ऊर्ध्वगत

ब्रह्मसूत्रशांकरभाष्य / शारीरकभाष्य—

अनकय

ब्रह्मसूत्रशांकरभाष्यवातिक/ब्रह्मसूत्रभाष्य-

वातिक/वात्तिक—६८, १२२

ब्रह्मसूत्र सारस्वती—२२६, २४१, २४२,

श्रीवृत्तिप्रभाकर—११६
 सतीशचन्द्र विद्याभूषण—५
 सनातन मिश्र—२०
 सरयुप्रसाद उपपाध्याय—२०४
 सरस्वती प्रबल स्टडीज—१३, १६
 सर्वज्ञात्म धुनि/विश्वेश्वरीरककार—३४,
 ६२, १३३, १३४, १३५, १३६
 सर्वदर्शनसंग्रह—४३, ११५, १२०, १३७,
 १३८, १३९, २०५, २३५, २६१
 सर्ववेदान्तसिद्धान्तसारसंग्रह—४७
 संक्षेपशास्त्रीरक—४७, १५६, १८६, २१६,
 २४६
 सत्तटाङ्ग—११२
 साम—७६
 सायणमाधव / सर्वदर्शनसंग्रहकार—२२६,
 २३४, २३५
 सिद्धान्तविन्दु—६६
 सुलप्रकाश—२१८
 सुन्दरपाण्ड्य—२७, २८
 सुब्रह्मण्य शास्त्री—२०
 सुरेन्द्रनाथ दास गुप्ता—२
 Abhidharma-Mahāvibhāṣāśāstra
 —20, 201
 A History of Indian Logic—16,
 17, 258, 265
 A History of Indian Philosophy—
 16, 17, 18, 19, 20, 43, 45, 46,
 111, 116, 214, 15, 257, 258,
 259, 260, 261
 A History of South India—257
 An Introduction to Indian Philo-
 sophy—197, 205
 Bible—117
 Catalogus Catalogorum—19, 267
 D Dutta—197
 History of Dharmasāstra—16

श्रीवरात्तार्य/मुद्रण/वाणिज्यकार—२६,
 २०, ३४, २५३
 सांख्यकारिका—१४, १७, १०६, ११७,
 १२०, १२६, १३७, १०५, २१७,
 २१५
 सांख्यतत्त्वकौमुदी—८, १०, १४, १८,
 २०, ३३, १२४, १२७, १६८, २१५,
 २५६, २६०
 सांख्यप्रवचनभाषा—१२४
 सांख्यसूत्र—२०४
 सिद्धान्तविन्दु—६६, ६१६, २५६, २६७,
 २६३, २६४
 सिद्धान्तशेखरसंग्रह—११७
 स्फुटार्थ—१३८
 स्फोटसिद्धि—१२, २६
 स्वाध्यायमन्त्ररी—१२५, १६२, २१३
 हरि—१०
 हेतुविन्दुटीका—५२, ११२
 हेमचन्द्राचार्य/हेमचन्द्रसूरी—११०, १७६,
 २५५

Indian Philosophy—43
 Proceedings of the Second Oriental
 Conference, Calcutta—18
 S. Chatterjee—197
 S. N. Das Gupta—64, 69
 S. S. Hasarkar—61, 84
 S. Radha Krishnan—18
 Saraswati Bhawan Studies—19
 S. Subramania Sastri—20
 S. Yamakurim—200, 201
 Systems of Buddhist Thought—
 200
 The Early History of India—257
 Vācaspati Miśra on Advaita
 Vedānta—117

लेखक—(डॉ०) हरिवर सिंह

जन्म-स्थान :

निजामपुर, दिल्ली-११००८१

शिक्षा :

किल्ली से हायर सेकण्डरी, संस्कृत में विशेष योग्यता;
राजस्थान भा० लि० बोर्ड में उपाध्याय, स्वर्णपदक;
राजस्थान विश्वविद्यालय से बी० ए०, योग्यता-
क्रम में उत्तम स्थान, राष्ट्रीय छात्रवृत्ति; जोधपुर
विश्वविद्यालय से एम० ए० (संस्कृत), स्वर्णपदक;
मिशन० जेड० मॉडेल छात्रवृत्ति पाते हुए जोधपुर
विश्वविद्यालय से पी० एच० डी० ।

विशेष अध्ययन :

भारतीय दर्शन ।

अध्ययन :

प्राक् वार० एल० (राजकीय) महानिद्यालय,
काजलखेरा (राजस्थान);
राजकीय महानिद्यालय, आहपुरा, (राजस्थान);
जोधपुर विश्वविद्यालय, जोधपुर;
एस० एम० बी० कॉलेज, झुपडा ।

साम्प्रतम् :

महर्षि वसुदेव विश्वविद्यालय, रोहतक ।



मंथन

पब्लिकेशन्स

22-R

मॉडल टाउन

रोहतक-124001